

PROCORO West-Vlaanderen

Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening West-Vlaanderen

Provinciehuis Boeverbos
Koning Leopold III-laan 41
B-8200 Sint-Andries
Tel. 050 40 35 37

Brugge, 23 november 2023

Verslag 260

AGENDAPUNTEN

1. Toelichting en advisering VO PRUP Militaire basis Koksijde tbv de plenaire vergadering..... 3
 2. Varia 12
-

AANWEZIG

• Effectieve leden:

- Dhr. Jan VICTOR	Voorzitter PROCORO
- Dhr. Koen DEWULF	Ondervoorzitter PROCORO - Dienst Vergunningen
- Dhr. Thomas Buys	VOKA
- Dhr. Franky ROELS	ABVV
- Mevr. Nele DEVRIENDT	Natuurpunt vzw
- Dhr. Johan PARET	Hubertus Vereniging Vlaanderen
- Dhr. Hans MOMMERENCY	Boerenbond
- Dhr. Franky VANROOSE	Algemeen Boerensyndicaat
- Mevr. Leen LAUWERS	VRP
- Dhr. Nick VANWALLEGHEM	POM
- Mevr. Hannelore MAELFAIT	Leefbaarheid/Welzijn
- Dhr. Christophe BOVAL	Dienst mobiliteit en infrastructuur
- Mevr. Liesbeth VAN DEN BUSSCHE	Dienst onroerend erfgoed

• Plaatsvervangende leden:

- Mevr. Brigitte HOLLEVOET	UNIZO
- Dhr. Bart VANWILDEMEERSCH	Bond Beter Leefmilieu vzw
- Dhr. Lieven VEULEMANS	Dienst MiNaWa
- Dhr. Erik ELOY	Westtoer

- vertegenwoordigers politieke fractie:

- Dhr. Herman LODEWYCKX	GROEN
-------------------------	-------

VERONTSCHULDIGD

• effectieve leden:

- Mevr. Katty DE WILDE	Bond Beter Leefmilieu vzw
- Dhr. Dirk VERTE	VRP
- Mevr. Katrien FEYS	Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Mevr. Sophie IDE	Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Mevr. Jelleke ROOMS	Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Dhr. Peter NORRO	Dienst MiNaWa

• Plaatsvervangende leden:

- Mevr. Nele DOUTRY	VOKA
- Mevr. Anuschka DILDICK	ACV
- Dhr. Paul DE GRAEVE	Natuurpunt vzw
- Dhr. Michiel VANROBAEYS	Boerenbond
- Dhr. Bram TACK	VRP
- Mevr. Marijke MALFAIT	Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Mevr. Jivannah GODEFROID	Dienst Vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Dhr. Wouter VUYLSTEKE	Dienst MiNaWa
- Dhr. Filip VAN LANCKER	Dienst MiNaWa
- Dhr. Sofie VANHOOREN	Dienst mobiliteit en infrastructuur
- Dhr. Reinoud VAN ACKER	Dienst Onroerend Erfgoed

• vaste secretaris

- Dhr. Stephaan BARBERY	Secretaris PROCORO
-------------------------	--------------------

• vertegenwoordigers politieke fractie:

- Dhr. Christof DEJAEGHER	CD&V
- Dhr. Patrick DE KLERCK	Open VLD
- Dhr. Jo VANSTEENKISTE	Vlaams Belang

AFWEZIG

• effectieve leden:

- Dhr. Jeroen POLLET	ACV
----------------------	-----

- **vertegenwoordigers politieke fractie:**
- Dhr. Simon BEKAERT
- Dhr. Wim AERNOUT

Sp.a
N-VA

VERSLAG

Lid Herman Lodewyckx heeft het lokaal verlaten voor de start van de vergadering.

De voorzitter opent de vergadering.

1. Toelichting en advisering VO PRUP Militaire basis Koksijde tbv de plenaire vergadering

Een lid vraagt: in welke stap van de procedure zitten we nu? Het is niet helemaal duidelijk, is het informatief of komt er effectief een bespreking?

De heer Wouter Billiet licht toe: de fase die momenteel voorligt is scopingnota 2.0 en voorontwerp 2.0 (obv basisplan 3.0). Het is wel degelijk de bedoeling dat de PROCORO op deze vergadering een advies uitbrengt over het voorontwerp 2.0. Daarnaast wordt er op maandag 27/11/2023 een plenaire vergadering georganiseerd.

De heer Wouter Billiet en de heer Koen Vanneste van de dienst ruimtelijke planning lichten aan de hand van een [presentatie](#) het voorontwerp van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan Militaire basis Koksijde toe. Ze structureren de toelichting aan de hand van de belangrijkste ruimtevragen.

Er wordt in de toelichting verwezen naar de advisering van de PROCORO op het voorontwerp 1.0 van de vergaderingen [7 oktober 2021](#) en [21 oktober 2021](#).

De voorzitter gaat over tot de informatieve vraagstelling en bespreking.

De vragen en antwoorden worden hieronder gestructureerd volgens de belangrijkste ruimtevragen.

Vliegveldinfrastructuur

Een lid stelt dat door de buurt aan hen gevraagd wordt om uitbreiding van het luchtvaartgevegeven in de gaten te houden.

Een lid stelt dat in dit dossier reeds compensatie wordt voorzien voor de uitbreiding van de golf Ter Hille in Koksijde, evenals voor de toeristische ontsluitingsweg Middelkerke. Het lid stelt dat dit dossier wordt opgemaakt om die compensaties mogelijk te maken. Dit terwijl nog geen van deze drie plannen definitief zijn.

De heer Wouter Billiet verduidelijkt dat er bedoeld wordt op de compensatie voor inname HAG (Herbevestigde Agrarische Gebieden). Het is evenwel de wereld op zijn kop om te stellen dat dit dossier wordt opgemaakt in functie van compensaties nodig in andere dossiers. Dit dossier kent namelijk al een veel langere historiek en planproces dan beide andere dossiers. Het is op vraag van de Vlaamse overheid dat in lopende planprocessen gezocht wordt naar compensatie voor eventuele inname van HAG.

Wonen met recreatief parkgebied

Een lid stelt dat de woonontwikkeling goed gesitueerd is, maar vraagt wel naar een actualisering van de behoefte. Het lid wil graag weten of het aantal woonentiteiten (245 voorzien) nog beantwoordt aan de actuele noodzaak.

De heer Wouter Billiet licht toe: via een aangetoonde behoefte was er nog een overgebleven taakstelling van 58 entiteiten voor Koksijde. Momenteel zijn we dit opnieuw aan het berekenen voor alle West-Vlaamse gemeenten, we hebben dus geen zicht op recente actuele behoefte. Belangrijk is wel dat naast de nog in te vullen taakstelling via het reservepakket 187 extra wooneenheden te voorzien in functie van specifieke doeleinden. Het gaat hier in Koksijde-Dorp voornamelijk op het inzetten voor betaalbaar wonen aan de kust. De inbreng van dit reservepakket werd tot op vandaag niet in vraag gesteld, maar het staat de leden van de PROCORO vrij dit eventueel wel te doen.

Een lid stelt dat er ook aandacht moet zijn voor generatie overschrijdend wonen en dat de gronden in eigendom van de overheid zouden moet blijven en niet verkocht worden aan een ontwikkelaar. Vraag is of je deze zone bijvoorbeeld kunt bestemmen als gemeenschapsgoed voor wonen?

De heer Wouter Billiet licht toe: dit zijn terechte bedenkingen, daarom dat het belangrijk is dat er een uitvoeringsnota opgemaakt wordt, zodat de Provincie dit mee kan opvolgen in het vervolgtraject.

Het is ook de doelstelling om via een onteigeningsplan de gronden in handen van de overheid te krijgen, zodat er kan ingezet worden op betaalbaar en generatie overschrijdend wonen. Momenteel is het nog niet duidelijk hoe dit in het instrument van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan kan

verankerd worden. Het is juridisch gezien niet mogelijk dit verordenend op te nemen in de voorschriften, er moet dus op zoek gegaan worden naar manieren met andere instrumenten.

Een lid stelt een aanvullende vraag: die overheid, omvat die ook de sociale woonmaatschappijen? Er zijn weinig sociale huur- en koopwoningen aan de kust. Zijn er juridische mogelijkheden om dit af te dwingen?

De heer Wouter Billiet beantwoordt: het decreet rond sociaal wonen is gesneuveld bij het grondwettelijk hof, idem met het verhaal van wonen in eigen streek. Daarom zoeken we naar een manier om dit vorm te geven, louter op vlak van bestemmingsplan en voorschriften zal dit niet lukken, daarom zullen we andere instrumenten moeten aanwenden. Als de overheid grondeigenaar is, zijn de mogelijkheden ruimer. We moeten ook nadenken hoe we een permanent aanbod kunnen aanbieden.

Gemeenschapsvoorzieningen

Een lid stelt dat het nodig is om de impact van het geheel te bekijken om de goede staat van de speciale beschermingszone te garanderen. Het lid wil dit voorstel graag onderbouwd zien.

De heer Wouter Billiet verduidelijkt: de impact op deze beschermingszone wordt ook bekeken in het milieueffectenrapport en de passende beoordeling. Als hieruit zou blijken dat sommige zaken niet haalbaar of wenselijk zijn dan moet dit in het PRUP vertaald worden door aanpassingen of milderende maatregelen.

Een ander lid heeft aandacht voor de padenstructuur: het is belangrijk om te proberen aan te takken op de bestaande padenstructuur en zo dus versnippering van het gebied tegen te gaan. De heer Wouter Billiet beantwoordt: dit klopt, het is niet de bedoeling van het plan om verder te versnipperen. Er wordt nu in het PRUP niet gespecificeerd welk type paden/trage verbindingen dit zijn of waar ze exact moeten gelegen zijn. Het standpunt van de Provincie is dat deze zone toegankelijk moet zijn.

Natuur en gemengd openruimtegebied

Een lid heeft een vraag: er zou een stuk ontharding komen in deze zone, maar als er ontharding gebeurt, zou er ook een mountainbike parcours kunnen komen?

De heer Koen Vanneste licht toe: er is een wens om de bestaande mountainbike activiteiten te behouden, maar het is wel belangrijk dat de natuur hierbij niet verstoord wordt. Er moet een compromis komen tussen natuur en recreatie. Het hoeft ook niet over de volledige zone te gaan. Er is wel een trage verbinding in het gebied geschrapt. Daarnaast is er ook de absolute intentie om in gesprek te gaan met de verschillende partners om win-win situaties te creëren.

Het lid vraagt verder door: de zone in Duinendecreet in de bestemming open ruimte, daar verdwijnt de cyclocross niet? Het lid stelt dat er veel overdrukken in deze zone zijn, de kansen voor natuurherstel in deze zone zijn daarom minimaal. Is dit wel de geschikte locatie voor het mountainbike parcours? Het lid apprecieert de inspanningen voor ontharding, maar moet de zone dan opgeladen worden met een mountainbike pad en plus moeten er dan ook nog wandelaars toelaten worden? Op die manier blijft er maar weinig kernnatuur aanwezig in deze zone. Het lid vindt het wel heel goed dat er aansluiting komt met de Belvédèrduinen. Het lid vraagt zich af hoe de combinatie tussen fietsen en ecologie zal gebeuren? Moet de fauna niet over de weg gepositioneerd worden? Het initiatief is goed en uniek in West-Vlaanderen.

Een lid wil nog een correctie aanbrenge: we zijn als natuurbeweging nooit vragende partij geweest om de zone volledig groen in te kleuren. Onze vraag is vooral om logische gehelen te maken, om onder andere de duin-polderovergang te herstellen of om in het duinendecreet aan natuurherstel te doen. De vraag naar bos en groenvoorzieningen in Veurne kan hier ook een antwoord bieden.

Het lid mist de logische gehelen en verbindingen, er zijn nog een aantal zaken die nog onvoldoende vertaald werden en zo nu mossel noch vis zijn.

Lokaal bedrijventerrein, wetenschapspark, waterbuffer

Een lid stelt een vraag over de bedrijvigheid: je spreekt over 17,65 ha bedrijvigheid, dat gaat over zowel bedrijvigheid als het wetenschapspark?

Er wordt een vervolgvraag gesteld: voor het wetenschapspark, zullen daar luchthavengebonden bedrijven naartoe komen, is er voldoende vraag naar zo'n soort bedrijven om die bedrijfsgronden daar te realiseren?

De heer Wouter Billiet verduidelijkt: de opgegeven oppervlakte slaat inderdaad op zowel het lokaal bedrijventerrein als de zone voor wetenschapspark. Zo voorzien we voldoende ruimte voor de verschillende behoeftes aan bedrijvigheid, lokale bedrijven, zowel het droneverhaal, ruimte voor de bedrijvigheid die gelinkt is aan de vliegveldinfrastructuur (herstellingen aan vliegtuigen, testen...) als alles wat innovatieve bedrijvigheid is, maar dat laatste hoeft niet per se verbonden te zijn aan de luchtvaart om te vermijden dat er leegstand is.

Er komt nog een vervolgvraag: is er zicht op het aantal hectare voor het wetenschapspark bij het vorige plan en dit plan?

De heer Wouter Billiet licht toe de exacte oppervlakte uit het vorig plan niet van buiten te kennen. De oppervlakte was wel veel groter dan hetgeen nu is ingetekend. Belangrijke kanttekening hierbij is dat een groot deel van deze zone niet benut kon worden vanwege de luchterfdienstbaarheden.

Het lid poneert de bedenking: is dit dan voldoende leefbaar voor deze bedrijven? In het bedrijventerrein zijn nu aparte volumes voorzien, maar hoeveel oppervlakte (in kubiek) blijft er dan over om te gebruiken? Is het niet interessanter om de modules te verzamelen en zo met schaalvergroting rekening te houden, om niet meteen op de limieten te stoten?

De heer Wouter Billiet licht toe: er zijn al ontwerp oefeningen gedaan om het gebruik van het bedrijventerrein in kaart te brengen, daarom wordt in de voorschriften ook gesteld dat de principes van Saving Space toegepast moeten worden op het bedrijventerrein. Er is gekozen om het zo optimaal in te vullen en groen in te kleden, de volledig exacte invulling wordt uiteraard niet specifiek in de voorschriften vastgelegd.

Een ander lid vult verder aan: welke relatie is er tussen deze recreatieve luchthaven en de luchthavens van Oostende en Wevelgem? Is het niet beter om een andere richting uit te gaan met dit soort bedrijvigheid, is luchtvaart gebonden bedrijvigheid hier leefbaar?

De heer Wouter Billiet verduidelijkt dat het absoluut niet de bedoeling is om hier een nieuwe Oostende of Wevelgem van te maken. In Koksijde mikken we op een recreatief vliegveld en geen commerciële luchthaven. Dit is ook zo in de voorschriften opgenomen.

Een lid heeft een vraag over de hoogtebeperking op het bedrijventerrein. De vraag in het vorige advies (2021) was om in een volume te werken en in de hoogte te werken. Waarom is er nu een hoogtebeperking opgelegd (12m)?

De heer Wouter Billiet beantwoordt: de hoogtebeperking werd opgetrokken naar 15m en is ingegeven vanuit enerzijds de impact vanuit de omgeving (gabarit van bestaande volumes) en anderzijds de erfdienstbaarheden die gelden vanaf de landingsbaan. Het is wel belangrijker om een minimumhoogte op te leggen.

Het lid vult aan: de N8 heeft sowieso al een poorteffect, dus in kader van Saving Space wordt gevraagd om de hoogtebeperking te verlaten.

Een ander lid reageert hierop: het is niet mogelijk voor elk bedrijf om in de hoogte te gaan.

Een lid stelt een vraag ivm de drone activiteit: we zien grote technologische evoluties als het gaat over drones, momenteel zijn ze van een heel andere schaalorde. Kunnen er in deze zone grotere dronospelers komen die bijvoorbeeld de volledige kust bedienen met drones?

De heer Wouter Billiet verduidelijkt: het gaat hier voornamelijk over innovatieve technologieën, over de drone technologie voor landbouw en scholen. De POM West-Vlaanderen wil ruimer dan vliegende drones gaan (ook rijdende, varende drones). Een logistiek bedrijf met commerciële drones is hier niet de bedoeling. Het is ook niet de bedoeling om deze luchthaven uit te bouwen tot een 2^{de} Wevelgem (met bv. logistiek bedrijf die gebruikmaakt van de luchthaven).

Een lid vraagt om de zone voor het wetenschapspark verder open te trekken, drones zijn maar een kleine fractie van precisielandbouw. Je zou in de voorschriften meerdere aspecten van (nieuwe) technologische ontwikkelingen voor de landbouw mogelijk moeten maken, we mogen ons niet vastpinnen op het drone gebeuren.

De heer Wouter Billiet verduidelijkt: dat is aangevuld in de voorschriften als nl. 'innovatieve technologieën', zodat dergelijke activiteiten ook hier een plaats kunnen krijgen.

Een ander lid heeft een vraag: zal er geen conflict ontstaan tussen de zone voor agrarisch gebruik en de drones en de oost-west landingsbaan?

De heer Wouter Billiet beantwoordt: als je stelt dat het dronegebied constant gebruikt mag worden en over de hele overdruk, zou dit wel degelijk voor conflicten zorgen. Er zullen dus afspraken gemaakt moeten worden. De overdruk heeft enkel weer waar er mogelijk een dergelijk luchtruim kan aangeduid worden. Dit is trouwens iets dat niet in een (grond)bestemmingsplan kan, maar zal

moeten gebeuren door het Directoraat-generaal van de luchtvaart. Meest plausibele is dat er verschillende kleinere luchtruimen gekeurd worden ten noorden en ten zuiden van de landingsbaan. Op die manier kan er rekening gehouden worden met de erfgoedwaarden. Daarnaast kan er ook een kooi voorzien worden waarbinnen er getest kan worden met drones. Er zal nooit een luchtruim om te testen goedgekeurd worden dat de volledige zone behelst.

Een ander lid heeft nog vragen over de zone voor de kringloopwinkel. Er is een beweging gaande bij dit soort winkels, nl. er is een meer centraal gebouw om verzameling, triage te doen waar nadien verdeling wordt gedaan naar kleinere winkels. In die centra waar aan upcycling gedaan wordt, moeten ook herstellingen gebeuren, dit brengt een ander mobiliteitsprofiel met zich mee. De typologie die hier voorgesteld wordt volgt het klassieke model.

Een ander lid vult aan: kleinhandel zou in het centrum van Koksijde moeten worden voorzien.

De heer Wouter Billiet licht toe: als zo'n soort centraal punt voor upcycling met herstellingen wordt voorzien, dan zou dit perfect in het aangrenzende bedrijventerrein kunnen.

Het lid stelt dat het bedrijventerrein onvoldoende groot is hiervoor.

De voorzitter vraagt zich af "wat is het upcycling model van de toekomst"? Er zit een circulair verhaal in, een sociaal tewerkstellingsverhaal...

Landbouwgebied

Een lid heeft een wrang gevoel bij de zogezegde toename van landbouw, kun je hier wel spreken van waardevol landbouw gebied door de aanwezige vervuiling (door o.a. verharding)? Nu worden een aantal goede landbouwstroken opgegeven voor de grasstroken naast de landingsbanen.

Ondanks de toename van landbouw blijven er veel beperkingen/belemmeringen aanwezig, er is dus onduidelijkheid hoe hier aan kwaliteitsvolle landbouw gedaan kan worden?

Een ander lid stelt: er zijn nog veel zones waar je aan variatie kunt doen, om ontwikkelingen met schakeringen (die typisch zijn voor een overgangsgebied) mogelijk te maken, maar hier is de keuze gemaakt om alleen een overgang te voorzien naar natuurgebied maar niet naar andere functies. Idem voor de noordrand van Veurne, het is niet duidelijk waarom er hier voor natuurgebied gekozen is en niet voor openruimtegebied.

De heer Wouter Billiet licht toe: we werken hier niet in HAG of agrarisch gebied, noch in gronden met langdurige pachten/overeenkomsten. Het zou een gemiste kans zijn om hier niet in te zetten op sommige andere doelstellingen. Een groot deel van deze gronden bestemmen we wel als bijkomend agrarisch gebied, ook al zijn we ons ervan bewust dat die gronden hier en daar geaccidenteerd zijn.

Een ander lid stelt dat het fijn zou zijn als de ontharding al gebeurd is vooraleer het gebied opengesteld wordt.

De heer Wouter Billiet verduidelijkt: we hebben al 3 keer subsidies gevraagd aan Vlaanderen als proefproject om te ontharden op deze schaal. We willen hier verder op inzetten, ook in het strategisch project. Daarom wordt een uitvoeringsnota opgemaakt dat gekoppeld zou kunnen worden aan het openbaar onderzoek.

Een lid heeft een vraag over de ruimtebalans: is het duidelijk welk deel van het gebied zal gebruikt worden ter compensatie voor ruimtelijke ontwikkelingen elders?

De heer Wouter Billiet licht toe: als je de tabel nu bekijkt heb je 115,39 ha die mogelijks in aanmerking komt voor compensatie.

Een lid stelt dat het niet kan dat dit als compensatie wordt voorzien, terwijl dit plan nog niet gerealiseerd is. De problematiek zit hem in het feit dat andere provinciale ruimtelijke uitvoeringsplannen die compensatie nu al gebruiken zonder dat er zekerheid is over dit PRUP.

De heer Wouter Billiet repliceert dat dit specifieke ruimtelijke planningsproces al ruim 10 jaar loopt, dus het is niet correct om te suggereren dat er hier nu post factum berekeningen gebeurd zijn om elders ontwikkelingen via compensatie mogelijk te maken. De vraag vanuit Vlaanderen is trouwens expliciet om in lopende planprocessen naar mogelijke compensatie te zoeken en niet in afgeronde processen. Dus dan heb je altijd de onzekerheid waarvan sprake.

Recreatie en ontsluiting

Een lid stelt een vraag over het pad tot aan de Robert Vandammestraat, tussen de natuurzone en de camping, is dit pad open?

De heer Wouter Billiet licht toe: het is een bestaand pad dat frequent wordt gebruikt, het pad blijft in het grafisch plan aangeduid als trage verbinding (uitzonderlijk ook als dienstweg) maar kan niet

gebruikt worden voor gemotoriseerd verkeer. Het is een belangrijke doorsteek, vandaar dat die aangeduid blijft voor niet gemotoriseerd verkeer.

Fietssnelweg en groene as

Een lid vraagt of er een schuilhokje en toiletinfrastructuur kan komen dichtbij de fietsinfrastructuur? Wordt dit momenteel niet beperkt in de huidige bestemming?

De heer Wouter Billiet verduidelijkt: recreatief medegebruik was in de vorige versies van het plan vrijwel mogelijk in de meeste bestemmingen. Nu wordt dit beperkt, en verduidelijkt in de voorschriften. Voor recreatief medegebruik, zoals schuilhokjes en toiletinfrastructuur, zijn er in het plangebied voldoende mogelijkheden gekoppeld aan bestaande bebouwing en infrastructuur.

Algemene beschouwing

Een lid neemt het woord: het is een groot juridisch plan, daarom is het uiterst belangrijk hoe dit verder ingericht en beheerd zal worden. Dat is de volgende stap (samenwerkingsovereenkomst, afspraken), de opvolging hiervan is minstens even belangrijk, dan niet belangrijker. Deze boodschap moet ook meegenomen worden naar de plenaire vergadering.

De heer Koen Vanneste van de dienst ruimtelijke planning vult verder aan: het is belangrijk om een gebiedscoalitie vast te leggen met afspraken die door iedereen gedragen zijn om te komen tot een programma om tot ontwikkelingen te komen. Momenteel is defensie nog aanwezig op de site, ze zijn nog niet van plan om meteen te vertrekken, het is koffiedik kijken wanneer de militairen de site zullen vervreemden. Eens er duidelijkheid is over de vervreemding, zullen er concretere afspraken gemaakt kunnen worden over de verdere ontwikkelingen.

De voorzitter gaat over tot de beraadslaging en de advisering.

De beraadslaging en advisering gebeurt in dezelfde blokken als de toelichting, dus aan de hand van de belangrijkste ruimtevragen.

Vliegveldinfrastructuur

Een lid stelt dat we het ook over de lengte van de piste moeten hebben, lokaal wilt men duidelijkheid dat er geen uitbreiding van het vlieggebied komt. Er wordt gevraagd om een 'coupering' van de landingsbaan te doen, zodat die niet zal kunnen worden gebruikt door privéjets. Om dit met zekerheid uit te sluiten wordt er gevraagd om de landingsbaan te couperen en ook de loods voor extra vliegtuigen in vraag te stellen.

Een lid gaat niet akkoord met voorgaande stelling van het lid.

Een ander lid heeft vragen bij de taxi zone, werd er voldoende onderzocht of het taxiën op een andere manier kan gebeuren? Nu is de impact op goede landbouwgrond te groot.

Een lid volgt deze bedenking.

Er wordt gestemd over akkoord met de opname van de ruimtevraag vliegveldinfrastructuur.

Advies PROCORO

Stemming

Ja: 13 Nick Vanwalleghem, Hannelore Maelfait, Christophe Boval, Liesbeth Van den Bussche, Erik Eloy, Lieven Veulemans, Leen Lauwers, Johan Paret, Brigitte Hollevoet, Franky Roels, Thomas Buys, Koen Dewulf, Jan Victor

Nee: 4 Hans Mommerency, Bart Vanwildemeersch, Nele Devriendt, Franky Vanroose

Onthouding: 0

Minderheidsstandpunt Bart Vanwildemeersch, Nele Devriendt:

- Onvoldoende duurzame doelstelling en louter voor een specifiek doelpubliek.

Minderheidsstandpunt Hans Mommerency, Franky Vanroose:

- Deze doelstelling legt teveel claims op de landbouwbedrijfsvoering.

Wonen met recreatief parkgebied

Een lid kan akkoord gaan met dit voorstel. Er wordt wel gevraagd om te verantwoorden dat het aanbod aan woningen in deze woonuitbreiding ook effectief ten dienste staat van de lokale bevolking. Het lijkt erop dat dit de andere kant kan uitgaan (vanwege het commerciële aspect van

de zichtas naar Veurne). Het standpunt is dus ja, mits er een garantie komt dat lokaal betaalbaar wonen voorrang krijgt.

Een ander lid zegt dat de PROCORO en de dienst ruimtelijke planning het standpunt deelt. Het lid treedt dus het standpunt van het andere lid bij. Maar de bezorgdheid blijft groot hoe dit effectief en juridisch correct kan afgedwongen worden.

Een ander lid stelt dat mensen die werken in het toekomstige bedrijventerrein die voorzien worden in het project, ook dichtbij hun werkplek moeten kunnen wonen.

Advies PROCORO

Stemming

Ja: 17 Nick Vanwalleghem, Hannelore Maelfait, Christophe Boval, Liesbeth Van den Bussche, Erik Eloy, Lieven Veulemans, Leen Lauwers, Johan Paret, Brigitte Hollevoet, Franky Roels, Thomas Buys, Hans Mommerency, Bart Vanwildemeersch, Nele Devriendt, Franky Vanroose, Koen Dewulf, Jan Victor

Nee: 0

Onthouding: 0

Gemeenschapsvoorzieningen

Een lid stelt dat de Noordduinen zwaar onder druk staan, ze zijn beschermd maar amper geconnecteerd, daarom is het herstel van de natuurlijke connectie ter hoogte van de kazernezone hier echt van belang. Terugdringen van de huidige bebouwde zone tot max 1/4, en dus terugdringen tot enkel de strikt nodige oppervlakte bebouwde ruimte (en eventueel volledige afbraak van de gebouwen) zijn nodig om de Noordduinen te beschermen.

Daarom stelt het lid deze vraag: is het mogelijk om te vertrekken vanuit een behoeftestudie plus te berekenen hoeveel volume er effectief nodig is, en dan te kijken in welke mate dit volume kan ingepast worden in het meest historische gedeelte van deze zone?

Het lid vult aan: het milieueffectenrapport gaat uit van significante impact op de huidige situatie, maar houdt geen rekening met de impact op de gewenste situatie, dit strookt dus niet met het idee dat we herstel van dit gebied willen.

Een ander lid haalt de loods van het 40^{ste} smaldeel aan en stelt niet akkoord te gaan met de voorziene herbesteding, omdat het aansluit bij het natuurgebied. De impact vanuit de loods op de natuur zal reëel zijn.

Een ander lid sluit aan bij de stelling van het lid: er kan eventueel wel akkoord gegaan worden met gebruik van de loods voor tentoonstellingen, maar niet voor hinderlijke activiteiten die niet in het centrum van Koksijde terecht kunnen (zoals een fuifzaal). Hoog intensieve functies horen hier niet thuis, het is geen wenselijke activiteit, idem met de uitbreiding van zo'n activiteiten. Daarnaast wordt ook de veiligheid en bereikbaarheid van zo'n functie in deze zone in vraag gesteld.

De landbouwvertegenwoordigers kunnen deze argumenten vanuit de natuursector bijtreden, als dit zou betekenen dat dit de effectieve realisatie en eerbiediging van de SBZ-doelstellingen (Speciale BeschermingsZones) kan helpen verzekeren.

De stemming over Art. 6 'gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut' is opgesplitst in verschillende deelbestedingen per artikelnummer:

Advies PROCORO

Akkoord Art. 6.2 kerk-begraafplaats omgeving Koksijde-dorp

Stemming

Ja: 17 Nick Vanwalleghem, Hannelore Maelfait, Christophe Boval, Liesbeth Van den Bussche, Erik Eloy, Lieven Veulemans, Leen Lauwers, Johan Paret, Brigitte Hollevoet, Franky Roels, Thomas Buys, Hans Mommerency, Franky Vanroose, Bart Vanwildemeersch, Nele Devriendt, Koen Dewulf, Jan Victor

Nee: 0

Onthouding: 0

Art. 6.1 kazernezone en Art 6.4 loods 40^{ste} smaldeel

Stemming

Ja: 15 Nick Vanwalleghem, Hannelore Maelfait, Christophe Boval, Liesbeth Van den Bussche, Erik Eloy, Lieven Veulemans, Leen Lauwers, Johan Paret, Brigitte Hollevoet, Franky Roels, Thomas Buys, Hans Mommerency, Franky Vanroose, Koen Dewulf, Jan Victor

Nee: 2 Bart Vanwildemeersch, Nele Devriendt

Onthouding: 0

Minderheidsstandpunt:

- Voor de kazernezone is de ruimte inname en impact op natuurgebied en SBZ veel te groot. Deze zone zou moeten ingeperkt worden tot de concrete behoefte met een maximum van 1/4. De rest zou moeten ingezet worden voor natuur en herstel van de Noordduinen.
- Loods 40^{ste} smaldeel: de impact van de loods op het natuurgebied is reëel, de vraag wordt gesteld om in de voorschriften hoog intensieve functies te mijden in de loods.

Art. 6.3 recyclagepark met kringwinkel

Stemming

Ja: 16 Nick Vanwalleghem, Hannelore Maelfait, Christophe Boval, Liesbeth Van den Bussche, Erik Eloy, Lieven Veulemans, Leen Lauwers, Johan Paret, Franky Roels, Thomas Buys, Hans Mommerency, Franky Vanroose, Bart Vanwildemeersch, Nele Devriendt, Koen Dewulf, Jan Victor

Nee: 1 Brigitte Hollevoet

Onthouding: 0

Minderheidsstandpunt:

- Akkoord met opslag voor de kringwinkel, maar niet met verkoopruimte in deze bestemming, deze functie hoort thuis in de kern.

Natuur en gemengd openruimtegebied

Het lid heeft een vraag over het zoet water vanuit de duinen: is dit de ideale plek om het watersysteem te herstellen?

Een ander lid reageert: de waterhuishouding is belangrijk maar moet niet expliciet in de bestemmingen/voorschriften opgenomen worden.

Een lid gaat niet akkoord met het volgende: de zone aan de N8 laten omzetten naar een natuurbestemming. Enkel de bebouwde zone zou een agrarische bestemming krijgen, maar dat is onvoldoende ruimte voor landbouw.

De voorzitter vraagt of het zo niet voor meer juridische zekerheid zal zorgen?

Het lid stelt vast dat landbouw als een soort restbestemming ingevuld wordt in dit project.

De voorzitter concludeert:

Wat betreft de bestemming: algemeen akkoord, maar er is een vrees bij een aantal leden dat bij de invulling teveel mogelijkheden zijn en teveel activiteiten mogelijk gemaakt worden en dus het natuurherstel onder druk komt te staan.

Ivm de waterhuishouding is er de suggestie om de overdruk door te trekken in de bestemming overig groen en natuurgebied.

Ook de termen 'kernnatuur' en 'verbonden kernnatuur' moet opgenomen worden in de voorschriften.

Advies PROCORO

Akkoord voor bestemming natuur en gemengd openruimtegebied.

PROCORO adviseert de voorschriften opnieuw te screenen zodat de mogelijkheden de bestemmingen niet hypothekeren.

Stemming

Ja: 14 Nick Vanwalleghem, Hannelore Maelfait, Christophe Boval, Liesbeth Van den Bussche, Erik Eloy, Lieven Veulemans, Leen Lauwers, Franky Roels, Brigitte Hollevoet, Thomas Buys, Bart Vanwildemeersch, Nele Devriendt, Koen Dewulf, Jan Victor

Nee: 3 Hans Mommerency, Franky Vanroose, Johan Paret

Onthouding: 0

Minderheidsstandpunt Hans Mommerency, Franky Vanroose:

- De ruimtebalans is niet correct. Er zijn teveel toegevingen gedaan vanuit landbouw, te weinig effectieve mogelijkheden om de bestemming landbouw te realiseren. Zeker bij de zone ten westen van de N8.

Minderheidsstandpunt Johan Paret:

- Bijkomende groene bestemmingen zullen bijkomende restricties opleggen omtrent wildbeheer.

Art. 16: militair domein met nabestemming natuurgebied (camping Liefoord)

Stemming

Ja: 14 Nick Vanwalleghem, Hannelore Maelfait, Christophe Boval, Liesbeth Van den Bussche, Erik Eloy, Lieven Veulemans, Leen Lauwers, Johan Paret, Brigitte Hollevoet, Thomas Buys, Franky Roels, Johan Paret, Koen Dewulf, Jan Victor

Nee: 2 Bart Vanwildemeersch, Nele Devriendt

Onthouding: 1 Franky Vanroose

Minderheidsstandpunt Bart Vanwildemeersch, Nele Devriendt:

- Er kan niet akkoord gegaan worden met de nabestemming natuurgebied, het zou meteen de bestemming natuurgebied moeten krijgen.

Lokaal bedrijventerrein, wetenschapspark, waterbuffer

Een lid stelt dat in de dronezone aan de noordkant grondgebonden drones en geen luchtdrones zouden moeten komen, om conflict met natuur te vermijden. De luchtdrones kunnen potentieel een grote verstoring teweeg brengen. Is het mogelijk om een differentiatie te maken tussen grondgebonden en luchtgebonden drones?

Een ander lid volgt dit standpunt.

Een ander lid wil aanvullen dat wetenschap en dronetechnologie ruimer geïnterpreteerd moeten worden.

Een lid heeft een vraag: is het mogelijk om het water dat opgeslagen wordt in de aparte zone ook in te zetten als irrigatiewater, kan dit opgenomen worden in de voorschriften?

Een ander lid stelt dat de recente architectuur zo voorzien wordt dat het afstromend water voornamelijk opgevangen wordt.

Het lid stelt niet zomaar te kunnen meegaan met de voorstellen: een buffer en infiltratie van water is geen probleem, maar met exploitatie van het water kan het lid niet akkoord gaan.

Een ander lid stelt: in de voorschriften wordt gesproken van waterbeheersing, waterbeheer is een meer omvattende term, dus graag aanpassen.

De Voorzitter vat samen.

Het algemeen standpunt is ja, maar er moet een differentiatie voor lucht- en grondgebonden drones gemaakt worden, er moet een ruimere interpretatie van het begrip drone komen.

Advies PROCORO

De PROCORO stelt in zijn advies voor om een differentiatie voor luchtgebonden en grondgebonden drones te voorzien.

Stemming

Ja: 15 Nick Vanwalleghem, Hannelore Maelfait, Christophe Boval, Liesbeth Van den Bussche, Erik Eloy, Lieven Veulemans, Leen Lauwers, Johan Paret, Brigitte Hollevoet, Thomas Buys, Hans Mommerency, Franky Vanroose, Franky Roels, Koen Dewulf, Jan Victor

Nee: 0

Onthouding (waterbufferbekken): 2 Bart Vanwildemeersch, Nele Devriendt

Stadsrandbos

Een lid stelt dat de stappen tot natuurbestemming te vergaand zijn, het lid kan niet akkoord gaan met de opwaardering naar natuurgebied. Voorstel is om te bestemmen als openruimtegebied (zoals in vorige versie van het plan).

Een ander lid sluit zich aan bij dit standpunt.

Advies PROCORO

Stemming

Ja: 14 Nick Vanwalleghem, Hannelore Maelfait, Christophe Boval, Liesbeth Van den Bussche, Erik Eloy, Lieven Veulemans, Leen Lauwers, Brigitte Hollevoet, Franky Roels, Bart Vanwildemeersch, Nele Devriendt, Koen Dewulf, Jan Victor

Nee: 3 Hans Mommerency, Franky Vanroose, Johan Paret

Onthouding: 1 Thomas Buys

Minderheidsstandpunt Hans Mommerency, Franky Vanroose:

- Expliciete vraag om na te gaan of de bestemming van deze zone terug kan gebracht worden naar een openruimte bestemming.

- Er zijn teveel toegevingen gedaan vanuit landbouw.
- Impact op wildbeheer.

Landbouwgebied

Een lid ziet een aantal koppelkansen:

- Er is een wens om aan de Veurnevaart het herstel van graslanden te doen, om een mooi geheel te maken met de omgeving. Reliëfrijke poldergraslanden creëren zou hier een absolute meerwaarde zijn.
- Rond het Langgeleed zou er buffering voorzien moeten worden als ernaast aan intensieve landbouw gedaan wordt, om zo de impact van landbouw op natuur te kunnen bufferen.

Een lid kan niet akkoord gaan met de beperkingen die opgelegd worden in de voorschriften. Er zou een oplossing voor de ontharding moeten komen vooraleer de gronden ingezet kunnen worden voor landbouw. We zijn allemaal op zoek naar een oplossing, maar vinden niet hoe we het precies moeten doen. Daarom is het noodzakelijk om op te nemen dat zowel bovengrondse als ondergrondse ontharding primordiaal is om effectieve bestemmingen te realiseren.

Een lid stelt dat landbouw en ontharding zinloos is. Het lid kan niet akkoord gaan met de compensatie van landbouwgrond, die gronden zijn momenteel al in agrarisch gebruik.

Een ander lid vraagt zich af of de uitvoering van de fietssnelweg zo breed moet zijn, kan dit niet op een ruimtelijk zuinigere manier?

Advies PROCORO

Stemming

Ja: 13 Nick Vanwalleghem, Hannelore Maelfait, Christophe Boval, Liesbeth Van den Bussche, Erik Eloy, Lieven Veulemans, Leen Lauwers, Johan Paret, Brigitte Hollevoet, Thomas Buys, Franky Roels, Koen Dewulf, Jan Victor

Nee: 4 Hans Mommerency, Franky Vanroose, Bart Vanwildemeersch, Nele Devriendt

Onthouding: 0

Minderheidsstandpunt Hans Mommerency, Franky Vanroose:

- Ruimtebalans is niet correct. Er zijn teveel toegevingen gedaan vanuit landbouw, te weinig effectieve mogelijkheden om de bestemming landbouw te realiseren.

Minderheidsstandpunt: Bart Vanwildemeersch, Nele Devriendt:

- Het Langgeleed moet natuurlijk ingericht worden ook langs de zuidzijde, het herstel van de graslanden aan de Veurnevaart (kan met landbouwgebruik) moet opgenomen worden.

Recreatie en ontsluiting

Een lid heeft een informatieve vraag: is de aansluiting links van de camping een trage weg met natuurfunctie? Wat is de natuurfunctie van een betonweg (het is vreemd geformuleerd)?

Het lid stelt voor om de doorsteken doorheen dit gebied te beperken.

Advies PROCORO

Stemming

Ja: 17 Nick Vanwalleghem, Hannelore Maelfait, Christophe Boval, Liesbeth Van den Bussche, Erik Eloy, Lieven Veulemans, Leen Lauwers, Johan Paret, Brigitte Hollevoet, Thomas Buys, Franky Roels, Bart Vanwildemeersch, Nele Devriendt, Hans Mommerency, Franky Vanroose, Koen Dewulf, Jan Victor

Nee: 0

Onthouding: 0

Fietssnelweg en groene as

2 leden vragen zich af of de uitvoering van de fietssnelweg zo breed moet zijn, kan dit niet op een ruimtelijk zuinigere manier, met minder inname van landbouwgebied?

Stemming

Ja: 15 Nick Vanwalleghem, Hannelore Maelfait, Christophe Boval, Liesbeth Van den Bussche, Erik Eloy, Lieven Veulemans, Leen Lauwers, Johan Paret, Brigitte Hollevoet,

Thomas Buys, Franky Roels, Bart Vanwildemeersch, Nele Devriendt, Koen Dewulf, Jan Victor

Nee: 2 Hans Mommerency en Franky Vanroose

Onthouding: 0

Minderheidsstandpunt:

- De fietssnelweg zou ruimtezuiniger ingericht moeten worden.

Slotbeschouwing

De Ondervoorzitter wil graag een globale boodschap brengen op de plenaire vergadering van dit provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan en stelt het volgende voor: het plan is een verdienstelijke poging om tot een evenwichtige invulling van de site te komen. Het is een vooruitgang tegenover voorontwerp 1.0.

Stemming

Ja: 17 Nick Vanwalleghem, Hannelore Maelfait, Christophe Boval, Liesbeth Van den Bussche, Erik Eloy, Lieven Veulemans, Leen Lauwers, Johan Paret, Brigitte Hollevoet, Thomas Buys, Franky Roels, Bart Vanwildemeersch, Nele Devriendt, Hans Mommerency, Franky Vanroose, Koen Dewulf, Jan Victor

Nee: 0

Onthouden: 0

Een lid vult aan: we appreciëren de pogingen die gedaan zijn maar de invulling voldoet niet helemaal aan onze verwachtingen. Er ontbreekt een grote gesloten entiteit natuur (nu is het een lappendeken waar harde bestemmingen primeren).

Een ander lid beaamt: idem geldt voor landbouw. Het lid stelt dat er nog werk aan de winkel is.

De Voorzitter vat samen: het is belangrijk om een gedragen plan te hebben vooraleer de verkoop rond is. Nu is het een dossier met kwaliteiten en discussiepunten die bijgewerkt kunnen worden maar waarmee we aan de slag kunnen gaan eens de verkoop afgerond is.

2. Varia

Er zijn geen variapunten.

De vaste secretaris
Stephaan Barbery

De voorzitter
Jan Victor