

PROCORO West-Vlaanderen

Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening West-Vlaanderen

Provinciehuis Boeverbos
Koning Leopold III-laan 41
B-8200 Sint-Andries
Tel. 050 40 35 37

Brugge, 7 september 2023

Verslag 256

AGENDAPUNTEN

1. Goedkeuring ontwerp-verslag 255 (29/6/2023)..... p.03
2. Bespreking principe over vraag ivm advisering Gewestelijke RUP's (zie ontwerpverslag 255 onder punt 5 Varia) p.03
3. Bespreking schrijven Georges Allaert betreffende de nota 'Staten-Generaal van de Kust Gecoro's'. p.04
4. Bespreking van de ambtelijke voorstellen beleidskaders BRVV:..... p.04
 - Algemene introductie (situering, relatie strategische visie, leeswijzer, ...)
 - Toelichting over methodiek levendige en verbonden dorps- en stadskernen door studie bureau Atelier Romain.
 - Werksessie over het beleidskader levendige en verbonden dorps- en stadskernen.
 - Werksessie over het beleidskader niet verweefbare economische en andere activiteiten
5. Varia..... p.06

AANWEZIG

- **Effectieve leden:**
 - Dhr. Jan VICTOR Voorzitter PROCORO
 - Dhr. Thomas Buys VOKA
 - Dhr. Mark DESMET UNIZO
 - Dhr. Franky ROELS ABVV
 - Dhr. Hans MOMMERCY Boerenbond
 - Dhr. Franky VANROOSE Algemeen Boerensyndicaat
 - Mevr. Leen LAUWERS VRP
 - Dhr. Peter NORRO Dienst MiNaWa
 - Mevr. Hannelore MAELFAIT Leefbaarheid/Welzijn
 - Dhr. Christophe BOVAL Dienst mobiliteit en infrastructuur
 - Mevr. Liesbeth VAN DEN BUSSCHE Dienst onroerend erfgoed
- **Plaatsvervangende leden:**
 - Mevr. Elly DEBEVER Dienst vergunningen
 - *Digitaal aanwezig voor het eerste agendapunt ter vervanging van Koen Dewulf*
 - Mevr. Brigitte HOLLEVOET UNIZO
 - Dhr. Michiel VANROBAEYS Boerenbond
 - Mevr. Hilde ULEYN Algemeen Boerensyndicaat
 - Dhr. Youri VANDEBERGHE VRP
 - Dhr. Lieven VEULEMANS Dienst MiNaWa
 - Dhr. Wouter VUYLSTEKE Dienst MiNaWa
 - Dhr. Filip VAN LANCKER Dienst MiNaWa
 - Dhr. Reinoud VAN ACKER Dienst Onroerend Erfgoed
- **vertegenwoordigers politieke fractie:**
 - Dhr. Jo VANSTEENKISTE Vlaams Belang
- **vaste secretaris**
 - Dhr. Stephaan BARBERY Secretaris PROCORO

VERONTSCHULDIGD

- **effectieve leden:**
 - Dhr. Koen DEWULF Ondervoorzitter PROCORO - Dienst Vergunningen
 - Mevr. Nele DEVRIENDT Natuurpunt vzw
 - Mevr. Katty DE WILDE Bond Beter Leefmilieu vzw
 - Dhr. Dirk VERTE VRP
 - Mevr. Katrien FEYS Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
 - Mevr. Sophie IDE Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
 - Dhr. Nick VANWALLEGHEM POM
- **Plaatsvervangende leden:**
 - Mevr. Nele DOUTRY VOKA
 - Mevr. Anuschka DILDICK ACV
 - Dhr. Paul DE GRAEVE Natuurpunt vzw
 - Dhr. Bart VANWILDEMEERSCH Bond Beter Leefmilieu vzw
 - Dhr. Bram TACK VRP
 - Mevr. Jivannah GODEFROID Dienst Vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
 - Dhr. Sofie VANHOOREN Dienst mobiliteit en infrastructuur
- **vertegenwoordigers politieke fractie:**
 - Dhr. Patrick DE KLERCK Open VLD

AFWEZIG

- **effectieve leden:**

- Dhr. Jeroen POLLET
- Dhr. Johan PARET
- Mevr. Jelleke ROOMS

ACV
Hubertus Vereniging Vlaanderen
Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening

- **Plaatsvervangende leden:**

- Mevr. Martine LANGEN
- Mevr. Marijke Malfait
- Dhr. Tom DECOCK

Natuurpunt vzw
Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
POM

- **vertegenwoordigers politieke fractie:**

- Dhr. Christof DEJAEGHER
- Dhr. Simon BEKAERT
- Dhr. Wim AERNOUT
- Dhr. Robin DE LILLE

CD&V
Sp.a
N-VA
GROEN

VERSLAG

De voorzitter opent de vergadering.

1. Goedkeuring ontwerpverslag 255 (29/6/2023)

Mevrouw Elly Debever neemt digitaal deel aan het eerste agendapunt van de vergadering.

Het verslag wordt met éénparigheid van stemmen door de aanwezige effectieve leden (en bij afwezigheid de plaatsvervanger) goedgekeurd.

Mededelingen:

- De voorzitter verwelkomt de heer Franky Roels na een lange afwezigheid.
- Er wordt gemeld dat de ondervoorzitter de heer Koen Dewulf een maand afwezig is door ziekteverlof.
- Er wordt stilgestaan bij het overlijden van de heer Eric Vandorpe, die jarenlang lid was van de PROCORO namens de Westvlaamse milieufederatie.
- Er wordt afscheid genomen van het lid Marc Desmet, vertegenwoordiger van UNIZO. Omwille van persoonlijke redenen, neemt Marc afscheid. De heer Marc Desmet benadrukt het unieke karakter van PROCORO en de constructieve dialoog tussen de verschillende partners. Hij wil dan ook de leden hiervoor bedanken. Hij bedankt ook de voorzitter en secretaris voor de voorbereidingen alsook de dienst ruimtelijk planning voor de voorbereidingen en de toelichtingen.
De voorzitter brengt begrip op voor de situatie en bedankt de heer Marc Desmet voor zijn inzet en bijdrage tot het overleg in de PROCORO.

2. Bespreking principe over vraag ivm advisering Gewestelijke RUP's

(zie ontwerpverslag 255 onder punt 5 Varia)

Een lid verduidelijkt zijn vraag of de PROCORO een advies kan/wil uitbrengen in het kader van het openbaar onderzoek van het gewestelijk RUP Ventilus. Het lid laat in het midden of dit ook moet gebeuren voor andere gewestelijke RUP's. Ventilus doorsnijdt West-Vlaanderen en heeft een grote impact.

Een ander lid vraagt zich af of dit inhoudelijk mogelijk is. Het dossier bevat 9 grote delen. De voorzitter vraagt zich af of dit niet bij aanvang moet gedaan worden bij een startnota. Nog een ander lid vraagt wat het statuut is van een advies van PROCORO.

De vaste secretaris antwoordt dat het Ventilus dossier ook een technisch dossier is. Hoe dan ook dient de dienst ruimtelijk planning een advies voor te bereiden voor de deputatie. De vraag rijst waarom dit gewestelijk RUP wordt geadviseerd en anderen niet. De PROCORO is vrij als commissie om een advies te formuleren maar de PROCORO is geen verplicht verlenende adviesinstantie. De provincieraad is dit wel.

Het lid verduidelijkt dat Ventilus heel wat gemeenten dwarst in vergelijking met andere gewestelijke RUP's.

Een ander lid vraagt wat de extra toegevoegde waarde is van PROCORO wanneer het geen bindend advies is.

Het lid zegt dat dit hetzelfde is van GECORO's naar de provincie toe.

Nog een ander lid zegt dat een advies van de PROCORO niet onderschat mag worden. Het advies kan anderen ook inspireren voor hun advies.

Een lid meent dat dit ook de gemeenten kan ondersteunen.

De vaste secretaris verwijst naar het proces van Ventilus. Daar is de provincie door Vlaanderen niet geconsulteerd geweest.

Een ander lid is de mening toe gedaan dat PROCORO bestaat en het provinciaal niveau kan versterken bij ruimtelijke en andere dossiers. De vraag rijst of het dan niet wenselijker is dat PROCORO de provincieraad adviseert in dergelijke dossiers.

De PROCORO vraagt aan de vaste secretaris om dit verder af te toetsen bij de bevoegde gedeputeerde.

3. Bespreking schrijven Georges Allaert betreffende de nota 'Staten-Generaal van de Kust Gecoro's'

De voorzitter verwijst naar het schrijven waar gevraagd wordt naar de PROCORO om mee het draagvlak voor de bevindingen/uitdagingen uit de Staten-Generaal te vergroten en om te zetten naar acties.

Een lid zegt dat de bevindingen in de Staten-Generaal vooral iets is van de voorzitters van de GECORO. Er is geen zicht op of het misschien niet mag aangegeven worden dat dit manifest van alle GECORO-leden is.

Na overleg meent de PROCORO dat het wenselijker is om de bevindingen, de aangehaalde problematieken, eventueel bepaalde voorstellen beter meegenomen worden in het overleg over de kaders van het traject van BRWV.

4. Bespreking van de ambtelijke voorstellen beleidskaders BRWV

Algemene introductie

De dames Evelyne Vercauteren en Evi Lefevere van de dienst ruimtelijke planning leiden het agendapunt in.

Een lid stelt vast dat de provinciale beleidskaders belangrijk zijn voor de eigen projecten. Geldt dit ook voor gemeenten? Wat als een vergunning wordt afgeleverd die in strijd is met een beleidskader?

Een ander lid vraagt of dit ook dwingend is voor vergunningen die in beroep komen.

Mevrouw Evelyne Vercauteren van de dienst ruimtelijke planning zegt dat dit ook geldig is voor gemeenten. Dit geldt niet voor vergunningen die in beroep komen. Een beleidskader kan wel aangewend worden om de goede ruimtelijke ordening mee te onderbouwen en dus tegenstrijdige vergunningen niet te verlenen. De dienst vergunningen stelt wel vast dat de raad voor vergunningbetwisting meer en meer de argumenten vanuit de goede ruimtelijk ordening volgt.

Nog een ander lid wil weten of beleidsplan BRWV afgetoetst is aan BRV.

Mevrouw Evelyne Vercauteren van de dienst ruimtelijke planning bevestigt dit. Indien de provincie zou ingaan tegen de basisgedachte van het BRV dan kan Vlaanderen voorbehoud maken op de provinciale beleidskaders en de daaruitvloeiende RUP's schorsen en vernietigen.

Voorwaarde is wel dat er een goedgekeurd BRV is.

Een lid wil weten of dit ook geldt voor de gemeenten?

Mevrouw Evelyne Vercauteren bevestigt dit.

Toelichting over methodiek levendige en verbonden dorps-en stadskernen

Mevrouw Els Demeestere van de dienst ruimtelijke planning licht het beleidskader voor beleidslijn A toe.

De heer Brecht Vandekerckhove van het studie bureau Atelier Romain licht de studie toe die de basis vormt voor beleidsplan B.

De voorzitter maakt de bedenking dat een kern hoger wordt ingeschat door de aanwezigheid van een school, terwijl de school ruimtelijk daar niet thuishoort. De voorzitter wil ook weten hoeveel kernen/dorpen/steden er zijn gedetecteerd.

De heer Brecht Vandekerckhove van Atelier Romain schat in dat dit er ongeveer 270 zijn.

Een lid meent dat de analyse vooral gericht is op de functionele relaties. Het lid mist de ruimtelijke benadering. Het lid haalt het voorbeeld aan van de kust: de verplaatsingen daar naar toe door toeristen, de hoogbouw, de tweede verblijven, en dergelijke.

De heer Brecht Vandekerckhove van Atelier Romein zegt dat er door het toerisme meer voorzieningen zijn. Hiermee wordt wel rekening gehouden. Dit geldt ook bijvoorbeeld voor Heuvelland. Over het toerisme zelf zijn er geen uitspraken gedaan. Er zijn wel toeristische zones aangegeven die zorgen voor bijkomende dynamiek en deze zorgen ook voor een kritische massa door 2e verblijven.

Een ander lid vraagt of er rekening werd gehouden met zachte activiteiten zoals cultuur, jeugdverenigingen, alsook de zorg met de evolutie naar huisartspraktijken. Het lid wil ook weten of er rekening werd gehouden met de adviezen bij de vervoersregio. Bij de kernversterking: behoort natuurbeleving hierbij?

De heer Brecht Vandekerckhove van Atelier Romain verwijst naar beleidslijn A en de kwaliteit van de kernen. Nabijheid van groen en landschap maakt hier deel uit van beleidsplan A. De huisartsenpraktijken zijn mee geteld in de basisvoorzieningen. Er is geen inschatting gemaakt over de evolutie bij de huisartsen: hoe oud zijn ze, is er opvolging en dergelijke. Dit is heel moeilijk.

In de landelijke kernen valt de draagkracht samen met de mensen die zich verenigen. Maar ook hier stoppen verenigingen. Dit is ook moeilijk in te schatten.

Mevrouw Janne Vaes van Atelier Romain vult aan dat de data van het aantal aanwezige verenigingen afhangt van gemeente tot gemeente. Bijvoorbeeld in Ieper zijn er volgens de data nul verenigingen. Met andere woorden er zijn problemen met de data. Vandaar dat dit niet is meegenomen.

Het ander lid wil weten of fusies van gemeenten hierin een rol zullen spelen.

Mevrouw Els Demeester van de dienst ruimtelijke planning meent dat dit geen rol zal spelen omdat de functionele relaties zullen blijven. De analyse gebeurt op niveau van de kernen. Als Deerlijk fusioneert met Waregem, zullen de functionele relaties met Waregem niet veranderen.

Nog een ander lid illustreert dit: als inwoner van Ruiselede zal het lid nog steeds zoals vandaag gaan winkelen in Tielt en Aalter. De fusie met Wingene zal daar niks aan veranderen.

Een lid wil weten of er naast de scholen ook de sport- en recreatiemogelijkheden zijn meegenomen zoals bijvoorbeeld de zwembaden.

De heer Brecht Vandekerckhove van Atelier Romain verduidelijkt dat sportaccommodatie als een basisvoorziening wordt gezien en aldus is meegenomen. Er wordt geen rekening gehouden met evoluties. Bijvoorbeeld als alle sportaccommodaties gebundeld worden in Diksmuide, dat mogelijk iemand van Zarren hierdoor naar Diksmuide gaat sporten.

Mevrouw Evelyne Vercauteren van de dienst ruimtelijke planning wil benadrukken dat het gaat om een momentopname, hoe het netwerk op vandaag functioneert. Er zullen evoluties zijn door beleidsbeslissingen (bv minder scholen, minder zwembaden), door maatschappelijke evoluties (zoals minder bakkers, slaggers, enz.) waardoor meerdere en andere verplaatsingen zullen gebeuren. Ook de demografische evolutie zal een rol spelen zoals bijvoorbeeld de dubbele vergrijzing aan de kust. De studie zal dus op een bepaald tijdstip moeten herhaald worden. Ook beslissingen van het gemeentelijk beleid zullen hierin een rol spelen.

Een ander lid verwijst naar de bedrijventerreinen die worden gerealiseerd en zorgen voor tewerkstelling. Dit leidt tot demografische evoluties met migratie. VOKA is dit aan het uitrollen. Is dit meegenomen?

Mevrouw Els Demeester van de dienst ruimtelijke planning verduidelijkt dat het de bedoeling is om de demografische evoluties te blijven monitoren. Migratie zit hierin vervat.

Nog een ander lid verwijst naar het beleidskader van niet verweefbare activiteiten met de vraag hoe dit praktisch zal worden uitgevoerd. Hoe zullen bedrijven worden geherlokaliseerd? Wat met groeiende bedrijven?

Mevrouw Els Demeester van de dienst ruimtelijke planning zegt dat er maximaal moet ingezet worden om ruimtevragen op te vangen op bestaande terreinen. Het wordt niet evident om bijkomende bedrijventerreinen te voorzien. Het is wel belangrijk dat de provincie de behoeftes blijft monitoren.

Mevrouw Evelyne Vercauteren van de dienst ruimtelijke planning vult aan dat de kleinere bedrijven verweven blijven in het woonweefsel. Bij aanbod van een bedrijventerrein gaan dergelijke bedrijfjes zich gemakkelijk herlokalisieren terwijl dit niet nodig is. Ook naar uitbreiding moet er gekeken worden wat de mogelijkheden ter plaatse zijn. Als dit niet mogelijk is kan er nagedacht worden over herlokalisatie.

Het ander lid zegt dat er bepaalde ontwikkelingen bij bedrijven zijn die niet meer ter plaatse kunnen blijven, zelf op zoek gaan naar nieuwe locaties. Hoe wordt hier mee omgegaan? Mevrouw Evelyne Vercauteren van de dienst ruimtelijke planning verwijst naar het kader niet-verweefbare activiteiten. Dit kader is er juist om deze mogelijkheden te bieden maar dan juist voor deze bedrijven. De insteek is dat bedrijven die verweven zijn, we willen verweven houden. Als ze herlokalisering willen we die plekken ook behouden voor andere verweefbare bedrijven en niet voor andere functies.

Een lid stelt vast dat de analyse bevestigt wat er is. Naar beleid toe worden dorpen, die stilstaan, geen kansen gegeven om socio-economische tendensen te realiseren. Een dorp met veel dynamiek krijgt wel ruimte.

Mevrouw Evelyne Vercauteren van de dienst ruimtelijke planning benadrukt dat dit een oefening is dat we met gemeenten willen maken: welk beleid koppelen we aan de analyse dat we hebben gemaakt? De rol van een kern op heden hoeft niet dezelfde te zijn binnen de 5 of 10 jaar. Wat willen we mogelijk maken? Maar hierbij is het belangrijk om aan te geven dat het creëren van een dynamiek niet hoeft samen te gaan met een nieuwe woonzone of een nieuw lokaal bedrijventerrein.

Werkessie over beleidskader levendige en verbonden dorps- en stadskernen

De Procoro-leden gaan verder aan de slag in 2 groepen.

Verslag groep 1, is als bijlage bijgevoegd.

Verslag groep 2, is als bijlage bijgevoegd.

5. Varia

Er zijn geen variapunten.

De vaste secretaris
Stephaan Barbery

De voorzitter
Jan Victor

Verslag werksessie dorpen en steden PROCORO

Provinciehuis Boeverbos – 7 september 2023

Moderator: Els

Verslaggever: Evelyne

Aanwezigen:

Voornaam + Naam	Organisatie
Jan Victor	Voorzitter PROCORO
Reinoud van Acker	Dienst Erfgoed
Brigitte Hollevoet	Unizo
Leen Lauwers	VRP
Hannelore Malfait	Vertegenwoordiger deputatie dienst huisvesting
Franky Vanroose	Algemeen Boerdensyndicaat
Filip Van Lancker	Dienst MiNaWa- cel wonen
Hans Mommerency	Boerenbond
Thomas Buys	Voka

Stap 1: Relaties

We passen de uitleg over de functionele relaties (1-2-3) toe op twee voorliggende functionele gehelen. Moderator licht toe wat dit voor de functionele gehelen van Veurne-Westkust en Waregem betekent (overlopen van voorbeelden van kernen met een 1, 2 en 3).

Hebben jullie het gevoel dat de indeling in 1-2-3 klopt?

De groep heeft het gevoel van wel.

Zijn er andere opmerkingen?

Is de relatie met Frankrijk mee opgenomen? Ze begrijpen wel dat het niet met data kan.

Stap 2: Tonen kaart rollen en toepassen op gebruik in de toekomst

Kaart rollen 1-6 wordt getoond

We gaan hier meteen in op de rollen en wat ze betekenen voor de twee voorliggende functionele gehelen.

Zijn er verduidelijkingsvragen over de kaarten?

Nee.

We lichten er voor elk functioneel geheel één voorbeeld uit. We confronteren de rol van de kern in één FG met diezelfde rol in een ander FG. Verslag nemen per rol:

Landelijke rol

Klopt deze rol voor de besproken kernen? Wat vind je van de inhoud van deze rol?

De groep reageert meteen vanuit buikgevoel dat een kern met landelijke rol bij Veurne niet hetzelfde is als een kern met landelijke rol bij Waregem. Bv Belgiek en Bulskamp zijn helemaal anders.

De **context** van beide functionele gehelen is compleet anders: de landelijke kernen rond Waregem liggen veel dichterbij de grotere kernen daar. De grotere kernen zijn vanuit die landelijke kernen veel sneller bereikbaar én er is een groter gamma aan voorzieningen in de omgeving.

De vraag wordt gesteld of de kernen rond Waregem wel kernen zijn, zijn het niet eerder wijken? In tegenstelling tot die rond Veurne, dat zijn echt dorpen.

Vraag Els aan de groep: ok, de context is anders. Maar wil dit zeggen dat je daar dan een ander beleid moet voeren? Moet je in de landelijke kernen in het functioneel geheel Waregem dan overal voorzieningen voorzien? Want je kan alles goed bereiken. → de groep begrijpt wat Els zegt, misschien kan het dat je hetzelfde beleid voert, maar het verschil in context zorgt voor een zeker onbegrip. Misschien is er nood aan een rol 'landelijk +' die toch enigszins anders is omdat het bedieningsniveau dichterbij ligt. Rond Waregem is het netwerk sterker dan rond Veurne.

Is het een stop op extra wooneenheden of op extra bestemde ruimte? Binnen de schaal van de identiteit kan je wel verdichten binnen bestaand weefsel.

De groei vertaalt zich vooral richting gezinsverdunding, en dat zit vooral in de veroudering van de bevolking. Dus heb je plekken nodig met goed bereikbare voorzieningen. Bv rond Belgiek gaat oudere bevolking wel beter in netwerk zitten dan rond Veurne.

De kleine kernen moet je ook aantrekkelijker maken voor jonge gezinnen. Herverkavelen van grote kavels moet wel kunnen. Maar willen ook geen overaanbod.

Trend dat jonge gezinnen wel naar platteland wel willen. Vanuit de stad.

Moet knoopwaarde belangrijker zijn dan plaatswaarde? In absolute aantallen is dat sowieso al want de behoeftes zijn daar anders. De woonbehoefte is ook op regionale schaal bekeken. Moet het ook relatief zijn? De groep geeft geen unaniem antwoord.

Kan je uw netwerken ook verfijnen of types geven. En daar andere input aan geven. In Waregemse is er geen probleem als er een voorziening verdwijnt, rond Veurne wel want er zijn geen alternatieven.

Specifieke commentaar over functioneel geheel Veurne

/

Specifieke commentaar over functioneel geheel Waregem

/

Lokale rol

Klopt deze rol voor deze kern? Wat vind je van de inhoud van deze rol?

Mensen moeten ook meer en meer gaan wonen dichterbij hun werk. Hoort dus ook samen met ontwikkeling van bedrijvzones.

Is het nodig dat we deze rol gebiedsgericht verfijnen, in functie van specifieke uitdagingen?

Niet aan bod gekomen

Toepassingsvraag Veurne: zou er in Alveringem meer of minder moeten kunnen aangezien er voornamelijk kleinere kernen in de omgeving zijn?

Niet aan bod gekomen

Ondersteunende rol

Klopt deze rol voor deze kern? Wat vind je van de inhoud van deze rol?

/

Is het nodig dat we deze rol gebiedsgericht verfijnen, in functie van specifieke uitdagingen?

Ja, voor de kust en de problematiek van de tweedeverblijven. Maar ook in relatie tot het hinterland.

Specifieke aandacht voor de Kust: de badplaatsen vallen zo goed als allemaal onder deze categorie.

Hier heb je de druk van de 2^e verblijven en er ligt ook een toeristische laag op: we moeten hier als provincie een uitspraak over doen. Het is zo typisch voor WVl dat het raar is om het geen aandacht te geven.

De voorzieningen die hier in zijn meegeteld zijn vaak bedoeld voor de tweedeverblijvers en niet voor de bewoners. Ook elke halte van de kusttram speelt mee en dat weegt samen zwaar door.

Er zit bv. een krimp in Koksijde, er is geen eigen behoefte. Elk nieuw aanbod zal sowieso 2^e verblijvers worden → dit geeft heel veel druk op de eigen bevolking. Hoe gaan we dit afremmen? Welke rol wil de provincie opnemen om dit te behelpen? Er is nood aan een extra laag hier.

Iemand stelt: als we het wonen aan de kust verstrengen: dan gaan we het restant dat er nog is, nog moeilijker maken om te behouden voor eigen inwoners.

Moeten we niet algemeen vertrekken vanuit de sterktes en zwaktes aan de Kust? De tweedeverblijvers en het toerisme zorgen wel voor extra tewerkstelling en faciliteiten.

Misschien moeten we de eigenheid van de Kust niet in dit format proberen steken en moeten we het netwerk Kust apart in beeld brengen?

Het beleid moet de belangrijke keuze maken of we als provincie hier een sturende beleidsrol in willen opnemen.

CONCLUSIE groep: we moeten er als provincie wel iets aan doen, aan de specifieke problematiek van de Kust. En dit niet elke gemeente apart laten doen. Maar we mogen dit niet geïsoleerd doen, de linken met het hinterland zijn er ook.

Regionale rol

Klopt deze rol voor deze kern? Wat vind je van de inhoud van deze rol?

Niet aan bod gekomen

Stap 3: Algemene feedback verzamelen

Op dit moment hebben we zes rollen geformuleerd, maar is het mogelijk dat we:

Een rol te weinig/te veel hebben voorzien?

Niet aan bod gekomen

De inhoud van de rollen nog aanpassingen vragen?

Niet aan bod gekomen

Andere opmerkingen

Niet aan bod gekomen

Verslag werksessie dorpen en steden PROCORO

Provinciehuis Boeverbos – 7 september 2023

Moderator: Laura

Verslaggever: Evi

Aanwezigen:

Voornaam + Naam	Organisatie
Peter Norro	Dienst MiNaWa
Erik Eloy	Westtoer
Lieven Veulemans	Dienst MiNaWa
Liesbeth Van den Bussche	Dienst Erfgoed
Franky Roels	ABVV
Michiel Van Robaey	Boerenbond
Stephaan Barbery	secretaris PROCORO
Janne Vaes	Atelier Romain
Laura De Ruytter	Dienst ruimtelijke planning
Evi Lefevere	Dienst Ruimtelijke planning

Toelichting en instructies:

- Noteer hier in grote lijnen een weerslag van wat aan bod komt aan tafel. Dit hoeft geen woordelijk verslag te zijn met vermelding van wie/wat zei. Beperk je tot de kern van de boodschap.
- Zorg ervoor dat zinnen leesbaar en begrijpelijk zijn, ook voor wie er zelf niet bij was.

Stap 1: Relaties

We passen de uitleg over de functionele relaties (1-2-3) toe op twee voorliggende functionele gehelen. Moderator licht toe wat dit voor de functionele gehelen van Veurne Westkust en Waregem betekent (overlopen van voorbeelden van kernen met een 1, 2 en 3).

Hebben jullie het gevoel dat de indeling in 1-2-3 klopt?

Zijn er andere opmerkingen?

Stap 2: Tonen kaart rollen en toepassen op gebruik in de toekomst

Kaart rollen 1-6 wordt getoond

We gaan hier meteen in op de rollen en wat ze betekenen voor de twee voorliggende functionele gehelen.

Zijn er verduidelijkingsvragen over de kaarten?

Neen

We lichten er voor elk functioneel geheel één voorbeeld uit. We confronteren de rol van de kern in één FG met diezelfde rol in een ander FG. Verslag nemen per rol:

Landelijke rol

Klopt deze rol voor de besproken kernen? Wat vind je van de inhoud van deze rol?

Engelhoek en Bulskamp

Het lijkt logisch – maar gelet op de gestelde vragen – is het heel belangrijk om dit te koppelen met de woonbehoeftes en de behoeftes ook wat betreft bedrijvigheid.

Status quo wat bewoning betreft? Zal eerder een uitdoofbeleid zijn wat wonen betreft, zeker als je kijkt naar Bulskamp. De centraliteit is belangrijk.

Nuance aanbrengen? Zou er niet beter gedefinieerd worden dat er geen uitbreiding is in de contour qua bebouwing. Want door verdichting kunnen er waarschijnlijk wel woningen kunnen bijkomen.

→ Dit is net NIET de bedoeling. Het aantal huishoudens blijft status quo. Het aantal huishoudens moet in relatie gezien worden met je voorzieningen dat je kan aanbieden. Misschien moeten we ook net niet daar inbreiden. OV gaat zich enten op de grotere kernen, maar in heel kleine kernen nog grote inbreidingen, zorgt voor een onevenwicht.

De studie vertrekt vanuit data, maar welke keuze maken jonge mensen en hoe willen we daarin gaan sturen? Mensen kijken niet enkel naar voorzieningen, maar ook naar grondprijs/woningprijs. Als je daar geen evenwicht in zal vinden, krijg je een probleem met je beleid. Het gaat nu vooral over rationele elementen, maar emotionele elementen spelen ook mee (bv. familie).

Toerisme in kleine dorpskernen: heel wat CBS zien heel wat vakantie logies en B&B's net liever niet (overaanbod en minder inwoners). Er is een spanningsveld. In hoeverre willen we daar dan op gaan ingrijpen?

Specifieke commentaar over functioneel geheel Veurne

Zie hierboven

Specifieke commentaar over functioneel geheel Waregem

Zie hierboven

Lokale rol

Klopt deze rol voor deze kern? Wat vind je van de inhoud van deze rol?

Zie hieronder

Is het nodig dat we deze rol gebiedsgericht verfijnen, in functie van specifieke uitdagingen?

Extra mogelijkheden in het kader van een specifieke context?

De verschillende gemeenten zullen altijd cijfers aanhalen die in hun kraam passen. Met deze oefening geef je Bulskamp op.

Krimp kan ook positief zijn ikv. kernversterkend beleid - wat als lokaal bestuur (en provinciaal) hoe gaan we sturen en welke kaders gaan we aangeven en hoe bieden we een perspectief op maat van de kernen aan.

Zal Veurne binnen 10 jaar nog altijd die rol opnemen? Voorzieningen kunnen bepalend zijn op verplaatsingsgedrag...

→ de oefening kan hernomen worden hé, we hebben echt zitten spelen met parameters en kwamen steeds op hetzelfde uit.

We moeten echt wel bewust zijn van verdichting en hoogbouw ed. We mogen niet verdichten in de open ruimte (wat we ondersteunen), maar wat gaan we dan zien in de andere kernen?

→ er wordt in de groep benadrukt om dit te net te gaan koppelen aan woonbehoefte (en bvb. niet aan de toeristen alleen).

Twee bedenkingen vanuit de groep:

→ De nuance gaat soms verloren. Voor Engelhoek zal bvb. Kortrijk ook een rol spelen. Repliek: dit zit er ook in en is meegenomen, vandaar dat er ook overgangsgebieden geformuleerd werden.

→ Als wij hier nu bepalen dat er een niveau van kernen is, dan gaan gemeenten dat ook wel in hun beleid moeten kunnen ondersteunen. Repliek: dat is net de reden waarom we nu ook al met de gemeenten aan de slag gaan – Echter: het WUG in Bulskamp gaan ze wel nog aansnijden nu – dat is het vergunningenbeleid – daar kunnen we niet aan... We moeten de gemeenten overtuigen dat het

niet duurzaam is om overal iets te gaan voorzien. De sterkte van dit verhaal is dat het niet op basis van enkel criteria is, maar ook in het kader van hoe het functioneert in zijn omgeving.

Sommige wetgeving gaat net tegen dergelijk beleid in: (bvb. huisartsen die premie krijgen om in dergelijke afgelegen gebieden te gaan werken).

Toepassingsvraag Veurne: zou er in Alveringem meer of minder moeten kunnen aangezien er voornamelijk kleinere kernen in de omgeving zijn?

Ondersteunende rol

Klopt deze rol voor deze kern? Wat vind je van de inhoud van deze rol?

Is het nodig dat we deze rol gebiedsgericht verfijnen, in functie van specifieke uitdagingen?

Regionale rol

Klopt deze rol voor deze kern? Wat vind je van de inhoud van deze rol?

Stap 3: Algemene feedback verzamelen

Op dit moment hebben we zes rollen geformuleerd, maar is het mogelijk dat we:

Een rol te weinig/te veel hebben voorzien?

De inhoud van de rollen nog aanpassingen vragen?

Andere opmerkingen

- *Beleidslijn A: je kan niet overal ingrijpen hé! Je moet het plaatsen in zijn geheel.*
- *Misschien is 'versterken' nog niet het correcte woord (want dat doet denken aan meer).*
- *aanvoelen van lokale rollen binnen verschillende functionele gehelen kan heel verschillend zijn.*

Fotomateriaal

Voeg hier eventueel toe