



**AFWEZIG**

- **effectieve leden:**
  - Dhr. Franky ROELS ABVV
- **vertegenwoordigers politieke fractie:**
  - Dhr. Simon BEKAERT Sp.a
  - Dhr. Wim AERNOUT N-VA

# VERSLAG

*De voorzitter is verontschuldigd.*

*De ondervoorzitter, de heer Koen Dewulf, verwelkomt iedereen in het gemeentehuis van Heuvelland 'De Warande'.*

*Het doel is voornamelijk om informatie op te doen, het gebied te bezoeken.*

*De discussie en het formuleren van een advies is voorwerp van de bijeenkomst op 1 juni.*

## **1. Plaatsbezoek ikv startnota PRUP Kemmelberg-Scherpenberg**

Mevrouw Emma Depoorter en de heer Wouter Billiet, van de dienst ruimtelijke planning, lichten de startnota toe.

Bij de vraagstelling werd er gevraagd om naast de startnota/procesnota volgende documenten ter beschikking te stellen:

- Gebiedsvisie erfgoedplan Onroerend Erfgoed
- Studie van Zwaenepoel over ecosysteemdiensten

De ondervoorzitter en een lid vragen wat de beweegredenen zijn dat de Raad van State het vorige PRUP heeft vernietigd?

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning legt uit dat er geen volwaardig plan-MER werd opgemaakt. ANB had aangegeven dat een voortoets in het kader van de passende beoordeling voldoende was. Het zijn 2 particulieren die naar de Raad van State zijn getrokken. De ene omwille van feit dat er een nieuwe parking en een speelplein te dicht bij zijn woning werden voorzien. De andere omwille van het feit dat zijn bestaande parking deels als openbare parking zou functioneren. Er zijn geen landbouwers naar de Raad van State getrokken.

Een ander lid meent dat het traject bij het vorig PRUP heel intens was waardoor er ook een evenwicht werd bereikt tussen landbouw en natuur. Het gebied wordt nu verruimd naar de Scherpenberg. Wordt er nu niet te snel gegaan in dit dossier? Wordt er nu wel een plan-MER opgemaakt? Een plan-MER zou dus nieuwe elementen kunnen aanbrengen die in het vorige dossier niet gekend waren.

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning antwoordt dat er een plan-MER wordt opgemaakt. Het verruimen van het gebied moet toelaten om ook een flankerend beleid te kunnen toepassen (bv ruilen van landbouwgronden). Er wordt een plan-MER opgemaakt.

Het ander lid verwijst ook naar de discussies over erfgoed en de afwegingen tussen vergezichten en bebossen.

Nog een ander lid wil weten of het afgebakend gebied overlapt met het drinkwatergebied? Dit kan mogelijk een grote impact hebben op het proces omdat er één en ander hierover wordt geregeld. Ook is er een nieuw erosiebesluit in de maak.

Mevrouw Emma Depoorter van de dienst ruimtelijke planning bevestigt dat dit alles mee zal onderzocht worden.

Een lid vraagt of er ook een uitvoeringsnota zal gemaakt worden zoals bij het PRUP van de Gavers. Dit ligt gevoelig. Of wordt er eerst werk gemaakt van het RUP en dan een uitvoeringsnota?

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning legt uit dat het wel de bedoeling is om eerst de krijtlijnen te bepalen en de keuzes te maken. Het gemis bij het vorige RUP is dat er geen realisatiegericht programma bij zat. Het moet dus meer zijn dan een boekhoudkundig RUP. Dit betekent ook dat opportunistische initiatieven buiten dit kader niet meer kunnen, wat nu het wel het geval is.

Het lid vraagt wat de visie is over de bundeling van recreatie.

Mevrouw Emma Depoorter van de dienst ruimtelijke planning zegt dat het de bedoeling is om de mogelijkheden hieromtrent nog verder uit te werken en te gaan onderzoeken.

Een ander lid wil weten of er een gemeentelijk mobiliteitsplan is?

Mevrouw Emma Depoorter van de dienst ruimtelijke planning bevestigt dit.

Nog een ander lid merkt op dat er niet enkel een negatief effect is van een zonevreemde woning op landbouw maar ook op natuur.

*De PROCORO leden stappen de bus op om het gebied te verkennen, op en neer, het groen induikend en om het landbouw- en erfgoedlandschap te bewonderen.*

*Bij terugkomst opent de ondervoorzitter de vragenronde.*

Een lid vraagt of de zonevreemde woningen en de zonevreemde functiewijzigingen ook aan bod zullen komen? Het lid verwijst hierbij ook naar een studie van de provincie over leegstaande hoeves.

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning antwoordt dat dit in het vorig PRUP niet het geval was maar nu wel. Het gaat om een groter gebied met verspreide bebouwing. De vraag rijst hoe ver we kunnen hierin gaan. Misschien zijn er een aantal zonevreemde functiewijzigingen niet wenselijk. Zo zijn er misschien een aantal functies die nu niet kunnen maar wel mogelijk moeten zijn. De studie van de provincie gaat over hoe te kunnen omgaan met leegstaande hoeves. Deze studie kadert ook in het beleidsplan ruimte West-Vlaanderen.

Een lid wil weten waarom de Harenbeek is meegenomen?

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning verduidelijkt dat niet-HAG gebieden mee opgenomen zijn binnen de afbakening zodat er ook duidelijkheid kan gegeven worden of agrarisch gebied blijft of niet.

Een ander lid verwijst naar witte stukken aan de kernen die niet mee opgenomen zijn in de afbakening en die ook niet-HAG zijn.

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning zegt dat de witte vlekken ingenomen zijn door gemeentelijke RUP's. Een kaartje met de gemeentelijke RUP's kan toegevoegd worden om dit duidelijk te maken.

Het ander meent dat niet-HAG agrarisch gebied kan blijven maar geen statuut krijgt van HAG. Op de kaarten blijven deze gebieden niet-HAG.

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning legt uit dat HAG enkel kan via een ministerieel besluit. Provincie en gemeenten kunnen dit niet, vandaar dat dit niet opgenomen wordt op de kaarten als HAG.

De ondervoorzitter vraagt of er nog kan gesleuteld worden aan de grenzen.

Mevrouw Emma Depoorter van de dienst ruimtelijke planning antwoordt dat dit nog kan. Met de afbakening is het wel duidelijk over welk gebied we het willen hebben.

Een lid verwijst naar de gesprekken die reeds bilateraal zijn gehouden met vertegenwoordigers van natuur en landbouw. Het lid wil weten of de resultaten van deze gesprekken nog worden teruggekoppeld voor de publieke raadpleging van de startnota.

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning zegt dat iedereen werd bevraagd. Ook de Vlaamse administraties. Hiermee werd informatie gecapteerd waarmee verder aan de slag is gegaan om tot deze startnota te komen. De startnota vormt nu basis om te reageren, om verder input te geven. De kritiek kan nu wel zijn dat het niet duidelijk is wat we willen. De bedoeling is om met de input van de publieke consultatie de verschillende elementen concreter te maken naar een startnota 2.0 waar er wel duidelijke scenario's inkomen zoals bijvoorbeeld gaan we werken met overgangsgebieden of niet?

Het lid wil weten of er nog een vervolg komt op de gesprekken? Zal er nog intersectoraal overleg worden? Is dit niet wenselijk om dit in gesloten kring te doen?

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning meent dat er na de startnota nog verder bilateraal overleg zal gepleegd worden. Ook zullen de verschillende partijen samen gezet worden. Het is belangrijk dat mensen rechtstreeks van elkaar kunnen horen wat ze willen en wat ze niet willen en waarom. We willen alles geleidelijk opbouwen. Ook de plan-MER zal een rol spelen. We willen zeker niet, in vergelijking wat Vlaanderen vroeger gedaan heeft met de Ieperboog, al met een heel concreet bestemmingsplan te komen.

De ondervoorzitter vraagt of er afgetoetst is geweest bij Vlaanderen of de provincie initiatief hierin mag nemen?

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning verduidelijkt dat de deputatie ook garanties wilde van Vlaanderen dat de provincie dit mag doen. Er is een brief die bevestigt dat de provincie het planningsproces mag opstarten. In de brief zijn er ook wel doelstelling opgenomen.

De ondervoorzitter vraagt of Westtoer ook voor een input zal zorgen.  
De vertegenwoordiger van Westtoer bevestigt dit.

Een ander lid doet de suggestie om gefaseerd te werken omdat de druk groot zal zijn naar duidelijkheid op korte termijn en om zo vlug mogelijk te realiseren. Een eerste fase zou het gebied van het vorige PRUP kunnen zijn waar er wel al een akkoord over is.

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning bekent dat deze insteek nog niet is onderzocht. Enerzijds is het planologisch realistisch om zich in eerste fase te focussen op de boskern en uitbreiding. Anderzijds zal een ruimer gebied meer mogelijkheden geven om instrumenten in te zetten om de boskern en uitbreidingen te realiseren.

*De ondervoorzitter sluit de vergadering af.*

Het overleg en de advisering is voorzien op de volgende bijeenkomst van 1 juni.  
Op deze zitting wordt ook het voorontwerp PRUP Kauwenhoek (=Europoint Waregem) geadviseerd in functie van de plenaire vergadering.

De vaste secretaris  
Stephaan Barbery

De ondervoorzitter  
Koen Dewulf