

# PROCORO West-Vlaanderen

Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening West-Vlaanderen

Provinciehuis Boeverbos  
Koning Leopold III-laan 41  
B-8200 Sint-Andries  
Tel. 050 40 35 37

Brugge, 1 december 2022  
Verslag 248

## AGENDAPUNTEN

1. Goedkeuring ontwerp-verslag 246 (8 september 2022) ..... p.02
2. Terugkoppeling beleidsaanbevelingen leefbaarheidsonderzoek..... p.02
3. Advisering Herziening Afbakening Kleinstedelijk gebied Diksmuide ..... p.04
4. Varia..... p.07

## AANWEZIG

### • Effectieve leden:

- Dhr. Jan VICTOR Voorzitter PROCORO
- Dhr. Koen DEWULF Ondervoorzitter PROCORO - Dienst Vergunningen
- Mevr. Nele DEVRIENDT Natuurpunt vzw
- Mevr. Katty DE WILDE Bond Beter Leefmilieu vzw
- Dhr. Johan PARET Hubertus Vereniging Vlaanderen
- Dhr. Franky VANROOSE Algemeen Boerensyndicaat
- Mevr. Leen LAUWERS VRP
- Dhr. Peter NORRO Dienst MiNaWa
- Mevr. Hannelore MAELFAIT Leefbaarheid/Welzijn
- Dhr. Koen VANNESTE Dienst mobiliteit en infrastructuur
- Mevr. Liesbeth VAN DEN BUSSCHE Dienst onroerend erfgoed

### • Plaatsvervangende leden:

- Mevr. Anuschka DILDICK ACV
- Dhr. Michiel VANROBAEYS Boerenbond
- Dhr. Bram TACK VRP
- Dhr. Lieven VEULEMANS Dienst MiNaWa
- Dhr. Tom DECOCK POM
- Dhr. Bart LARIDON Dienst Landbouw

### • vertegenwoordigers politieke fractie:

- Dhr. Christof DEJAEGHER CD&V

### • vaste secretaris

- Dhr. Stephaan BARBERY Secretaris PROCORO

## VERONTSCHULDIGD

### • effectieve leden:

- Dhr. Mark DESMET UNIZO
- Dhr. Jeroen POLLET ACV
- Dhr. Hans MOMMERCY Boerenbond
- Dhr. Dirk VERTE VRP
- Mevr. Katrien FEYS Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Mevr. Sophie IDE Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Mevr. Jelleke ROOMS Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Dhr. Michel GILTE Westtoer
- Dhr. Karel MOENTJENS Dienst Landbouw

### • Plaatsvervangende leden:

- Mevr. Brigitte HOLLEVOET UNIZO
- Mevr. Nele DOUTRY VOKA
- Dhr. Stefaan MEYERS ABVV
- Mevr. Jivannah GODEFROID Dienst Vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Dhr. Stefaan GHEYSEN Westtoer
- Dhr. Reinoud VAN ACKER Dienst Onroerend Erfgoed

### • vertegenwoordigers politieke fractie:

- Dhr. Simon BEKAERT Sp.a
- Dhr. Patrick DE KLERCK Open VLD
- Dhr. Wim AERNOUT N-VA
- Dhr. Jo VANSTEENKISTE Vlaams Belang
- Mevr. Gerda SCHOTTE GROEN

## AFWEZIG

### • effectieve leden:

- Dhr. Franky ROELS ABVV

# VERSLAG

*De voorzitter opent de vergadering.*

## **1. Goedkeuring ontwerpverslag 246 (8/9/2022)**

Er zijn geen opmerkingen op het verslag.

Het verslag wordt met eenparigheid van stemmen goedgekeurd.

## **2. Terugkoppeling beleidsaanbevelingen leefbaarheidsonderzoek**

*De heer Karl Catteeuw van de beleidscel geïntegreerde plattelandsontwikkeling (Gepo) van de provincie licht aan de hand van een ppt de conclusies en beleidsbeslissing van de deputatie toe van het leefbaarheidsonderzoek.*

*De analyse en de studie werd reeds in het voorjaar (zitting 7 april) toegelicht door Hilde Coudenys.*

*Voor meer informatie: sharepoint PROCORO (datum: 7 april 2022)*

De voorzitter verwijst naar de beleidsaanbeveling 'plan de kern met de kern'. Is dit dan zonder de planologen?

De heer Karl Catteeuw van Gepo zegt dat de planners het voortouw moeten nemen. Daarnaast zijn er experts nodig over mobiliteit, wonen, water,... enz. De boodschap is: doet het samen met de inwoners. Het is een combinatie van deskundigen en inwoners.

Een waarnemend lid meent dat de conclusies niet verwonderlijk zijn en door beleidsmensen ook empirisch worden aangevoeld. De vaststelling is echter dat de beleidsbetrokkenheid niet evident is. Er is weinig interesse als het gaat om visievorming in een bredere context. Over voorzieningen wordt steeds hetzelfde aangehaald: het café, de bakker, de slager sluiten met vraag om er iets aan te doen. Het beleid kan hier niks aan doen. Ook de school is een ontzettend gevoelig item. Het waarnemend lid gaat akkoord dat groei geen absolute vereiste is voor een leefbaarheid van het dorp.

Het waarnemend lid verwijst ook naar de tendenzen binnen een dorp. Er zijn heel wat grotere woningen die bewoond worden door een alleenstaanden. Dit is een organische groei: kinderen groeien op en verlaten de woning, één van de ouders sterft, ... Er wordt dan ook gedacht dat de groei van een dorp ook de school in stand kan houden.

De heer Karl Catteeuw van Gepo verduidelijkt dat in het onderzoek is gebleken dat de kinderen in de school niet allemaal vanuit het dorp zelf komen. Er spelen nog andere criteria mee om een school te kiezen: nabijheid grootouders, nabijheid werk, kwaliteit van het onderwijs, ... . De aanwezigheid van een school is wel een pluspunt op het vlak van ontmoeting. Het verdwijnen van een café, bakker, slager, bankautomaat,... enz betekent ook dat inwoners vrezen dat er minder mogelijkheden zijn om andere mensen te ontmoeten vanuit het dorp. Om inwoners te betrekken bij het beleid moet er een heel concrete aanleiding zijn zoals bijvoorbeeld de herinrichting van een plein. Dit kan een vertrekbasis zijn om de stap naar visievorming op het niveau van het dorp te bekijken.

Het waarnemend lid zegt dat het juist is dat het verkeer een impact heeft op de leefbaarheid. Vrachtwagens rijden doorheen dorpen op gewestwegen, tractoren in smallere straten maken dat door de omvang en het gedaver van het voertuig de indruk ontstaat dat het onveilig is en dat het niet aangenaam is om er te wonen.

Niettemin gaat het om kleinere aantallen in vergelijking met stedelijke gebieden maar de perceptie is er wel. Vervolgens meent het waarnemend lid dat er een dimensie ontbreekt met name de 'tijd'. Jonge gezinnen verplaatsen zich veel meer, o.a. de kinderen brengen naar voetbal, de muziek en tekenacademie,... enz. Dit kan je moeilijk doen met de fiets, wetende dat dit vaak op enkele kilometers van de woonplaats ligt. De gezinnen hebben er vaak ook de tijd niet voor. De fiets is dus niet het antwoord op alles. In het kader van de structuurplannen is er een keuze geweest om de groei te leggen bij de stedelijke gebieden en dus de aantrek van vele jonge gezinnen te bewerkstelligen. De toekomst van de dorpen baart het beleid grote zorgen.

Een lid wil weten waarom mobiliteit geen sterke correlatie heeft met leefbaarheid terwijl in de conclusies dit toch een belangrijk aandachtspunt vormt.

Een ander lid vult aan dat vanuit een bevraging van werknemers naar de verplaatsing van het woon-werkverkeer de auto de enige mogelijkheid is. Er wordt aangegeven dat er geen alternatieven zijn. Het gaat ook om het functionele: vaak is het woon-werkverkeer ook gekoppeld aan het brengen van de kinderen naar school, winkelen,... enz. Het openbaar vervoer wordt niet als alternatief gezien met de mening dat er gewoon geen openbaar vervoer is. Om de werknemer toch op de fiets te krijgen wordt er gesteld dat de infrastructuur voor het veilig fietsen ontoereikend is. Het ander lid meent dat de provincie hierin haar rol moet spelen.

De heer Karl Catteeuw van Gepo verduidelijkt dat de mobiliteit een overkoepelende term is voor zowel verkeersveiligheid, openbaar vervoer, zachte verbindingen, het feit dat er geen vervoerscentrale is, ... enz. Met al deze elementen samen is er weinig correlatie met leefbaarheid. Met 1 element met name de verkeersdruk is er wel een correlatie.

Volgens de heer Karl Catteeuw van Gepo is de opmerking terecht dat er veel zaken auto afhankelijk zijn. Vele gezinnen hebben 2 auto's. Met zachte verbindingen en alternatieven kan de auto-afhankelijkheid dalen. Het alternatief om meer openbaar vervoer vroeg bijna niemand in de bevraging omdat er men vanuit gaat dat die er niet is.

Een lid pikt hierop in. Er is geen openbaar vervoer, er is dus geen nood aan omdat iedereen een auto heeft. De inwoners hebben het zelf opgelost. Het is niet omdat er niet onmiddellijk een vraag is, dat er geen aanbod moet zijn.

De voorzitter zegt dat dit het verhaal is van het kip en het ei. Dit is ook zo met voorzieningen. Ook omgekeerd: als er een dorpspunt is met een winkel, zal iedereen daar gebruik van maken?

De heer Karl Catteeuw van Gepo verduidelijkt dat dergelijke elementen niet kunnen afgeleid worden vanuit het onderzoek. Bovendien een autonoom dorp bestaat niet. Mensen zullen zich steeds verplaatsen.

Een ander lid komt terug op de aangehaalde problematiek dat veel ouderen alleen wonen in een grote woning. Het andere lid verwijst naar een studie over de vergrijzing aan de kust. Hieruit bleek dat het belangrijk is de problematiek reeds aan te kaarten bij de 60-plussers hoe zij hun verdere toekomst zien: verhuizen naar een appartement dicht bij voorzieningen, verhuizen dichtbij de woonplaats van de kinderen,... enz. Dit moet gestimuleerd worden. 80-plussers zijn nog moeilijk te bewegen om te verhuizen.

Nog een ander lid voelt aan dat de komende generatie veel meer open zal staan om kleiner te gaan wonen en te verhuizen. De vroegere generatie was nogal honkvast.

Een lid verwijst naar het platteland van Frankrijk die een ontvolking heeft gekend. Met het telewerk is er een ommekeer. De aantrekkelijkheid van de omgeving blijkt aan belang te winnen. Het lid vraagt of dit ook in de vraagstelling aan bod is gekomen.

De heer Karl Catteeuw van Gepo legt uit dat in de vraagstelling wel gegaan is over de aantrekkelijkheid van de omgeving. Ook het feit dat alles aan huis kan geleverd worden, spreekt ten voordele van de dorpen.

Een ander lid meent dat het verhaal van de oude dame die uiteindelijk achterblijft in een grote woning nogal steerotiep is. Met de verdichting, met appartementen zijn er verhuisbewegingen naar de centra waar het sociaal netwerk is, waar de voorzieningen zijn. Dit was vroeger niet het geval. De heer Karl Catteeuw van Gepo verduidelijkt dat dit niet uit het onderzoek kwam.

Het waarnemend lid erkent het feit dat er een verhuisbeweging is van ouderen naar appartementen maar dit is het geval in de stad of in de grotere dorpen. In de kleinere dorpen is dit niet het geval.

Nog een ander lid meent dat er ook aan innovatieve woonvormen moet gewerkt worden. Buiten de kangoeroewoningen zijn er wettelijk niet veel mogelijkheden

Een lid zegt dat naast de bouwshift ook een mentale shift nodig zal zijn. Er wordt al in die richting gegaan dat alleenstaanden gaan verhuizen die in grote woning wonen.

Een ander lid meent dat corona heeft gezorgd dat het sociaal leven is gewijzigd. Er is terug een grotere belangstelling om op het platteland te gaan wonen waardoor ook de de prijzen stijgen.

De heer Karl Catteeuw van Gepo geeft aan dat dit niet uit het onderzoek kan gehaald worden. De bevraging is zowel voor als tijdens corona gebeurd.

Nog een ander lid wijst erop dat de verkeersdrukte ook een economisch aspect heeft. Er zijn tal van kleinere bedrijven die mede de oorzaak zijn van de verkeersdrukte. Dit zal niet kunnen wegnomen worden.

Een lid wil weten bij fysieke woonomgeving of de nabijheid van groen een rol speelt? Uit een studie blijkt groen een belangrijke rol te spelen bij het mentale fysieke welzijn van de mensen. De heer Karl Catteeuw van Gepo legt uit dat dit in het onderzoek aan bod kwam. Het ging echter over een kwalitatieve vraag. Groen is belangrijk maar wat dit precies inhoudt en of dit over een minimale oppervlakte gaat werd niet bevraagd.

De voorzitter wil weten of er ook een vraag is naar een pleinfunctie in een dorp. Dit is belangrijke info voor planners bij het herinrichten van dorpen. De heer Karl Catteeuw van Gepo zegt dat dorpen verschillen. Er zijn dorpen die ontstaan zijn aan een dries, die op heden een pleinfunctie hebben, er zijn straatdorpen zonder plein,... enz Dit is niet expliciet aan bod gekomen in de bevraging. Niet alle dorpen behoeven een plein.

*De voorzitter dankt de heer Karl Catteeuw van Gepo voor zijn toelichting en de verduidelijkingen. De powerpointvoorstelling werd ondertussen toegevoegd aan de sharepoint van PROCORO (datum: 1/12/2022)*

*De heer Christof Dejaegher verlaat de vergadering.*

### **3. Advisering Herziening Afbakening Kleinstedelijk gebied Diksmuide**

*De PROCORO heeft op 10 november een toelichting gekregen over de herziening van de afbakening van kleinstedelijk gebied Diksmuide in combinatie met een terreinbezoek. De heer Simon Dejonghe van de dienst ruimtelijke planning heeft ter inleiding een overzicht van de verschillende zoekzones en welke bestaande deelplannen worden herzien. Aanvullend wordt er meer uitleg gegeven over het gemeentelijk RUP in de stationsbuurt zoals gevraagd in de vorige zitting.*

#### **3.1. Bespreking en vraagstelling**

*De voorzitter gaat over tot de bespreking.*

Een lid verwijst naar het decretaal initiatief over de planologische neutraliteit. Wat betekent dit voor dit afbakeningsproces?

De vaste secretaris zegt dat het decreet zou gelden voor alle lopende en nieuwe planningsprocessen. Dit moet eerst binnen de dienst geëvalueerd worden. Als het nieuw decreet er is, kan dit zeker toegelicht worden in de PROCORO.

##### **1. Herziening deel plan IJzer Noord**

Een lid vraagt of een zoekzone kan uitgebreid worden. In dit geval is het wenselijk om de zone met de IJzertoren mee op te nemen om recreatieve elementen verder te ordenen of nieuwe te voorzien. Het gaat om de parking, fietsinrijpunt, evenementenweide, ...

De heer Simon Dejonghe van de dienst ruimtelijke planning zegt dat dit gebied binnen de afbakeningslijn ligt. Er moet nagegaan worden wat er precies moet geregeld worden.

##### **2. Heernisse**

Een lid vraagt of het vogelrichtlijngebied zal gecompenseerd worden?

De vaste secretaris legt uit dat er in het kader van het MER een passende beoordeling moet gemaakt worden. Hieruit zal moeten blijken of er compensatie nodig is.

Een ander lid meldt dat Heernisse mee is geselecteerd door de POM in de bedrijventerreinen van de toekomst. Dit betekent dat er zal nagegaan worden hoe de 6 vooropgestelde transitie kunnen gerealiseerd worden.

### **3. Herziening deelplan Sportpark**

Een lid wil weten of de uitbreiding gaat om een verdere uitbreiding met gebouwen. Er staat al heel wat. Is er nog nood aan bijkomende gebouwen?

De heer Simon Dejonghe van de dienst ruimtelijke planning legt uit dat er gebouwen kunnen in het bestaand plan in de zone met arcering. Dit is te beperkend. Verder zijn er bijkomende vragen van diverse sporten.

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning vult aan dat er een maximum aantal m<sup>2</sup> staat opgegeven in de voorschriften. Dit is nu ingenomen. Er moet dus nagegaan worden of deze m<sup>2</sup> moet verruimd worden, en zo ja, moet alles in de gearceerde zone of niet?

### **4. Herziening deelplan Esenweg**

Er worden vragen gesteld over de zone B die oorspronkelijk was bedoeld voor de stelplaats van de Lijn. Deze zone zou worden geschrapt. Met betrekking tot de stelplaats van de Lijn wordt er gevraagd of er geen andere locaties worden onderzocht.

De heer Simon Dejonghe van de dienst ruimtelijke planning verduidelijkt dat De Lijn haar stelplaats wil bundelen met de onderhoudsplaats langs de Oostendestraat. Het gaat dus niet om het gebied ten noorden van bedrijf Vinckier (zoekzone bedrijvigheid) maar om een soort van inbreiding ten zuiden van het bedrijf Vinckier.

De vaste secretaris meldt dat dit deelplan sowieso moet hernomen worden omwille van een juridisch dispuut: het PRUP is tot stand gekomen met een ontheffing van de plan-MER terwijl er een volwaardig plan-MER nodig was.

### **5. Zoekzone Vlavaart**

Geen vragen of bedenkingen.

### **6. Zoekzone Blauwe Oksel**

Een lid wil weten of ook het aspect water, en eventueel watervoorraad voor landbouwers mee wordt onderzocht?

De heer Simon Dejonghe van de dienst ruimtelijke planning bevestigt dit.

### **7. Zoekzone Eikhofstraat**

Een lid stelt vast dat er delen overstromingsgevoelig zijn. Zal dit medebepalend zijn bij een keuze voor een zoekzone? Een ander lid meent dat het gaat om waardevolle landbouwgronden. De zone is ruim ingesteld. Wat is het precieze programma. De inname hangt ook af van de dichtheden die zullen worden gehanteerd. Dit is moeilijk positief te adviseren.

De heer Simon Dejonghe van de dienst ruimtelijke planning legt uit dat er een opgave is van 225 wooneenheden. Via ontwerpelijk onderzoek wordt nagegaan wat de beste keuzes zijn, ook naar dichtheden toe.

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning vult aan dat de zoekzones ruim zijn voor verder onderzoek. Het zal niet de bedoeling zijn om alle zoekzones maximaal in te vullen. Deze zoekzone is bedoeld voor wonen, groen en recreatie. Niet voor bedrijvigheid. Voor wonen zal er nog een afweging moeten gemaakt worden met de zoekzone Schependom. Hierin zal ook de LIS en de plan-MER een rol spelen.

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning begrijpt dat door grotere zoekzones te nemen meer ongerustheid en onduidelijkheid wordt geschapen. Indien er kleinere zoekzones zouden zijn, is de kans groot dat er toch gevraagd wordt om één of ander deel mee op te nemen om te bestuderen.

Nog een ander lid meent dat in het kader van het ontwerpelijk onderzoek dit verder moet ingevuld worden waar binnen deze zoekzone de beste plekken zijn om wonen met een zekere dichtheid te voorzien, waar groen komt en ... Het ontwerpelijk onderzoek kan er maar komen wanneer het programma is gekend.

Een lid vindt dat naast de opgesomde functies dan ook de landbouwfunctie moet vermeld worden aangezien dat een deel van de zoekzone niet zal bebouwd worden en landbouw zal blijven.

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning beaamt dit.

Nog een ander lid vraagt aandacht voor de heuvelrug en de zichtas die belangrijk zijn. De vraag rijst of dit gebied niet een onderdeel kan vormen van een groene gordel rond de stad. Ook de woontypologie moet eigentijds zijn.

Een ander lid vraagt zich af of er wel een voorstel moet zijn voor harde bestemming. Het kan ook groen zijn. En groen is vaak een definitieve grens waardoor verder gelegen landbouw ook wordt beschermd.

### **8. Zoekzone Schependom**

Geen verdere vragen of bedenkingen.

### **9. Zoekzone Signaalgebied Handzamevallei**

Een lid wil weten over welke bestemming het gaat. Wat is de bedoeling? Hoe groot is het gebied? De heer Simon Dejonghe van de dienst ruimtelijke planning zegt dat het gaat om een zone voor openbaar nut. Het is een effectief overstromingsgebied en aangeduid als signaalgebied. Dus het gegeven van water is belangrijk. Het gaat om ca 5 ha.

### **10. Zoekzone Oostendestraat**

Heel wat leden hebben vragen bij deze zoekzone: het is niet duidelijk begrensd door een structurend element, het gaat om een gaaf open landschap, het gebied is belangrijk voor de landbouw en een pleidooi voor het behoud van de historische graslanden.

### **11. Realisatieproject de vesting**

Een lid vraagt om ook de verbindingen naar het station en naar de IJzer langs de spoorweg mee op te nemen.

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning verduidelijkt dat dit geen zoekzones zijn. Dit is ook al uitvoeringsgericht. Dit kan eventueel tekstueel worden meegenomen.

## **3.2. Advisering**

*De voorzitter gaat over tot de advisering*

De PROCORO neemt in consensus het standpunt in dat de verschillende behoeftes binnen de bestaande afbakeningslijn een plek moeten krijgen. Enkel wanneer dit niet mogelijk blijkt te zijn, kan eventueel bijkomende ruimte worden ingenomen buiten de afbakeningslijn.

### **1. Herziening deel plan IJzer Noord**

De PROCORO stelt voor de zone uit te breiden tot aan de IJzer met inbegrip van de IJzertoren. Dit moet toelaten om een aantal elementen zoals parking, fietsinrijpunt, evennementenweide,... te kunnen ordenen. Het gebied ligt binnen de afbakeningslijn.

### **2. Heernisse**

De PROCORO vraagt bij de verdere uitwerking aandacht voor het kwaliteitsbeeld van het bedrijventerrein. Ook de doorwaadbaarheid van het terrein van de Woumenweg naar de IJzer toe met verbindingen voor de zachte weggebruiker dient verder onderzocht te worden. Op de bebouwde delen kan er gestreefd worden naar een hoger ruimtelijk rendement.

### **3. Herziening deelplan Sportpark**

De PROCORO meent dat de herziening van het deelplan Sportpark moet gebeuren in combinatie met de zoekzone Eikhofstraat.

### **4. Herziening deelplan Esenweg**

De PROCORO gaat akkoord met de schrapping zone B voor de stelplaats van de Lijn. Dit gebied moet ook bekeken worden in combinatie met de zoekzone Schependom.

### **5. Zoekzone Vlavaart**

De PROCORO gaat akkoord dat de zoekzone verder wordt onderzocht.

### **6. Zoekzone Blauwe Oksel**

De PROCORO gaat akkoord dat de zoekzone verder wordt onderzocht.

### **7. Zoekzone Eikhofstraat**

Een meerderheid van de PROCORO kan akkoord gaan om de zoekzone mee op te nemen op voorwaarde dat blijkt dat de verschillende behoeftes niet binnen de afbakeningslijn een plaats kunnen krijgen (zie basisstandpunt). Bij de zoekzone moet ook landbouw als programma mee worden opgenomen omdat het niet de bedoeling is de volledige zoekzone in te nemen voor het vooropgestelde programma.

Minderheidsstandpunt: de heer Franky Roose wil dat de zoekzone wordt geschrapt. De zoekzone heeft een te grote impact op de landbouw.

### **8. Zoekzone Schependom**

De PROCORO gaat akkoord dat de zoekzone verder wordt onderzocht. Dit moet in samenhang bekeken worden met het deelplan Esenweg.

### **9. Zoekzone Signaalgebied Handzamevallei**

De PROCORO gaat akkoord dat de zoekzone verder wordt onderzocht ifv signaalgebied.

### **10. Zoekzone Oostendestraat**

De PROCORO stelt voor om de zoekzone voor bedrijvigheid buiten de afbakeningslijn niet te weerhouden omwille van de open ruimte. Het gaat om een belangrijk landbouwgebied, met historische graslanden. Er is ook geen duidelijk structureel element die het gebied afbakt. Er kan wel onderzocht worden of de bebouwde zone binnen de afbakeningslijn verder verdicht en geoptimaliseerd kan worden met prioritaire aandacht voor de noden van De Lijn. Hierbij dient ook de nodige aandacht te gaan naar de landschappelijke inkleding van de bebouwde zone.

### **11. Realisatieproject park de vesting**

De PROCORO vraagt om het gebied ook te zien in relatie met de omgeving. Concreet wordt gevraagd om de verbinding naar station en de verbinding naar de IJzer langs de spoorweg mee op te nemen in de uitvoering.

## **4. Varia**

De volgende bijeenkomst is op 15 december.

Prof Em. George Allaert komt om de Staten Generaal van de kustgecoro's toe te lichten en te bespreken.

De kalender met de data voor volgend jaar is op komst.

*(NB Het overzicht van de data 2023 is ondertussen doorgemailed naar alle leden en terug te vinden op de sharepoint van de PROCORO)*

De vaste secretaris

De voorzitter

Stephaan Barbery

Jan Victor