

PROCORO West-Vlaanderen

Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening West-Vlaanderen

Provinciehuis Boeverbos
Koning Leopold III-laan 41
B-8200 Sint-Andries
Tel. 050 40 35 37

Brugge, 7 april 2022
Verslag 240

AGENDAPUNTEN

1. Terugkoppeling goedgekeurde conceptnota Beleidsplan Ruimte West-Vlaanderen (BRWV) door de deputatie..... p.02
2. Leefbaarheidsonderzoek als input voor het BRWV door Hilde Coudenys..... p.03
3. Aanzet tot uitwerking van de strategie Energie vanuit het BRWV door Bart Decraemer..... p.05
4. Varia..... p.07

AANWEZIG

• Effectieve leden:

- Dhr. Jan VICTOR Voorzitter PROCORO
- Dhr. Koen DEWULF Ondervoorzitter PROCORO - Dienst Vergunningen
- Dhr. Bart VANSEVENANT VOKA
- Dhr. Mark DESMET UNIZO
- Mevr. Nele DEVRIENDT Natuurpunt vzw
- Dhr. Johan PARET Hubertus Vereniging Vlaanderen
- Dhr. Hans MOMMERCY Boerenbond
- Dhr. Franky VANROOSE Algemeen Boerensyndicaat
- Mevr. Leen LAUWERS VRP
- Dhr. Dirk VERTE VRP
- Mevr. Sophie IDE Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Dhr. Peter NORRO Dienst MiNaWa
- Mevr. Ellen DE WITTE POM
- Dhr. Koen VANNESTE Dienst mobiliteit en infrastructuur
- Dhr. Karel MOENTJENS Dienst Landbouw

• Plaatsvervangende leden:

- Dhr. Bart VANWILDEMEERSCH Bond Beter Leefmilieu vzw
- Dhr. Michiel VANROBAEYS Boerenbond
- Dhr. Bart LARIDON Dienst Landbouw

• vertegenwoordigers politieke fractie:

- Dhr. Wim AERNOUT N-VA
- Dhr. Jo VANSTEENKISTE Vlaams Belang
- Mevr. Gerda SCHOTTE GROEN

• vaste secretaris

- Dhr. Stephaan BARBERY Secretaris PROCORO

VERONTSCHULDIGD

• effectieve leden:

- Dhr. Jeroen POLLET ACV
- Mevr. Katty DE WILDE Bond Beter Leefmilieu vzw
- Mevr. Katrien FEYS Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Mevr. Jelleke ROOMS Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Dhr. Michel Gilte Westtoer
- Mevr. Hannelore MAELFAIT Leefbaarheid/Welzijn
- Mevr. Liesbeth VAN DEN BUSSCHE Dienst onroerend erfgoed

• Plaatsvervangende leden:

- Mevr. Nele DOUTRY VOKA
- Mevr. Anuschka DILDICK ACV
- Dhr. Stefaan MEYERS ABVV
- Dhr. Paul DE GRAEVE Natuurpunt vzw
- Mevr. Jivannah GODEFROID Dienst Vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Dhr. Lieven VEULEMANS Dienst MiNaWa
- Dhr. Filip VAN LANCKER Dienst MiNaWa – cel wonen
- Dhr. Reinoud VAN ACKER Dienst Onroerend Erfgoed

• vertegenwoordigers politieke fractie:

- Dhr. Christof DEJAEGHER CD&V
- Dhr. Patrick DE KLERCK Open VLD

AFWEZIG

• effectieve leden:

- Dhr. Franky ROELS ABVV

• vertegenwoordigers politieke fractie:

- Dhr. Simon BEKAERT Sp.a

VERSLAG

De voorzitter opent de vergadering.

De vergadering is openbaar. De plaatsvervangers mogen aanwezig zijn.

1. Terugkoppeling goedgekeurde conceptnota Beleidsplan Ruimte West-Vlaanderen (BRWV) door de deputatie

De Deputatie heeft in zitting van 17 maart de conceptnota BRWV goedgekeurd. Het doel is om de inhoud van de goedkeuring van de conceptnota terug te koppelen.

De dames Evi Lefevere en Evelyne Vercauteren van de dienst ruimtelijke planning lichten de conceptnota BRWV toe.

De publieke consultatie, die decretaal is voorzien, wordt in het najaar georganiseerd. De PROCORO zal dan officieel om advies worden gevraagd.

De voorzitter vraagt naar een eerste reflectie.

Een lid stelt dat het beleid zoals het stikstofarrest, PFOS, mestactieplan, ... niet is meegenomen in de conceptnota.

Een ander lid is verbaasd dat er plots een goedgekeurd document voorligt van de deputatie. Tussen de workshops en het goedgekeurd document is PROCORO niet meer geraadpleegd geweest.

De voorzitter beaamt dit. Er is geen bespreking meer geweest in de diepte na de workshops.

De vaste secretaris zegt dat de conceptnota een tussentijdse stap is. De goedgekeurde conceptnota vormt nu een basis voor verder overleg en discussie. Het overleg en discussie vanuit de publieke consultatie en de advisering moeten de nodige input geven naar de opmaak van het beleidsplan zelf. Na de workshops van de gemeenten en PROCORO werd de input voorgelegd aan de andere interne diensten. Dan werd het verder verwerkt tot een document, die dan met deputatie verder werd besproken. Op een bepaald moment moet de volgende stap genomen worden, wetende dat het in dit geval een tussentijdse stap is, waarbij nog niks vastligt.

Het ander lid zegt dat er nog heel wat punten voor debat vatbaar zijn. Het ander lid meent dat de identiteit van West-Vlaanderen gekend is als West-Vlamingen die hard werken, veel onderneemt, enz. Dit betekent dat er de nodige flexibiliteit moet gegeven worden aan de ruimtelijke invulling. Als de landbouw verder in transitie gaat, betekent dit bijkomende ruimte, betekent het mogelijks bijkomende gebouwen, enz. De vooropgestelde principes, zoals ook in Vlaanderen, gaan in tegen het ondernemerschap. Het ander lid besluit dat de identiteit van het landschap blijkbaar veel belangrijker is dan de identiteit van de harde werker die wil ondernemen.

Nog een ander lid stelt dat de deputatie de scherpe randen van de vooropgestelde principes heeft afgerond waardoor het minder ambitieus is.

Een lid meent dat er voor bepaalde evoluties, zoals klimaat, geen tijd meer te verliezen valt. Het lid is dan ook ontgoocheld dat een principe als 'de 20 minuten maatschappij' er niet meer klaar en duidelijk in staat. Alles wordt vooruit geschoven. Het lid verwijst hierbij ook naar een uitspraak van Bruno Tobback: *ik weet wat nodig is, maar dan word ik de volgende keer niet meer herkozen.*

Een ander lid verwijst naar de Europese richtlijnen, zoals instandhoudingsdoelstellingen, doelstellingen vermindering CO2, enz. Dit is juridisch bindend en vormt het kader waarbinnen het ruimtelijk plan moet opgesteld worden. Als je dit ruimtelijk niet vooropstelt, hoe kunnen deze doelstellingen dan gehaald worden?

Aanvullend stelt nog een ander lid vast dat ecosysteemdiensten worden geformuleerd in functie van de mens en in functie van de economie. Dit is een ouderwetse benadering. Ecosysteemdiensten staan niet enkel in functie van de mens maar ook in functie van heel het systeem.

Een lid meent dat heel wat zaken een uitwerking kennen op Vlaams niveau. Deze elementen hoeven hier niet in opgenomen te zijn. Het lid verwijst hierbij naar de energieproblematiek. De meeste landbouwbedrijven kunnen voorzien in hun eigen energie via zonnepanelen en kleine windturbines. Maar nu blijkt dat het plaatsen van een tweede windturbine van de netbeheerder niet mag.

Een ander lid vraagt of er nu ook een plan-MER wordt opgemaakt. Mevrouw Evelyne Vercauteren van de dienst ruimtelijk planning legt uit dat er ook een kennisgevingsnota is opgemaakt, die mee gaat in de publieke consultatie. In deze kennisgevingsnota wordt aangegeven hoe het onderzoek wordt gevoerd en van welke referentiesituatie wordt vertrokken. Pas wanneer het beleidsplan zelf gestalte heeft gekregen kan er een plan-MER worden opgemaakt.

Een lid verwijst naar verschillende elementen die op komst zijn: stikstofmaatregelen, bouwshift, ... dit zijn reeds belangrijke initiatieven. Bij de bouwshift wordt sterk verwezen naar de gemeenten. Dit zijn allemaal mooie principes maar die hebben ook een belangrijke financiële impact. Hier moet ook rekening mee gehouden worden.

De voorzitter gaat over tot het besluit van de bespreking.

De PROCORO neemt kennis van de goedgekeurde conceptnota BRWV door de deputatie. Meerdere leden binnen de PROCORO stellen vast dat de deputatie een weg heeft gezocht tussen de vooropgestelde principes en de vertaling op haar terrein. Hierdoor zijn de vooropgestelde principes niet hernomen en verfijnd maar afgezwakt en minder ambitieus. Dit ondermijnt de toekomstgerichtheid van het beleidsplan, die noodzakelijk is om een antwoord te bieden op de toekomstige ruimtelijke uitdagingen.

2. Leefbaarheidsonderzoek als input voor het BRWV door Hilde Coudenys

De partiële herziening van het PRS stelde dat er een onderzoek diende te gebeuren over de leefbaarheid van dorpen in het kader van de kernenselectie. Het onderzoek werd kwantitatief en kwalitatief gevoerd.

Mevrouw Hilde Coudenys van de provinciale dienst EEIS, sectie data en analyse, licht de resultaten toe van het leefbaarheidsonderzoek.

De vragenlijst ikv het leefbaarheidsonderzoek en de powerpoint worden mee op sharepoint gezet.

De voorzitter zegt dat de conclusies belangrijk zijn.

De voorzitter vraagt of het inkomen mee is opgenomen in het kwantitatief onderzoek? Mevrouw Hilde Coudenys antwoordt dat het inkomen niet is mee opgenomen. Dit is een vrij groot databestand die niet geënt is op de afgebakende kernen.

De voorzitter wil weten of de afbakening is gebaseerd op de statistische sectoren. Of is dit geactualiseerd op de huidige morfologie?

Mevrouw Hilde Coudenys legt uit dat er een actualisering is gebeurd op basis van de bestaande morfologie. Een nieuwe woonwijk in een ander statische sector is dus meegenomen in de afbakening. Individuele data kunnen dan gebruikt worden binnen de afbakening.

Een lid wil weten wat er bevroegd werd bij het thema hinder? Gaat dit om geluidshinder, geur, gezondheid?

Mevrouw Hilde Coudenys verduidelijkt dat het gaat om hinder maar niet om gezondheid. Gezondheid is te sterk afhankelijk van de persoon.

Een ander lid verwijst naar het systeem van kernenselectie in het PRS-WV. Dorpen vormen een netwerk. De toewijzing van bijkomende woonentiteiten zorgt voor een discussie. Het ander lid leidt uit het onderzoek af dat niet geselecteerde kernen ook leefbare kernen zijn.

Mevrouw Hilde Coudenys beaamt dit. Een niet geselecteerde kern hoeft niet geselecteerd te zijn om leefbaar te zijn. Met andere woorden: het is niet omdat er mogelijks een woonwijk bij komt dat een niet leefbaar dorp hierdoor plots leefbaar wordt.

De voorzitter leidt hier uit af dat leefbaarheid niet maakbaar is.

Mevrouw Hilde Coudenys meent dat lokale besturen wel kunnen bijdragen tot de leefbaarheid door bijvoorbeeld de beleidsbetrokkenheid te verhogen.

Het ander lid besluit dat leefbaarheid eerder gaat over kwaliteit dan kwantiteit. Het ander lid zegt dat de kernselectie op kwantitatieve criteria is gebeurd bijvoorbeeld het al dan niet hebben van voorzieningen in het dorp.

De vaste secretaris legt uit dat er ook andere elementen meespelen in de kernselectie. Inwoners laten wonen daar waar de voorzieningen en tewerkstelling voorhanden zijn om mogelijke verre verplaatsingen te vermijden.

Mevrouw Hilde Coudenys vult aan dat uit het onderzoek blijkt dat leefbaarheid onder andere samen gaat met ontmoeting. Het voorzien van ontmoetingsplaatsen is dan ook belangrijk.

Uiteraard vergemakkelijkt het ontmoeten als er een school is, een winkel, enz. maar uiteindelijk is dat ook niet voor iedereen. Het gaat ook om het type dorp. Dorpen aan de kust zijn totaal anders dan dorpen in de westhoek.

Een lid vraagt waarom er gemeenten zijn die niet meegedaan hebben.

Mevrouw Hilde Coudenys zegt dat alle gemeenten zijn aangeschreven. Aan de gemeenten werd gevraagd om sleutelfiguren vanuit de dorpen aan te reiken. Ofwel waren die moeilijk te vinden ofwel was er binnen de administratie geen tijd om dit op te nemen.

Een ander lid wil weten of in de bevraging ook werd gepeild naar de mening over fusies. De beleidsbetrokkenheid wordt nog moeilijker in een grotere entiteit.

Mevrouw Hilde Coudenys zegt dat dit niet is bevestigd. Dezelfde vraagstelling en dezelfde elementen spelen in stedelijke context. De leefbaarheid speelt hier op wijkniveau, als deel van de stad.

De voorzitter meent dat bepaalde wijken in een stad, en ook dorpen, vragen om gewoon met rust gelaten te worden.

Een lid stelt vast dat het merendeel over ruimtelijke beleidsaanbevelingen gaat. Een aspect die naar voor komt is hinder. De vraag rijst of er een link kan gelegd worden tussen de hinder en zonevreemde activiteiten. Het kennen van deze link zou een meerwaarde kunnen zijn bij de advisering.

Mevrouw Hilde Coudenys verduidelijkt dat hinderaspecten zijn meegenomen. Hierbij is er geen link gelegd met zonevreemde activiteiten. Dit wordt in de opmerkingen van de sleutelfiguren nog eens gescreend.

Een ander lid meent dat dit onderzoek ook gelinieerd is aan de studie die eraan komt over het platteland door de Gepo (geïntegreerd plattelandontwikkeling).

De vaste secretaris beaamt dit. De dienst ruimtelijke planning is hierbij ook nauw betrokken.

Een waarnemend lid zegt dat de resultaten van het leefbaarheidsonderzoek heel herkenbaar zijn. Hierbij verwijst het waarnemend lid naar het project DNA van het dorp in Zevekote. De vraag rijst hoe het verkeer en het gebrek aan publieke voorzieningen kan opgelost worden.

Mevrouw Hilde Coudenys meent dat het gebrek aan ontmoeten kan opgelost worden door ontmoetingsplaatsen te creëren in de publieke ruimte. Het verkeer is moeilijker op te lossen. Dit moet regionaal bekeken worden. Ook de inrichting van de weg kan aangepakt worden ten voordele van de inwoners.

Het waarnemend lid legt uit dat dit niet eenvoudig is als het gaat om een gewestweg. Hierbij wordt steeds aangegeven dat de vlotte doorstroming van het verkeer prioritair is. Als dergelijke gewestweg dwars door het dorp loopt, is de leefbaarheid ver zoek. Ook het zwaar verkeer tracht de tolwegen te ontwijken en komt dan terecht op deze wegen doorheen de dorpen. In principe kan er ingegrepen worden maar dan moet ook AWW prioriteit geven aan de bewoners en niet aan het doorgaand verkeer.

Een lid legt uit dat het verkeer in en doorheen een dorp samen te vatten is in 3 aspecten:

- lokale levering in het dorp zelf
- leveringen aan bedrijven in de omgeving
- doorgaand verkeer

Het lid meent dat deze 3 componenten kunnen aangepakt worden door:

- te zorgen dat leveringen in het dorp op 1 plaats kunnen gebeuren en niet meer per huis. Dit verzamelpunt of postpunt kan dan ook fungeren als een ontmoetingsplaats.
- bedrijven in de omgeving herlokaliseren naar goed ontsloten plaatsen
- Het herinrichten van de weg die verkeersveiligheid en ontmoetingsmogelijkheden kan verhogen

Het waarnemend lid meent dat het belangrijk is dat de weg heringericht wordt zodat de snelheid wordt afgedwongen. Dit moet ook het doorgaand verkeer ontmoedigen. Maar er moet ook iets gebeuren aan het feit dat het zwaar verkeer het tolsysteem tracht te omzeilen.

De voorzitter sluit dit agendapunt af en verwijst ook naar het beleidsplan van West-Vlaanderen waar dit item ook verder wordt meegenomen.

3. Aanzet tot uitwerking van de strategie Energie vanuit het BRWV door Bart Decraemer

In de conceptnota BRWV is energie één van de technische strategieën. Het principe werd opgenomen om in 2040 tot voldoende hernieuwbare energie te komen. De vraag rijst: welke ambitie houdt dit in? En welke stappen dienen we te zetten om dit te realiseren tegen 2040. Binnen de administratie is hiervoor een werkgroep opgericht met de dienst ruimtelijke planning, MINAWA, POM en Inagro. De heer Bart Decraemer van Minawa leidt deze werkgroep. Intussen werd er hierover een discussienota opgemaakt.

De heer Bart Decraemer licht de nota over de energiestrategie toe.

De powerpointpresentatie van deze toelichting wordt toegevoegd aan de sharepoint.

De PROCORO deelt zich op in 3 groepen om een eerste discussie te hebben over deze nota. Plenair wordt verslag uitgebracht over de 3 groepen.

Groep 1 (verslag door vaste secretaris)

- Er werden nog veel informatieve vragen gesteld aan Bart Decraemer
- Elektriciteit biedt comfort. Willen we comfort afstaan en zo minder elektriciteit verbruiken? Dit blijkt geen optie te zijn. Iedereen wil comfort behouden. Dit betekent dat ieder zijn verantwoordelijkheid moet nemen.
- Netwerkbeheerders spelen ook een rol. Aansluiting wordt vaak bemoeilijkt door extra studies en door extra vergoedingen. In Nederland blijkt er reeds een congestie te ontstaan op het netwerk waardoor er geen ruimte meer is voor hernieuwbare energie. Fluvius erkent ook dit probleem bij ons
- Suggestie: opslag van energie per wijk organiseren in een buurtbatterij, dus een megabatterij. Of school die energie in weekend en vakanties ter beschikking stelt voor de buurt. Dit is wat Europa beoogt met energiegemeenschappen. De vraag rijst hoe dit praktisch kan uitgewerkt worden.
- De wijze van energieopslag doet er niet toe. In Aarhus (Denemarken) experimenteert men met een systeem om in de zomer via zonnepanelen water op te warmen en in de grond op te slaan. Via warmtepomp kan dit aangewend worden in de winter.
- Hoe kunnen we het potentieel van de daken zoveel mogelijk benutten met zonnepanelen? Is het niet evident dat alle daken van landbouwbedrijven en KM0's vol liggen met zonnepanelen? Kunnen we dit afdwingen via bouwvoorschriften? Kunnen we dit aantrekkelijk maken via subsidies. De Vlaamse regering voorziet subsidies voor vervangen van asbestdaken. Waarom wordt de verplichting hier niet aan gekoppeld dat op nieuwe daken zonnepanelen moeten liggen? Kan de provincie dit mee subsidiëren? Kan er gezorgd worden voor een groepsaankoop van zonnepanelen? (gebeurt reeds)
- Zijn er andere alternatieven dan zon en wind? Zoals methaangas, biomassa, pocketvergisting, ... ?
- Bedrijventerreinen, bestendigen en uitbreiding van zonevreemde bedrijven, reconversiesites zouden allemaal verplicht moeten worden om kleine of middelgrote winturbines te plaatsen
- Oude voorschriften beperken vaak de mogelijkheden tot alternatieve energie

- Het is moeilijk om de open ruimte te ontsnipperen waardoor er meer mogelijkheden zijn voor het plaatsen van windturbines. Er is het eigendomsrecht. De vraag rijst of de bewoners niet mee eigenaar kunnen worden waardoor de windturbine toch dichterbij kan geplaatst worden.
- Moeten we zelfvoorzienend zijn? Er zijn andere regio's in Europa die veel meer mogelijkheden hebben om windparken te zetten.

Groep 2 (verslag door Evi Lefevere, dienst ruimtelijke planning)

- Waar liggen er kansen? We hebben de zee die continue in beweging is. Met energie zoeken we beweging. Eb en vloed-systeem – energie-eiland. Is dit een opportuniteit die we niet bekijken/vergeten te bekijken? Opvallend waarom we dit niet onderzoeken. We kunnen dit moeilijk doen door de specifieke vorm van onze kust. Er zijn heel veel kleine opstellingen nodig. Er is een profeiland in Oostende (atool). Dit mag geen excuus zijn om niet verder te gaan met de rest. Vinger aan de pols houden in dit systeem, maar de rest niet laten liggen.
- Het is een één én verhaal:
 - Uitgangspunt: inzetten op bestaande daken.
 - Zonnepanelen drijvend – op waterbuffers. Daar is er ook nog ruimte. Combineren en multifunctionaliteit.
 - Enorm veel mogelijkheden in bio-gas.
 - Provinciale verordening: nuttige functie aan je dak geven (zonnepanelen, groendak, parking, sociale functie, ...).
 - Warmtepompen: ja, maar worden ook door elektriciteit aangedreven.
 - Waar kunnen we nog overal besparen? Grootverbruikers screenen?
 - Taboe: door de hoge energieprijzen denken ze sowieso al aan besparen.
 - Energieafhankelijkheid is héél belangrijk.
- 30% overige: daar kan er heel veel onder zitten.
- We hebben meer wind, we hebben meer zon, we hebben meer kansen tot bio-massa (landbouw en voedingsindustrie).
- Opportuniteiten om meer in te zetten op de kleine windturbines?
- Taboes? we zien nog te veel landschappen als hoogwaardig, waardoor er nergens nog iets mogelijk is. Normenkader daaromtrent lossen?
- Taboes doorbreken versus wettelijk kader. Bvb. richtlijnen van BelgoControl inzake veiligheid.
- We draaien al jaren rondjes.
- Eerst evidente locaties invullen (E40/A17) voordat we naar andere locaties kijken.
- Ook kijken naar verbruik – grote verbruikers – waarom mogen grote bedrijven niet voorzien in hun eigen energie door het plaatsen van een molen? (als aanknopingspunt – hebben al een grote landschappelijke impact).
- Nieuwe ruimte voor bedrijvigheid – maar telkens het aspect van windenergie er aan toevoegen. Aanknopingspunt? Sluit meestal aan bij bestaande bebouwing ... heeft zijn impact!
- Zien als een extra laag in ons landschap – het hoort er bij!
- Iedereen zal taboes moeten laten vallen:
 - Het vogelrichtlijngebied is deel van het niet mogelijk maken.

Groep 3 (verslag door Evelyne Vercauteren, dienst ruimtelijke planning)

- Kunnen we energie niet op andere manier transporteren? Bv via waterstof of batterij. Aan de kust omzetten en dan pas transport zodat discussie over Ventilus er niet is.
 - Verlies van zeer veel energie bij het omzetten
 - Ook ruimtebeslag en transport nodig
- Hervormen van het verdienmodel, zodat ook de buurt deelt in opbrengsten of iets te winnen heeft. Nu is het de eigenaar van het perceel waar de windturbine staat die verdient, maar de lasten zitten bij de buurt.
- Zonnepanelen: niet enkel op daken: ook voor overdekte parkings / op gevels / in wegenis? Niet op maaiveld (tijdelijkheid zou kunnen, maar gaat het dan wel terug weg? Rol van de

beheerder) want er is genoeg dakoppervlakte, op water is nefast voor watervogels en waterinsecten

- Waarom is er geen systeem van thuisbatterijen? (je kan de elektrische wagen bv als thuisbatterij gebruiken). Netwerk is niet aangepast op dit model. Er zijn ook juridische problemen bv op bedrijfsdaken. (wie is eigenaar?) Juridisch een probleem alle daken vol te leggen en het terug op het net te steken.
- We hebben wel veel oude gebouwen en oude bedrijventerreinen. Stabiliteit van de daken?
- Beslissing van asbest daken – vervanging: magere subsidie, maar zou kunnen opbrengen wat zonnepanelen betreft.
- Kosten baten structuur moet anders
- Zijn 190 windturbines wel haalbaar? Is het wel realistisch? Het is veel, moet de verdeelsleutel dan niet anders? Moeten we wel kijken op niveau van onze provincie? Kunnen we ze elders zetten?
- Hebben we zicht op de nieuwe technologieën? Bv warmte uit water halen? Op zee energie halen? Zijn er nieuwere technieken, wat zijn deze? Bv geothermie.
- Kleine windturbines passen zeer goed in het landschap.

4. Varia

De PROCORO-leden hebben een mail ontvangen met het manifest Staten Generaal Kustgecoro's. Een lid vraagt of dit besproken wordt in de PROCORO? Wordt er een antwoord gegeven vanuit de PROCORO?

De voorzitter zegt dat het manifest een link heeft met het Beleidsplan Ruimte West-Vlaanderen. De voorzitter stelt voor om dit binnen de PROCORO te agenderen. In afwachting kan er schrijven worden gericht om de link met BRWV aan te halen.

In de volgende zitting, worden de uitstappen van 5 mei en 2 juni voorbereid. Op de uitstappen is er te weinig tijd om alle uitleg te geven. Voorts wordt de startnota over de afbakening stedelijk gebied Poperinge geadviseerd.

De vaste secretaris
Stephaan Barbery

De voorzitter
Jan Victor