

# PROCORO West-Vlaanderen

Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening West-Vlaanderen

Provinciehuis Boeverbos  
Koning Leopold III-laan 41  
B-8200 Sint-Andries  
Tel. 050 40 35 37

**Brugge, 7 oktober 2021**  
verslag 236

---

## AGENDAPUNTEN

1. Goedkeuring ontwerp-verslag 234 (2/9/2021) ..... p.02
2. Bespreking en advisering voorontwerp PRUP Reconversie Militaire Basis (Koksijde) tbv de plenaire vergadering ..... p.02
3. Bespreking en advisering startnota PRUP AKSG Veurne (Veurne) ..... p.09

---

## AANWEZIG

### • Effectieve leden:

- Dhr. Jan VICTOR Voorzitter PROCORO
- Dhr. Koen DEWULF Ondervoorzitter PROCORO - Dienst Vergunningen
- Dhr. Mark DESMET UNIZO
- Mevr. Nele DEVRIENDT Natuurpunt vzw
- Dhr. Johan PARET Hubertus Vereniging Vlaanderen
- Dhr. Hans MOMMERCY Boerenbond
- Dhr. Dirk VERTE VRP
- Dhr. Peter NORRO Dienst MiNaWa
- Mevr. Ellen DE WITTE POM
- Dhr. Michel GILTE Westtoer
- Mevr. Hannelore MAELFAIT prov. vertegenwoordiger Leefbaarheid/Welzijn
- Dhr. Karel MOENTJENS Dienst Landbouw
- Mevr. Liesbeth VAN DEN BUSSCHE Dienst onroerend erfgoed

### • Plaatsvervangende leden:

- Mevr. Nele DOUTRY VOKA
- Mevr. Anuschka DILDICK ACV
- Dhr. Bart VANWILDEMEERSCH Bond Beter Leefmilieu vzw
- Dhr. Lieven VEULEMANS Dienst MiNaWa
- Dhr. Christophe BOVAL Dienst mobiliteit en infrastructuur
- Dhr. Bart LARIDON Dienst Landbouw

### • vertegenwoordigers politieke fractie:

- Dhr. Wim AERNOUT N-VA
- Dhr. Jo VANSTEENKISTE Vlaams Belang

### • vaste secretaris

- Dhr. Stephaan BARBERY Secretaris PROCORO

## VERONTSCHULDIGD

### • effectieve leden:

- Dhr. Jeroen POLLET ACV
- Dhr. Franky ROELS ABVV
- Mevr. Katty DE WILDE Bond Beter Leefmilieu vzw
- Dhr. Franky VANROOSE Algemeen Boerensyndicaat
- Mevr. Leen LAUWERS VRP
- Mevr. Katrien FEYS Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Mevr. Sophie IDE Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Mevr. Jelleke ROOMS Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Dhr. Koen VANNESTE Dienst mobiliteit en infrastructuur

### • Plaatsvervangende leden:

- Dhr. Stefaan MEYERS ABVV
- Mevr. Michiel VANROBAEYS Boerenbond
- Mevr. Jivannah GODEFROID Dienst Vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Dhr. Stefaan GHEYSEN Westtoer

### • vertegenwoordigers politieke fractie:

- Mevr. Hilde DECLÉER CD&V
- Dhr. Patrick DE KLERCK Open VLD
- Mevr. Gerda SCHOTTE GROEN

## AFWEZIG

### • vertegenwoordigers politieke fractie:

- Dhr. Simon BEKAERT Sp.a

# VERSLAG

*De voorzitter opent de vergadering.*

## **1. Goedkeuring ontwerpverslag 234 van 2/9/2021**

Er zijn geen opmerkingen.

Het verslag wordt met éénparigheid van stemmen goedgekeurd.

## **2. Bespreking en advisering voorontwerp PRUP Reconversie Militaire Basis (Koksijde) tbv de plenaire vergadering**

*De voorzitter verwijst naar de uitstap van 16 september naar de Militaire basis van Koksijde.*

*Mevrouw Katrien Devreese van de dienst ruimtelijke planning licht het voorontwerp provinciaal Ruimtelijk Uitvoeringsplan voor de reconversie van de militaire basis toe.*

### **De voorzitter gaat over tot de informatieve vraagstelling en bespreking.**

Een waarnemend lid wil weten of de militaire delen verder omheind zullen blijven. Zal ook de landingsbaan verder omheind blijven? Hoe zit het dan met de toegankelijkheid van het gebied? Mevrouw Katrien Devreese van de dienst ruimtelijke planning legt uit dat op heden het volledige domein omheind is. Wanneer de militairen zijn vertrokken kan de omheining weg. De landingsbaan zal wel nog verder afgeschermd moeten worden, maar dit kan ook via bijvoorbeeld een gracht.

Een lid stelt vast dat er veel aanpassingen en verschuivingen zijn gebeurd ten aanzien van de startnota. De onderbouwing van deze keuzes en verschuivingen zijn niet steeds duidelijk. Voor het lid zijn er nog wel wat discussiepunten:

- Het gemengd open ruimtegebied ten zuiden van de basis. Wat met de landbouw?
- Het bestaand kippenbedrijf op de basis. Met uitbreiding van het natuurgedeelte en met de PAS-reglementering betekent dit het einde van de veehouderij? Het volledig omschakelen naar akkerbouw is ook niet evident. De vraag rijst: wat zijn nog de kansen van dit landbouwbedrijf? Als landbouworganisatie wordt er gepleit voor een leefbaar landbouwbedrijf. Ook vormen van recreatie zoals bv glamping of een mini-camping kan een meerwaarde bieden. Kan dit in een gemengd open ruimte gebied?
- Er komen veel ha bestemming landbouw erbij. Er is echter een verschil tussen een agrarische bestemming en het effectief feitelijk agrarisch gebruik. Met bekabeling, ondergrondse constructies, het gebied langs Langeleed, ...  
Het lid wil weten wat er effectief bruikbaar zal zijn als landbouw.
- Wat zijn de garanties naar ontharding? Het is niet duidelijk of verharding in de agrarische bestemming zal onthard worden en of het dan bruikbaar zal zijn voor de landbouw.
- De voorschriften zijn heel open: wat met vertuining en verpaarding?
- Een kwaliteit van het gebied is de openheid, het gevoel krijgen om te fietsen op een landingsbaan. Dit wordt onvoldoende benut. Wat met de verticale rastering? Wat met de groene ruimte langs de fietssnelweg als er bomen worden geplant?

Mevrouw Katrien Devreese verduidelijkt dat het gemengd open ruimte gebied in het noorden grotendeels gevat is door het duinendecreet, met name 'voor het duingebied belangrijk landbouwgebied'. Daarnaast maakt het mogelijk om recreatieve verbindingen te maken bijvoorbeeld een boomgaard te voorzien enz.

Het lid besluit hier uit dat alle nevenfuncties kunnen. Dus vergunningsmatig kan in het open ruimtegebied in feite alles volledig natuurgebied worden.

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning legt uit dat de mogelijkheden afhangen van de eigenaars in dat gebied. Dit betekent dat er een grotere flexibiliteit is.

Het lid begrijpt dat deels het noordelijk gebied gemengd open ruimte gebied is wegens het duinendecreet. Het andere deel had evengoed agrarisch gebied kunnen zijn met een overdruk recreatief medegebruik.

Een ander lid zegt dat Westtoer achter het idee staat om meer recreatieve mogelijkheden te geven aan het bestaand landbouwbedrijf. Er dient echter over gewaakt te worden dat dit niet verder uitdeint. Zo wordt er vastgesteld dat er campings ontstaan bij hoeves gedurende 4 maanden via het vrijstellingsbesluit. Om het rendabel te houden worden ze alsmaar groter of worden ze langer in de tijd behouden. Dit is geen goede evolutie.

Een ander lid meent dat dit een heel mooi plan is, dat niet voor morgen is, maar voor overmorgen. De voorschriften moeten aldus een lange tijd meegaan. Er mag nu niet gedacht worden als glamping mogelijk is, dit ook zal vergund geraken. Met andere woorden: er moeten keuzes gemaakt worden en modaliteiten worden vastgelegd. Hierbij mag er niet gedacht worden in functie van vergunningen want de randvoorwaarden kunnen in de loop der tijden veranderen.

Een lid verwijst naar het feit dat de veehouderij op het bestaand landbouwbedrijf moet stoppen tegen eind 2032. De verandering naar akkerbouw is ingezet.

Mevrouw Katrien Devreese van de dienst ruimtelijke planning wijst erop dat de afstand van het landbouwbedrijf ten aanzien van natuurgebied niet is gewijzigd. Bovendien maakt dat de schuur met erfgoedwaarde op heden al meer mogelijkheden heeft. Op heden vinden er reeds niet vergunde activiteiten plaats. Voor de open ruimte wordt er een inrichtingsstudie gevraagd, die door ontwerpend onderzoek verder kan ingevuld worden. Vandaar dat de voorschriften niet te strikt mogen zijn. Voorts zullen bij de realisatie van de fietssnelweg ook delen onthard worden. Mevrouw Lissa Van Doorselaere, projectcoördinator, vult aan dat het ontharden niet steeds gepaard gaat met effectief agrarisch gebruik. Dit kan in kaart gebracht worden.

Mevrouw Katrien Devreese van de dienst ruimtelijke planning legt de nadruk op het feit dat er 2 grote delen landbouwgebied zijn, in privé-eigendom, die centraal gelegen zijn in het plangebied. Deze gebieden worden in het plan ook gevrijwaard en bestemd als bouwvrij agrarisch gebied.

Een lid stelt vast dat het wetenschapspark naar het westen toe is verschoven in vergelijking met de startnota. De oorspronkelijke site gebruikte ook een deel van de bestaande verharding. In het huidige plan is het landbouwgebied. Voorts kan er gebouwd worden tot tegen de verharding. Mevrouw Katrien Devreese van de dienst ruimtelijke planning legt uit dat het oorspronkelijk gebied 10,9 ha was. Nu gaat het om een kleinere oppervlakte van 5,0 ha met inbegrip van de zone van de bestaande fueltank. Hierbij is er een erfgoedzone ten aanzien van de landingsbaan. Dit is niet ingetekend omdat dit door sectorale wetgeving kan veranderen.

Het lid meent dat er een tegenstrijdigheid is tussen het behoud van het open ruimtegebied naar Veurne toe, en het bestemmen van het gebied als gemengd open ruimte gebied waar die zichten zullen ontnomen worden door groenaanplantingen.

Mevrouw Katrien Devreese verduidelijkt dat de visie op gemengd open ruimte gebied nog verder zal uitgewerkt worden via ontwerpend onderzoek o.a. op landschappelijk vlak.

Een ander lid vraagt wat de relatie is met de resterende open ruimte tussen dit plan en de bebouwde ruimte van Veurne.

Mevrouw Katrien Devreese antwoordt dat dit bekeken wordt bij de herziening van de afbakening van kleinstedelijk gebied Veurne. Het feit dat dit gebied nu al meegenomen wordt, is omdat het gaat om de bestemming militair domein, die herbestemd wordt tot gemengd open ruimte gebied.

Volgens het ander lid is het onduidelijk wat de visie is van gemengd open ruimte gebied. De keuze voor deze bestemming dient gemotiveerd te worden ook ten aanzien van de resterende open ruimte ten noorden van Veurne, die aan bod komt bij de herziening van afbakening Veurne. Zal deze ruimte bebost worden om de oprukkende verstedelijking tegen te gaan en zachte recreatieve mogelijkheden te geven aan de woonwijk Petit Paris?

Nog een ander lid besluit hieruit dat het gemengd open ruimtegebied in het zuidelijk deel van het plangebied een tussenstap is. Waarom kan het dan de bestemming agrarisch gebied niet krijgen in afwachting van verdere visievorming?

Een lid heeft nog heel wat vragen:

- Het is onduidelijk waar er precies zal onthard worden.
- Waarom wordt een cyclocross van tienduizenden toeschouwers stedenbouwkundig verankerd in natuurgebied?
- Waarom wordt er geen duidelijke keuze gemaakt in functie van natuur wat betreft het uitdeinende deel van de camping Liefoord?
- Wat is de toekomst van het landbouwbedrijf? Wat zijn de kansen?
- Er is een duinpolderovergang. Het water dient af te vloeien naar het Langeleed. Wat met de kwelzones of het creëren van kwelzones?
- Er komen woonzones vrij door herlokalisatie van de gemeentelijke technische diensten. Wat gebeurt er met deze gebieden?
- Waarom wordt het wetenschapspark niet voorzien binnen de bestemming bedrijvzone?
- Wat met stikstof? Door de mobiliteit, door de uitstoot van het recreatief vliegen, zal dit toenemen. Dit komt onvoldoende aan bod in de MER. Wat betekent het bijkomend uitstoten van stikstof voor het PAS-verhaal bij de landbouw?

Mevrouw Katrien Devreese van de dienst ruimtelijke planning legt uit dat in de plan-MER is rekening gehouden dat de cyclocross behouden kan blijven. Bovendien is de MER niet steeds aangepast geweest aan iedere nieuwe draft. Eénmaal het ontwerpplan er ligt, zal ook de plan-MER afgewerkt worden om samen te onderwerpen aan een openbaar onderzoek.

Een ander lid wil terugkomen op de bestemming 'gemengd open ruimte gebied'. Het ander lid meent dat dit noch mossel noch vis is. Er worden geen keuzes gemaakt. De minister voor omgeving wil 4000 ha bijkomend bos aanplanten. Met deze soort bestemming is het onduidelijk of er bos bij komt of niet. Integendeel. Het open landschap wordt hier verheerlijkt waardoor de indruk wordt gewekt dat er geen enkele boom mag aangeplant te worden. De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning meent dat deze stelling niet correct is. Het mogelijks realiseren hangt af van de eigenaar. Het is niet omdat er een bestemming bos is, dat dit dan effectief wordt gerealiseerd.

Een lid vraagt waarom het gemengd open ruimtegebied in het duinendecreet niet als natuurgebied werd bestemd? Hiermee wordt het duinendecreet meer gerespecteerd, kan er gewerkt worden om het Massart-landschap verder te herstellen.

Een ander lid zegt dat deze bestemming dit ook mogelijk maakt. Deze bestemming laat de discussie open.

Nog een ander lid merkt op dat het projectgebied ook deel uitmaakt van een ruimere erkende wildbeheerseenheid. Dit staat nergens vermeld, ook niet in de plan-MER.

Een lid is kritisch ten aanzien van het bijkomend voorzien van woongebied. Het lid weet dat dit mogelijk wordt gemaakt vanuit het reservepakket van de provincie. De kust wil werken aan betaalbaar wonen. De vraag rijst of dit bijkomend pakket dan ook niet moet ingezet worden voor sociale en voor betaalbare woningen. Kan dit ook juridisch afgedwongen worden?

Mevrouw Katrien Devreese van de dienst ruimtelijke planning zegt dat er hierover gesprekken worden gevoerd. Op heden loopt er al een experiment in Koksijde dorp met een formule waarbij de gronden in erfpacht worden gegeven.

De voorzitter wil weten over welk soort bedrijven het gaat in het wetenschapspark. Dit wordt nu omschreven als luchthavengebonden bedrijven. Is dit niet te beperkt? Heeft de POM hierop zicht wat de vragen zijn?

Mevrouw Katrien Devreese van de dienst ruimtelijke planning legt uit dat het de bedoeling is om naast innovatieve technologieën ook een technologisch kenniscentrum uit te bouwen waar ook hoogopgeleiden aan de slag kunnen gaan.

Een lid zegt dat de POM de intenties heeft geanalyseerd. De POM wil zeker inzetten op het creëren van een drone-HUB.

Mevrouw Lissa Van Doorselaere, projectcoördinator, vult aan dat er een werkgroep wordt opgericht om dit verder te analyseren.

Een ander lid verwacht dat er een marktanalyse wordt gemaakt. In Ghyvelde is er ook een luchtvaartterrein voor commerciële doeleinden. Dit moet ook in rekening worden gebracht.

Een lid wil weten waarom de zone voor drones tegenaan het SBZ (speciale beschermingszone) gebied wordt gelegd en niet aansluitend bij het wetenschapspark?

Mevrouw Katrien Devreese van de dienst ruimtelijke planning verwijst naar het DGLV (Directoraat-Generaal van de Luchtvaart). Er mag geen conflict zijn met het recreatief vliegen. De vliegtuigjes buigen af over het zuidelijk deel van het agrarisch gebied.

Het lid vindt dit niet evident om een dronezone te voorzien dichtbij een natuurgebied en trekvogelgebied. Dit leidt ook tot een conflict bij de plan-MER omdat dit interfereert met de SBZ.

Kan de zone niet wat compacter naar het zuiden toe?

Een ander lid verwijst naar de site Korea. Dit wordt ingezet voor tentencamping voor de jeugd.

Volgens het lid is dit wel een vreemde ligging om dit te doen.

Mevrouw Katrien Devreese van de dienst ruimtelijke planning verduidelijkt dat dit een vraag is van de gemeente.

Een lid zegt dat er al een groot aanbod is voor het logeren van de jeugd. Maar hierdoor wordt weer een deel verharding toegelaten.

Een ander lid wil weten wat de totale verstoringsgraad is van heel het projectgebied ten aanzien van het natuurgebied. In de plan-MER wordt alles opgesplitst in verschillende disciplines. Het thema licht(pollutie) komt nergens aan bod. Er zijn geen gegevens van soorten die voorkomen in het gebied, geen zicht op de biodiversiteit.

Mevrouw Katrien Devreese van de dienst ruimtelijke planning verwijst naar de methodiek van de plan-MER. De discipline licht is behandeld volgens het richtlijnenboek, maar kan misschien nog verder uitgewerkt worden.

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning legt uit dat een plan-MER op een strategisch/plan niveau wordt bekeken omdat de hele concrete projecten niet steeds gekend zijn. Belangrijkste bij de plan-MER is dat er een vergelijking wordt gemaakt met de huidige situatie met name de activiteiten van de militairen en ook hetgeen nog mogelijk kan op vandaag. Met andere woorden op vandaag kan de verstoring groter zijn dan het voorliggend plan.

Nog een ander lid stelt vast dat defensie veel kan doen zonder vergunning. Wat is dan de referentie?

De heer wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning zegt dat het om beide gaat. De situatie op heden en de situatie met de mogelijkheden van wat vergunbaar is.

Het ander lid vraagt hoe de situatie ingeschat wordt ten aanzien van de camping. Volgens het lid is dit geen militaire activiteit en moet dit geregulariseerd worden. Dit is op heden niet vergunbaar.

Dit is een ander uitgangspunt. Dit geldt ook voor de cyclocross. Het is wenselijk dat dit niet in het natuurgebied plaats vindt en dient als uitgangspunt genomen worden en niet het bestaande.

De heer Wouter Billiet meent dat de camping een bestaand gegeven is waar geen abstractie van gemaakt kan worden. De camping heeft een rol binnen de militaire overheid. Er kunnen hierover bedenkingen zijn, maar het maakt deel uit van het militair domein.

Een lid verwijst naar de startnota. In de startnota was er geen sprake van een taxibaan, aangeduid in een donkerblauwe zone. Hiermee verdwijnt terug agrarisch gebied. Wat is de motivering?

Mevrouw Katrien Devreese van de dienst ruimtelijke planning verduidelijkt dat dit moest afgestemd worden met de veiligheidsvoorschriften van DGLV (Directoraat-Generaal van de Luchtvaart).

Het lid stelt vast dat er ook een nieuwe landing voor helikopters wordt voorzien. Is er hier ook een bufferzone voorzien?

Mevrouw Katrien Devreese van de dienst ruimtelijke planning legt uit dat dit bedoeld is voor de militairen om heel specifieke oefeningen te kunnen uitvoeren. Er zou geen veiligheidszone nodig zijn. Het agrarisch gebied is voldoende. Het ligt bovendien naast de landingsbaan, die bevoegdheid van DGLV is.

Een lid vraagt of het voorzien van lawaaiërige sporten zoals motocross definitief van de baan is.

Mevrouw Katrien Devreese bevestigt dit.

*De voorzitter sluit de vragenronde af.*

*De vertegenwoordigers van de politieke fracties verlaten de zaal.*

**De voorzitter gaat over tot de beraadslaging en de advisering.**

De beraadslaging en advisering gebeurt in 3 stappen:

- De bouwstenen waarmee het plan is opgebouwd.
- Opties/ locaties in het grafisch plan
- De voorschriften (nb: dit werd behandeld in de zitting van 21 oktober)

De voorzitter vraagt of **de grens van het RUP** in orde is.

Een lid meent dat windturbines stiefmoederlijk worden behandeld. Er wordt geen woord hierover gerept in de documenten. Ook niet over de mogelijkheid van windturbines in de omgeving. Kan er een zone of in de legende hierover iets worden toegevoegd?

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning legt uit dat dit geen optie is omdat er gekozen is voor het recreatief vliegen. De contouren zijn te beperkt om dit als een mogelijkheid in te schrijven. Dit belet niet dat buiten de contouren van het RUP mogelijkheden zijn, zoals bijvoorbeeld ten zuiden van Veurne. Dit kan buiten een contour van het RUP niet aangegeven worden. Dit moet verder bekeken worden bij de afbakening van het kleinstedelijk gebied Veurne. Een ander lid verwijst naar de SDG's (Sustainable Development Goals). De provincie kiest hiervoor. Dit moet ook toegepast worden op dit provinciaal RUP. De vraag is dan: meer luchtvaart of meer windturbines?

De voorzitter besluit dat windturbines buiten de contouren van dit Provinciaal RUP valt.

**BOUWSTENEN**

*Binnen de PROCORO is er éénsgezindheid over het principe dat volgende bouwstenen een plek krijgen in de legende van het RUP :*

- Art 5 : Lokale bedrijvigheid
- Art 7 : Gemeenschapsvoorzieningen
- Art 9 : Recreatief park
- Art 10 : Woongebied
- Art 11 : Woongebied met specifieke voorwaarden
- Art 12 : Openbare wegenis
- Art 13 : Bestaande verharding ifv trage verbinding en recreatie
- Art 14 : Fietssnelweg en groene as
- Art 15 : Natuurgebied
- Art 18 : Bouwvrij agrarisch gebied
- Art 19 : Waterloop
- Art 20 : Overdruk: waterloop
- Art 21 : Overdruk luchtruim drones en testzone
- Art 22 : Overdruk groenscherm
- Art 23 : Overdruk : ontsluiting voor gemotoriseerd verkeer
- Art 24 : Overdruk : ontsluiting voor traag verkeer
- Art 25 : Overdruk : technische installaties en specifieke functies

*Binnen de PROCORO is er éénsgezindheid over het principe dat volgende bouwstenen geen aparte bestemming dienen te krijgen binnen het RUP:*

**Art 3:** Agrarische gebied met nabestemming vliegtuigparking

In feite is het agrarisch gebied een woning en dus in feite geen agrarisch gebied. Het gaat dus om een zonevreemde woning. De zonevreemde woning blijft ook bij de bestemming vliegtuigparking. Agrarisch gebied wordt hier oneigenlijk gebruikt.

**Art 6:** waterbuffer

De PROCORO meent dat de waterbuffer moet bekeken worden in het bedrijventerrein en wetenschapspark zelf. Voorts dient de waterproblematiek niet enkel via buffers te worden opgelost. Dit kan ook door infiltratiezones (indien mogelijk), kwelzones, enz.

**Art 16** : Militair domein met nabestemming natuurgebied

De PROCORO stelt vast dat met de bestemming militair domein deze zone als overgangsmaatregel is bedoeld. Dit impliceert evenwel het bestendigen van de camping. Dit kan niet de bedoeling zijn. De PROCORO stelt voor om dit gebied onmiddellijk te bestemmen als natuurgebied.

**Art 18** : Bouwvrij agrarisch gebied – overdruk aandacht voor waterhuishouding

De PROCORO meent dat de waterhuishouding over heel het agrarisch gebied moet bekeken worden. In die zin is de overdruk ter hoogte van het Langeleed overbodig.

*Binnen de PROCORO is er een meerderheid van de leden akkoord dat volgende bouwstenen een plek krijgen binnen het RUP:*

**Art 1** : vliegveldinfrastructuur

**Art 2** : Militair domein met nabestemming vliegveldinfrastructuur

**Art 8** : Vliegrecreatie

Stemming:

Ja: 11 (Mark Desmet, Johan Paret, Hans Mommerency, Dirk Verté, Ellen De Witte, Nele Doutry, Michel Gilté, Christophe Boval, Bart Laridon, Koen Dewulf en Jan Victor)

Nee: 7 (Peter Norro, Lieven Veulemans, Liesbeth Van den Bussche, Hannelore Maelfait, Bart Vanwildemeersch, Nele Devriendt en Anuschka Dildick)

Onthouding :0

Minderheidsstandpunt:

Het recreatief vliegen is voor een beperkte doelgroep en kent een groot ruimtebeslag. Het impacteert ook Koksijde-dorp.

**Art 4** : Wetenschapspark

Stemming:

Ja: 14 (Mark Desmet, Johan Paret, Dirk Verté, Peter Norro, Ellen De Witte, Nele Doutry, Michel Gilté, Hannelore Maelfait, Liesbeth Van den Bussche, Anuschka Dildick, Lieven Veulemans, Christophe Boval, Koen Dewulf en Jan Victor)

Nee: 4 (Hans Mommerency, Bart Laridon, Bart Vanwildemeersch, Nele Devriendt)

Onthouding: 0

Minderheidsstandpunt:

Er is geen onderbouwing terug te vinden voor een wetenschapspark. Ook de locatie, met inname van agrarisch gebied, is niet onderbouwd.

Het feit dat er een specifieke overdruk moet komen bij art 13 (bestaande verharding ifv trage verbinding en recreatie) als taxiway tussen de landingsbaan en het wetenschapspark bewijst dat de locatie van het wetenschapspark niet logisch is.

**Art 17** : Gemengd open ruimte gebied

Stemming:

Ja : 17 (Mark Desmet, Johan Paret, Dirk Verté, Ellen De Witte, Nele Doutry, Michel Gilté, Hannelore Maelfait, Liesbeth Van den Bussche, Anuschka Dildick, Lieven Veulemans, Christophe Boval, Hans Mommerency, Bart Laridon, Bart Vanwildemeersch, Nele Devriendt, Koen Dewulf en Jan Victor)

Nee: 0

Onthouding: 1 (Peter Norro)

Minderheidsstandpunt

Deze bestemming maakt geen keuze tussen landbouw en natuur. Het lid is voorstander van duidelijke keuzes.

*De heer Dirk Verté verlaat de vergadering.*

## OPTIES/LOCATIES BINNEN HET RUP

*De PROCORO kan globaal akkoord gaan met de verschillende opties met volgende aanpassing:*

### Art 7 : gemeenschapsvoorzieningen

Met éénparigheid van stemmen:

- **site Korea langs de Burgweg** : het gaat om een afgelegen plek. Er zijn voldoende mogelijkheden voor jeugdlogies waardoor een tentencamping overbodig is. De PROCORO stelt voor om deze site een agrarische bestemming te geven.

Met meerderheid van stemmen:

- **site de zone voor (vliegtuig) loodsen aan de kop NZ-piste** : is ruim en overbodig

Stemming:

Ja: 14 (Mark Desmet, Johan Paret, Ellen De Witte, Nele Doutry, Peter Norro, Hannelore Maelfait, Liesbeth Van den Bussche, Anuschka Dildick, Lieven Veulemans, Christophe Boval, Hans Mommerency, Bart Laridon, Bart Vanwildemeersch, Nele Devriendt)

Nee: 3 (Michel Gilté, Koen Dewulf, Jan Victor)

onthouding : 0

Minderheidsstandpunt

behoud van de (vliegtuig) loodsen

### Art 21: overdruk luchtruim drones en testzone

Met éénparigheid van stemmen:

De inhoud kan verruimd worden om ook robotbesturing, precisietechnieken voor de landbouw uit te testen. Vandaar dat de PROCORO voorstelt : 'overdruk luchtruim en testzone voor andere technologie'

*Over de volgende opties en locaties heeft de PROCORO beraadslaagd waarbij een meerderheid van stemmen akkoord gaat met de voorgestelde opties en locaties in het voorgestelde plan:*

### Art 7 : gemeenschapsvoorzieningen

- **site de huidige kazernezone ten noorden van de Robert Vandammestraat**

Stemming:

Ja: 14 (Mark Desmet, Johan Paret, Ellen De Witte, Nele Doutry, Peter Norro, Hannelore Maelfait, Liesbeth Van den Bussche, Anuschka Dildick, Lieven Veulemans, Christophe Boval, Bart Laridon, Michel Gilté, Koen Dewulf, Jan Victor)

Nee: 3 (Bart Vanwildemeersch, Nele Devriendt, Hans Mommerency)

Onthouding : 0

Bij deze zone werd de contouren van het duinendecreet gebruikt als motivering. De bedenking wordt gemaakt of er zoveel plaats nodig is voor gemeenschapsvoorzieningen. Dit is onvoldoende onderbouwd.

Minderheidsstandpunt

Deze zone versnipperd het noordelijk duinengebied. Het bestendigen en het verder opladen met extra bebouwing, een speelzone, recreatief medegebruik is problematisch voor de omgeving van een zeer sterk beschermd gebied.

- **site de zone voor het toekomstig vliegmuseum aan de kop van de NZ-piste**

Stemming:

Ja: 15 (Mark Desmet, Johan Paret, Peter Norro, Ellen De Witte, Nele Doutry, Michel Gilté, Hannelore Maelfait, Liesbeth Van den Bussche, Anuschka Dildick, Lieven Veulemans, Christophe Boval, Bart Vanwildemeersch, Nele Devriendt, Koen Dewulf en Jan Victor)

Nee: 2 (Bart Laridon, Hans Mommerency)

Onthouding: 0

Minderheidsstandpunt :

De vraag rijst of een vliegmuseum nodig is en of dergelijk museum niet kan geïntegreerd worden in het recreatief park? De huidige voorziene locatie zou dan opgenomen kunnen worden in agrarisch gebied.



- **site de loods van 40ste Smaldeel midden in plangebied**

Stemming:

Ja: 14 (Mark Desmet, Johan Paret, Peter Norro, Ellen De Witte, Nele Doutry, Michel Gilté, Hannelore Maelfait, Liesbeth Van den Bussche, Anuschka Dildick, Lieven Veulemans, Christophe Boval, Bart Laridon, Koen Dewulf en Jan Victor)

Nee : 2 (Bart Vanwildemeersch, Nele Devriendt)

Onthoudingen: 1 (Hans Mommerency)

Minderheidsstandpunt :

Het voorzien van een evenementenhal bij een natuurgebied is een pragmatische keuze.

Niettemin verhoogt dit de druk van verstoring op het natuurgebied, waardoor dit niet haalbaar is. Indien er geen functie kan gegeven worden die verzoenbaar is met natuur, dan dient dit afgebroken te worden.

**Art 23 : Overdruk : ontsluiting voor gemotoriseerd verkeer**

De ontsluiting wordt voorzien ter hoogte van het kruispunt/ontsluiting van het bedrijventerrein. De bedenking wordt gemaakt dat dit ook door niet-gemotoriseerd verkeer kan gebruikt worden.

Stemming:

Ja: 13 (Mark Desmet, Johan Paret, Peter Norro, Ellen De Witte, Nele Doutry, Michel Gilté, Hannelore Maelfait, Liesbeth Van den Bussche, Anuschka Dildick, Lieven Veulemans, Christophe Boval, Koen Dewulf en Jan Victor)

Nee: 4 (Hans Mommerency, Bart Laridon, Bart Vanwildemeersch, Nele Devriendt)

onthoudingen: 0

Minderheidsstandpunt:

De ontsluitingsweg van het bedrijventerrein/containerpark versnipperd het agrarisch gebied. Het voorstel is om dit laten aansluiten tegenaan het gebied zelf.

**De PROCORO formuleert volgende onderzoeksvragen:**

- Kan de overdrukzone voor drones niet compacter om de interferentie met de SBZ te verkleinen?
- De recreatieve verbindingen zijn vaak op heel brede verhardingen. De verhardingen zijn vaak heel dik. Maar de vraag rijst of er toch niet kan onderzocht worden om delen effectief te ontharden.

De voorzitter stelt vast dat het onmogelijk is om de voorschriften nog allemaal deze voormiddag te bespreken en te adviseren. Hij stelt daarom voor om de bespreking en advisering van de voorschriften te verschuiven naar de volgende zitting op 21/10/2021.

Alle aanwezige leden gaan hiermee akkoord.

**3. Bespreking en advisering startnota PRUP AKSG Veurne (Veurne)**

De bespreking en advisering van dit agendapunt wordt uitgesteld naar volgend jaar.

De vaste secretaris  
Stephaan Barbery

De voorzitter  
Jan Victor