

PROCORO West-Vlaanderen

Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening West-Vlaanderen

Provinciehuis Boeverbos
Koning Leopold III-laan 41
B-8200 Sint-Andries
Tel. 050 40 35 37

Brugge, 4 april 2019
verslag 212

AGENDAPUNTEN

1. Goedkeuring ontwerp-verslag 211 (7 februari 2019) p.02
2. Advisering startnota PRUP Zonevreemd Jeugdverblijf De Horizon (Bredenen)..... p.02
3. Advisering startnota PRUP Fietssnelweg F7 (Kortrijk/Harelbeke/Waregem) p.04
4. Varia..... p.05

AANWEZIG

• Effectieve leden:

- Dhr. Piet GELLYNCK Voorzitter PROCORO
- Dhr. Koen DEWULF Ondervoorzitter PROCORO - Dienst Vergunningen
- Dhr. Mark DESMET UNIZO
- Dhr. Eric VANDORPE Bond Beter Leefmilieu vzw
- Mevr. Leen LAUWERS VRP
- Mevr. Gwendoline VERMEIRE VRP
- Dhr. Oscar WULLEPIT Boerenbond
- Dhr. Eric BOUSSERY Algemeen Boerensyndicaat
- Mevr. Sophie IDE Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Dhr. Tom DECOCK POM
- Dhr. Koen VANNESTE Dienst mobiliteit en weginfrastructuur
- Dhr. Reinoud VAN ACKER Erfgoedcel

• Plaatsvervangende leden:

- Dhr. Gabriël VANDEMAELE Natuurpunt vzw
- Dhr. Wouter VUYLSTEKE Dienst MiNaWa
- Dhr. Lieven VEULEMANS Dienst MiNaWa – cel wonen

• vertegenwoordigers politieke fractie:

- Mevr. Hilde DECLEER CD&V
- Dhr. Simon BEKAERT Sp.a
- Dhr. Patrick DE KLERCK Open VLD
- Dhr. Wim AERNOUT N-VA
- Mevr. Dominiek SNEPPE Vlaams Belang
- Dhr. Herman LODEWYCKX GROEN

• vaste secretaris

- Dhr. Stephaan BARBERY Secretaris PROCORO

VERONTSCHULDIGD

• effectieve leden:

- Mevr. Veerle DE MEY VOKA
- Dhr. Pétur EDVARDSSON ACV
- Dhr. Franky ROELS ABVV
- Dhr. Guido VANDENBROUCKE Natuurpunt vzw
- Mevr. Katty DE WILDE Bond Beter Leefmilieu vzw
- Mevr. Katrien FEYS Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Mevr. Jelleke ROOMS Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Dhr. Peter NORRO Dienst MiNaWa
- Dhr. Stefaan GHEYSEN Westtoer
- Mevr. Anne VANDERMEULEN Leefbaarheid/Welzijn

• Plaatsvervangende leden:

- Dhr. Jonas PLOUVIER VOKA
- Mevr. Anuschka DILDICK ACV
- Dhr. Edelbert MASSCHELEIN ABVV
- Mevr. Martine LANGEN Natuurpunt vzw
- Mevr. Jivannah GODEFROID Dienst Vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Dhr. Michel Gilte Westtoer

• vertegenwoordigers politieke fractie:

- Mevr. Gerda SCHOTTE GROEN

AFWEZIG

• effectieve leden:

• Plaatsvervangende leden:

• vertegenwoordigers politieke fractie:

VERSLAG

De voorzitter opent de vergadering.

1. Goedkeuring ontwerpverslag 211 (7/2/2019)

Mevrouw Leen Lauwers merkt op dat op pagina 2 POCORO staat. Dit moet PROCORO zijn. Op pagina 5 staat: 'Het lid stelt ook vast dat er weinig gemengd aanbod is'. Mevrouw Leen Lauwers stelt dat de statistieken aangeven dat er weinig gemengd aanbod is. In de feiten komt dit meer voor door de onduidelijkheid in de voorschriften bij het maken van een onderscheid tussen lokale en regionale bedrijvigheid.

De PROCORO keurt met éénparigheid van stemmen het verslag goed, met inbegrip van de hierboven vermelde opmerkingen.

2. Advisering startnota PRUP Zonevremd Jeugdverblijf De Horizon (Bredene)

Mevrouw Neeltje Westra en de heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning lichten een herwerkte startnota toe over het PRUP de Horizon te Bredene.

De voorzitter verwijst naar een toelichting van de heer Marc Debie, directeur Onderzoek Landschap van het Agentschap Onroerend Erfgoed in de SARO: daar werd verklaard dat er in de toekomst niet enkel meer zal uitgegaan worden van de ambities van het verleden met de kernbegrippen "bewaren van het verleden en alles zoveel als mogelijk vastleggen", maar in de toekomst meer en meer de nieuwe ambities te propageren met de kernbegrippen "meer aandacht hebben voor de ontwikkelingen in de toekomst, gericht op meer aanpasbaarheid en flexibiliteit".

Mevrouw Neeltje Westra van de dienst ruimtelijke planning zegt dat dit niet het geval is in dit dossier. De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning vult aan dat er geen marge wordt gegeven vanuit het agentschap onroerend erfgoed om aan inbreiding te doen. Er mag niet aan het gebouw gekomen worden. Buiten het monument wordt er alle vrijheid gegeven door onroerend erfgoed omdat dit buiten hun adviesbevoegdheid valt.

Een lid wil weten waarom het vroegere scenario, het eerste alternatief, om de bestemming natuurgebied met een overdruk, niet meer is weerhouden? Wie heeft dit beslist? Wat is de motivatie?

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning legt uit dat het alternatief met bestemming natuurgebied niet meer werd weerhouden op basis van de inspraakreacties op de eerste startnota en het advies van agentschap Natuur en Bos. Het jeugdverblijf is gebouwd in 1925. Door het gewestplan werd dit verblijf zonevremd gemaakt. Het is volledig vergund. Zowel vanuit de MER-cel als vanuit ANB werd gesteld dat de bestemming natuurgebied achterhaald is omdat het in feite geen natuurgebied was bij de opmaak van het gewestplan. Vandaar de keuze om het eerste alternatief vanuit de eerste startnota niet meer op te nemen.

Een ander lid stelt vast dat het Agentschap Natuur en Bos geen natuurcompensatie vraagt bij de bestemming natuurgebied met een overdruk bij de eerste startnota. Bij een bestemmingswijziging naar parkgebied of recreatiegebied vraagt ANB wel compensatie. Het ander lid wil weten waar de compensatie dan komt. Het ander lid stelt duidelijk dat er geen compensatie kan voorzien worden in het landbouwgebied.

De heer Wouter Billiet verduidelijkt dat ANB een planmatige compensatie wil. Het gaat om een kwantitatieve oefening. Dit kan op provinciaal niveau bekeken worden. Het is dus niet de bedoeling om de planmatige compensatie in Bredene te zoeken. Dit betekent dat er moet nagezien worden in bv de PRUPs voor de uitbreiding van provinciale domeinen of dit in aanmerking komt als compensatie. Dit is bv ook al gebeurd voor het dossier Bellewaerde. In dit dossier moest er ook effectieve compensatie met andere woorden effectieve beplanting gebeuren. Dit is hier niet het geval.

De voorzitter besluit hieruit dat Vlaanderen nog steeds bezig is met boekhoudkundige oefeningen te maken.

Het ander lid vindt dat de planmatige aanpak theoretisch klopt. Het ander lid meent dat de boekhoudkundige afspraken moeten gerespecteerd worden. Alleen is het gebied nooit

natuurgebied geweest vanaf het moment van de opmaak van de gewestplannen. De site is onterecht als natuurgebied ingekleurd. Volgens het ander lid is het dan ook een onterechte vraag om het op heden te gaan compenseren.

Nog een ander lid gaat hiermee niet akkoord. Op de vrij liggende delen en naastliggende percelen kunnen er meer inspanningen geleverd worden om tot natuurontwikkeling te komen.

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning schetst kort de historiek. Het verblijfscentrum is actief sedert 1925. Tijdens de opmaak van het gewestplan stonden de gebouwen leeg. De bedoeling was dat de gebouwen zouden afgebroken worden. Intussen zijn de gebouwen beschermd en is het verblijfscentrum terug actief.

Een lid zegt dat de discussie onmogelijk wordt wanneer er terug gegrepen wordt naar de geschiedenis van het gewestplan. Op deze wijze kunnen er dan veel discussies gevoerd worden. Het feit is dat het gebied bestemd is als natuurgebied. Dit vormt het uitgangspunt.

Een ander lid stelt het conflict vast tussen erfgoed en natuur, en het geven van een zinvolle functie aan de historische gebouwen. Het ander lid pleit voor een pragmatische oplossing door de nieuwe gebouwen binnen het kavel te voorzien en de rest errond niet te schaden. Het ander lid ziet een symbiose tussen erfgoed, jeugd en natuur.

Een lid herhaalt het pleidooi om de categorie natuurgebied met overdruk van de eerste startnota terug mee te nemen in het verder onderzoek.

Een ander lid verwijst naar de principes van ruimtelijk rendement, ruimtebeslag en meervoudig ruimtegebruik. Het ander lid begrijpt niet waarom de functies zeer strikt worden vastgelegd, waarom er meer ruimtebeslag nodig is door bijkomende gebouwen te voorzien. Het ander lid meent dat er een hoger rendement mogelijk moet zijn. Met enige creativiteit moet dit ook voor gebouwen met erfgoedwaarde mogelijk zijn.

De voorzitter meent dat inbreiding een mogelijkheid zou moeten blijven.

Nog een ander lid verwijst naar de eerste startnota. Hierbij werd ook gevraagd om te onderzoeken of het behoud van de huidige capaciteit noodzakelijk is? Zijn er andere verblijfscentra die eventueel een deel van de capaciteit van de Horizon zouden kunnen aanbieden?

De heer Wouter Billiet antwoordt dat het ruimtelijk rendement is verhoogd door ook zaken ondergronds te voorzien. De capaciteit werd niet echt meegenomen in het onderzoek. Het feit is dat het om een vzw gaat, die de gebouwen in erfpacht heeft van Vlaanderen. Zij krijgen ook subsidies van Vlaanderen en moeten aldus voldoen aan een aantal criteria. Het gaat ook om grotere groepen die nergens anders terecht kunnen. Het is ook de bedoeling om ook in te spelen op activiteiten in het naastgelegen Staf Versluyscentrum.

Een waarnemend lid zegt dat het hier specifiek ook gaat om zeeklassen. Dit kan niet overal in de provincie georganiseerd worden. Het waarnemend lid gaat er ook vanuit dat er een zekere schaalgrootte nodig is om de kosten te dekken. Een keuken inrichten voor 20 personen of voor 100 personen maakt wel een verschil.

Een lid stelt dat er wel aanpassingen zijn gebeurd aan het gebouw. De veluxen werden verwijderd. Er is een lichtstraat gecreëerd.

Voor de voorzitter is dit een reden om te pleiten dat inbreiding mogelijk moet zijn.

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning repliceert dat dit op vraag was van onroerend erfgoed. De veluxen waren historisch niet correct.

Een ander lid stelt vast dat de administratie onroerend erfgoed nogal rigide is met het omgaan van erfgoedwaarden.

De PROCORO besluit dat er een positieve evolutie is het dossier. Er werd gezocht naar oplossingen om natuur, jeugd en erfgoed te verzoenen. Hierbij werden de mogelijkheden voor een hoger rendement meegenomen door functies ondergronds te voorzien.

Niettemin pleit de PROCORO om:

- de mogelijkheid van inbreiding verder te onderzoeken en mee op te nemen in de verdere procedure
- De oorspronkelijke categorie: bestemming natuurgebied met overdruk terug als een waardevol alternatief mee op te nemen in het verdere traject.

De voorzitter dankt mevrouw Neeltje Westra en Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning voor hun toelichting.

3. Advisering startnota Fietssnelweg Kortrijk-Harelbeke-Waregem

Mevrouw Katrien Devreese van de dienst ruimtelijke planning licht de startnota toe. Het gaat om een herneming van de startnota omdat een plan-MER nodig is. Intussen zijn de tracés al verder onderzocht.

De voorzitter stelt vast dat er al een antwoord gegeven is op het advies van de PROCORO op de eerste startnota. Het is een goede studie van Antea. Het blijft moeilijk voor de PROCORO-leden om alles goed in te schatten wat de beste oplossing is ter plaatse. Het gaat ook om een evolutie. In Brugge zijn er al tal van fietsstraten waarbij auto's de fietser niet mag inhalen. In het begin lag dit moeilijk maar op heden halen de auto's de fietsers niet meer in.

Een waarnemend lid vraagt of alle fietssnelwegen op dezelfde wijze zullen worden aangepakt? Een ander lid legt uit dat voor dit dossier een ruimtelijk uitvoeringsplan wordt gemaakt. Dit is niet steeds nodig zoals voor de F32 Roeselare-Brugge. Voor de kustfietssnelweg op de N34 is er een studie lopende. Op basis van de gedetecteerde knelpunten zal beslist worden wat de beste aanpak is.

De voorzitter vraagt of er overal dezelfde inrichtingsprincipes worden gehanteerd.

Het ander lid zegt dat er een voortschrijdend inzicht is. In het PRUP van het bedrijventerrein Roeselaarseweg te Torhout is een breedte van 3 meter vooropgesteld als fietssnelweg. Op heden wordt 4 meter gehanteerd.

Een waarnemend lid wil dat er ook voldoende schrikafstand wordt voorzien bij de tunnels. Het lid vraagt zich af of er in de woonstraten nog verder geparkeerd kan worden, of zal er enkel laden en lossen mogelijk zijn?

Het waarnemend lid vraagt ook of landbouwvoertuigen gebruik moeten maken van de fietssnelweg om hun percelen te bereiken.

Mevrouw Katrien Devreese van de dienst ruimtelijke planning verwijst naar de studie van de VLM, die de bereikbaarheid van de percelen in kaart brengt, en de alternatieven zal weergeven. Het is de bedoeling om landbouwvoertuigen zoveel mogelijk te beperken op de fietssnelweg.

Een lid stelt vast dat in bijlage 2, bij punt 1.10, wordt verwezen naar overleg met actoren. Over welke actoren gaat dit? Bij punt 1.6 wordt wel duidelijk vermeld dat er overleg geweest is met de Boerenbond. Het lid vraagt dat dit ook verder uitgewerkt wordt.

Mevrouw Katrien Devreese verduidelijkt dat er overleg is geweest met diverse actoren zoals Boerenbond, fietsersbond, natuurverenigingen, infrabel, en dergelijke.

Op de foyer werd de fietssnelweg uitgerold. Dit werd opgemaakt in functie van de infomarkt die volgende week plaats vindt. De PROCORO leden krijgen hierbij verdere duiding.

De voorzitter feliciteert de administratie met de presentatie voor de bevolking, alsook met de studie van Antea.

Een lid meldt dat het nieuwe mobiliteitsdecreet is gestemd in het Vlaams parlement. Hierbij wordt de GBC een projectstuurgroep. Het lid houdt een pleidooi om met z'n allen: administraties, middenveld, beleidsmensen hun schouders te plaatsen onder dit project zodat dit vlug kan gerealiseerd worden. In het kader van de discussie over klimaat vormt de fietssnelweg een alternatief voor de auto.

Een ander lid wil weten of er een financieel engagement is vanuit de 3 gemeenten en binnen welke termijn?

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning verduidelijkt dat er eerst een keuze van tracé moet gemaakt worden. Intussen wordt er gewerkt aan een uitvoeringsnota met welke instrumenten dit zal gerealiseerd worden. Ook naar partnerschappen zal bepaald worden wie wat doet, wie wat betaalt. Mevrouw Katrien Devreese van de dienst ruimtelijke planning vult aan dat de gemeenten hun engagement naar medewerking, nog niet financieel, hebben toegezegd. Ze werken ook heel actief mee.

Het ander lid heeft moeite met het feit dat een fietssnelweg 4 meter breed moet zijn. In de praktijk wordt vastgesteld dat de berm het fietspad met een meter overgroeit. In de open ruimte wordt er 10 meter voorzien voor een fietssnelweg, een schrikruimte en grachten. Het ander lid meent dat dit geen zuinig ruimtegebruik inhoudt.

Nog een ander lid legt uit dat via het fietsfonds samengewerkt wordt met gemeenten. Hierin dienen de gemeenten zich te engageren om in te staan voor het onderhoud.

Mevrouw Katrien Devreese van de dienst ruimtelijke planning zegt dat dit nu een aanname is om 6 meter te voorzien in bebouwde ruimte en 10 meter in de open ruimte. Hierbij werd gewerkt met een model van de dienst waterlopen. In deze maximale breedtes zitten ook de taluds van de grachten. Het is niet de bedoeling om omgekeerd te werken en aan te geven dat 6 meter volstaat om dan de grachten buiten deze breedte van 6 meter te gaan voorzien.

Een waarnemend lid meent dat er voldoende ruimte moet zijn om het water bij hevige regenval te kunnen bergen.

Het ander lid repliceert dat het gaat om een bestemmingswijziging. Hierbij wordt HAG ingenomen. De verwachting is dat de gemeente Harelbeke compensatie voorziet.

De voorzitter vindt het jammer dat de boekhouding terug naar boven komt. De voorzitter vindt een fietssnelweg een alternatief voor de auto. In het kader van de klimaatwijziging is dit een positieve zaak.

De PROCORO besluit dat het dossier op een positieve wijze wordt aangebracht. De PROCORO ondersteunt de aanleg van een fietssnelweg maar vraagt aandacht om:

- de inrichting op een zo'n zuinige manier toe te passen.
- bij de tunnels aandacht te hebben voor een schrikafstand.
- bij woonstraten het conflict met het parkeren te onderzoeken en zoveel mogelijk conflicten te vermijden.
- landbouwvoertuigen zoveel mogelijk te beperken om via de fietssnelweg hun percelen te kunnen bereiken.
- in bijlage 2, punt 1.10, de actoren concreet te benoemen die reeds verder in het overleg betrokken zijn.

4. Varia

- De volgende bijeenkomst gaat door op donderdag 2 mei met als agendapunten :
 - Startnota PRUP 't Roosleem (uitbreiding regionaal bedrijf MOL –Sleihage Staden)
 - Startnota PRUP Hille Noord (uitbreiding regionaal bedrijf Degroote)
 - Startnota 2.0 – ontsluitingsweg Middelkerke – hernemen omdat er bijkomende tracé's zijn
- Een lid vraagt dat er een toelichting zou gegeven worden door Elia over de opmaak van een gewestelijk RUP voor bijkomende hoogspanningsleidingen. Dit is een belangrijk dossier voor heel de Provincie.
 - *NB: intussen heeft Elia zelf de PROCORO-leden uitgenodigd voor een toelichting. Daarnaast zijn er 10 infomarkten.*
- Een waarnemend lid stelt dat er een toelichting zou gegeven worden over het nieuwe mobiliteitsdecreet. Dit heeft relatie met de ruimtelijke ordening.

De vaste secretaris

De voorzitter

Stephaan Barbery

Piet Gellynck