

PROCORO West-Vlaanderen

Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening West-Vlaanderen

Provinciehuis Boeverbos
Koning Leopold III-laan 41
B-8200 Sint-Andries
Tel. 050 40 35 37

Brugge, 7 februari 2019
verslag 211

AGENDAPUNTEN

1. Goedkeuren ontwerpverslag 210 (17 januari 2019)..... p.02
2. Advisering startnota PRUP Camping Ter Hoeve (De Panne) p.02
3. Toelichting over het bestaand aanbod bedrijventerreinen in West-Vlaanderen door de POM p.04
4. Toelichting jaarprogramma RO 2019..... p.06
5. Overzicht van de uitgaven PROCORO in 2018..... p.06
6. Varia..... p.07

AANWEZIG

• Effectieve leden:

- | | |
|--------------------------|---|
| - Dhr. Piet GELLYNCK | Voorzitter PROCORO |
| - Dhr. Koen DEWULF | Ondervoorzitter PROCORO - Dienst Vergunningen |
| - Dhr. Mark DESMET | UNIZO |
| - Dhr. Eric VANDORPE | Bond Beter Leefmilieu vzw |
| - Mevr. Katty DE WILDE | Bond Beter Leefmilieu vzw |
| - Mevr. Leen LAUWERS | VRP |
| - Dhr. Oscar WULLEPIT | Boerenbond |
| - Mevr. Katrien FEYS | Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening |
| - Mevr. Sophie IDE | Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening |
| - Dhr. Peter NORRO | Dienst MiNaWa |
| - Dhr. Torben WOLFS | Dienst Landbouw |
| - Dhr. Reinoud VAN ACKER | Erfgoedcel |

• Plaatsvervangende leden:

- | | |
|-------------------------|---|
| - Dhr. Jonas PLOUVIER | VOKA |
| - Dhr. Pieter DESLE | Dienst Vergunningen – sectie ruimtelijke ordening |
| - Dhr. Michel GILTE | Westtoer |
| - Dhr. Lieven VEULEMANS | Dienst MiNaWa – cel wonen |

• vertegenwoordigers politieke fractie:

- | | |
|--------------------------|---------------|
| - Dhr. Simon BEKAERT | Sp.a |
| - Dhr. Patrick DE KLERCK | Open VLD |
| - Mevr. Dominiek SNEPPE | Vlaams Belang |
| - Dhr. Herman LODEWYCKX | GROEN |

• vaste secretaris

- | | |
|-------------------------|--------------------|
| - Dhr. Stephaan BARBERY | Secretaris PROCORO |
|-------------------------|--------------------|

VERONTSCHULDIGD

• effectieve leden:

- | | |
|-----------------------------|---|
| - Mevr. Veerle DE MEY | VOKA |
| - Dhr. Pétur EDVARDSSON | ACV |
| - Dhr. Franky ROELS | ABVV |
| - Dhr. Guido VANDENBROUCKE | Natuurpunt vzw |
| - Mevr. Gwendoline VERMEIRE | VRP |
| - Dhr. Eric BOUSSERY | Algemeen Boerensyndicaat |
| - Mevr. Jelleke ROOMS | Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening |
| - Dhr. Tom DECOCK | POM |
| - Dhr. Stefaan GHEYSEN | Westtoer |
| - Mevr. Anne VANDERMEULEN | Leefbaarheid/Welzijn |
| - Dhr. Koen VANNESTE | Dienst mobiliteit en weginfrastructuur |

• Plaatsvervangende leden:

- | | |
|------------------------------|---|
| - Dhr. Wim CARREIN | VRP |
| - Mevr. Jivannah GODEFROID | Dienst Vergunningen – sectie ruimtelijke ordening |
| - Mevr. Katrien VANCRAEYNEST | Dienst mobiliteit en weginfrastructuur |

• vertegenwoordigers politieke fractie:

- | | |
|-----------------------|------|
| - Mevr. Hilde DECLÉER | CD&V |
|-----------------------|------|

AFWEZIG

• vertegenwoordigers politieke fractie:

- | | |
|---------------------|------|
| - Dhr. Wim AERNOUDT | N-VA |
|---------------------|------|

VERSLAG

De voorzitter opent de vergadering.

1. Goedkeuring ontwerpverslag 210 (17/1/2019)

De heer Peter Norro verwijst naar p.18 waar het gaat over de kampeerterrinen. Het gaat om een vraag van de stad Oostende om een autokampeerterein toe te laten. Dit is naar ruimte en impact verschillend van een gewone kampeerterein. De heer Peter Norro stelt voor om in het verslag het woord kampeerterrinen te vervangen door autokampeerterrinen.

De PROCORO keurt met éénparigheid van stemmen het verslag, met inbegrip van bovenvermelde aanpassing, goed.

2. Advisering startnota PRUP Camping Ter Hoeve (De Panne)

Mevrouw Neelte Westra van de dienst ruimtelijke planning licht de startnota toe over het PRUP Camping Ter Hoeve in De Panne.

Een lid hoort dat de provincie een masterplan gaat maken. Over welk deel gaat het? Mevrouw Neelte Westra toont op kaart over welk gebied het gaat. Het gaat in hoofdzaak over Plopsaland en de naastgelegen woningen en activiteiten.

Een ander lid wil weten of het gaat over permanente verblijven? Of is het de bedoeling om meer over te gaan naar een verweving van permanente en niet permanente verblijven? Het ander lid vraagt of de permanente verblijven te koop zullen aangeboden worden? Op heden gaat het om een klassieke camping waar mensen verblijven. Waar komen dan de vakantiehuisjes?

Mevrouw Neeltje Westra van de dienst ruimtelijke planning verduidelijkt dat het gaat om vaste constructies.

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning vult aan dat het de visie van Plopsaland is om vakantiehuisjes te voorzien, die worden verhuurd.

Mevrouw Neelte Westra legt uit dat 30 % van de huidige camping bestaat uit niet verplaatsbare verblijfseenheden. In het gemeentelijk RUP ligt deze zone westwaarts. De vakantiehuisjes komen op de plek van de 70% verplaatsbare eenheden.

Het ander lid vindt het spijtig dat de camping wordt opgegeven voor vaste constructies. Dit is de betonstop omzeilen. Het ander lid vraagt zich af waarom de camping niet aantrekkelijker kan gemaakt worden voor allerlei mogelijke types van verblijven waardoor minder verharding nodig is. Nog een ander lid vraagt over welke capaciteit het gaat.

Mevrouw Neeltje Westra van de dienst ruimtelijke planning antwoordt dat er 300 verblijfseenheden zijn waarvan 100 vaste permanente verblijven.

Een lid verwijst naar het proces van de provincie om de verstening van de kampeerterrinen tegen te gaan. De vaststelling is dat dit niet strookt met het standpunt van de provincie.

De vaste secretaris informeert de PROCORO over het proces tegen de verstening van de kampeerterrinen. Eén van de doelstellingen was om de verstening van de kampeerterrinen te beperken tot 30% van een camping. De vraag rijst of dit nog kan beschouwd worden als een aparte camping of gaat het om verblijfseenheden die inherent deel uitmaken van Plopsaland.

Een lid vindt dit een belangrijk principe. Plopsaland splitst alles op: aqaupark, hotel, ... en nu een kampeerterein. Iedere entiteit op zich vormt geen probleem voor mobiliteit, milieunormen, enz ... in het kader van een project-MER bij de vergunningsaanvraag. Maar hierdoor wordt het gezamenlijke niet bekeken waardoor er wel problemen ontstaan, zeker naar mobiliteit. Intussen is er een duidelijk standpunt van Vlaanderen en de provincie dat alles gezamenlijk moet bekeken worden en niet in afzonderlijke entiteiten. De gemeente en Plopsaland zijn hier niet gelukkig mee.

Een ander lid vraagt wat de timing is van het gewestelijk RUP en van het masterplan?

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning zegt dat het de bedoeling is om het masterplan dit voorjaar op te starten en af te ronden tegen eind van het jaar. Een PRUP voor de

camping wordt nu reeds gestart omdat de camping niet voldoet aan het nieuwe logiesdecreet. En er dringende investeringen nodig zijn. Het gewestelijk RUP voor de omleidingsweg is opgemaakt. Een plenaire vergadering heeft plaats gevonden in het najaar 2018. De plan-MER wordt nog gevoerd met de oude procedure, waardoor de plenaire vergadering nog voor eind 2018 moest plaats vinden. De afspraak is dat er een afstemming zou gebeuren tussen het masterplan en het gewestelijk RUP. De laatste berichten zijn echter dat de Vlaamse regering het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan in maart voorlopig zou vaststellen. Vanuit de provincie is er alvast gevraagd om eind februari samen te zitten.

Een waarnemend lid vraagt waarom er steeds gesproken wordt van permanente verblijven. Dit is een beladen term en doet denken aan permanent wonen op kampeerterreinen.

Een lid pleit voor een mix aan jaarplaatsen, kortkampeerders, seizoensgebonden kamperen, enz. In de zone van niet vaste constructies (zone B in het gemeentelijk RUP) staan er op vandaag caravans. Dit kan niet de bedoeling zijn. Het lid wil flexibelere voorschriften.

Een waarnemend lid vraagt of de infrastructuur voor stacaravans anders is dan mobilhomes of andere verblijven?
Het lid antwoordt dat het om multifunctionele plaatsen moet gaan.

Een ander lid meent dat er enkel in de huidige zone voor niet verplaatsbare eenheden (zone A in het gemeentelijk RUP) 50 vakantiewoningen kunnen gebouwd worden. In de andere zone (zone B in het gemeentelijk RUP) zouden er geen vakantiehuysjes mogen gebouwd worden.

De voorzitter vindt het belangrijk dat er een goed masterplan wordt opgemaakt. Iedereen is bezig met puzzelstukjes waardoor een geïntegreerd toekomstbeeld voor een ruimer gebied ontbreekt. Daarbij wordt verwezen naar het in procedure gebracht gewestelijk RUP omleidingsweg Adinkerke. Tijdens de plenaire vergadering ervan zal wel kennis genomen zijn van het daarover uitgebrachte ongunstig advies van de SARO: dit dossier was inhoudelijk zwak opgesteld; de onderbouwing ervan was ondermaats; er was geen afweging gebeurd met alternatieven zoals met het openbaar vervoer; er werd gesteld dat een omleidingsweg een concept is van de vorige eeuw om alles op te lossen met de auto.

Een lid pleit voor een zo natuurlijk mogelijke inrichting. Een gebied van Natura 2000 ligt in de nabijheid. De belasting op dit gebied moet zo laag mogelijk blijven. Ook Plopsaland kan hierbij belang hebben om te verblijven nabij natuur. De lokale afdeling van natuurland wil kijken wat er mogelijk is.

Een ander lid vraagt of de gronden ten zuiden van de camping ook eigendom zijn van Plopsaland. De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning antwoordt dat Plopsaland een aantal gronden in eigendom heeft. Het doel is dat ze dit kunnen ruilen met landbouwers op de plekken, waar ze willen uitbreiden. Het masterplan moet hier duidelijkheid over brengen.

Het ander lid wil weten of de provincie hierin de trekker zal zijn?
De heer Wouter Billiet bevestigt dit onder de voorwaarde dat er nog een afstemming kan gebeuren met het gewestelijk RUP. Door het feit dat het gewestelijk RUP nog met de oude procedure van de plan-MER zat, moest er nog een plenaire vergadering gehouden worden in 2018. Hopelijk kan er nu gewerkt worden aan een afstemming.

Nog een ander lid stelt vast dat er intussen nog andere gemeentelijke RUP's worden goedgekeurd. De vaste secretaris verduidelijkt dat het gaat om de uitvoering van een gemeentelijk planologisch attest ter hoogte van het station, naast Plopsaland. De gemeente heeft hiervoor haar structuurplan herzien. De PROCORO heeft dit geadviseerd.

Een lid vraagt om in de teksten duidelijker te zijn. Op p.22 bijvoorbeeld staat er dat er gestreefd wordt naar een groene inrichting van de camping. In plaats van te streven, moet er een groene inrichting zijn van de camping.

Een ander lid wil weten wat de timing is van het masterplan.
De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning zegt dat het de bedoeling is om een ontwerpweek te organiseren voor de zomer. Tegen het einde van het jaar moet er een voorstel van masterplan zijn. De heer Wouter Billiet herhaalt hierbij dat een masterplan pas zinvol is als er

afstemming kan gebeuren met het gewestelijk RUP voor de omleidingsweg omdat de parking van Plopsaland hierin wordt geregeld.

Nog een ander lid besluit dat het PRUP over de camping een voorafname is op het masterplan. Een lid ziet het verband niet tussen het masterplan en de Camping Ter hoeve. Het lid begrijpt de bezorgdheid van de voorzitter dat alles versnipperd wordt. Maar de vraag is of de camping niet eerder moet bekeken worden met de andere campings verderop langs de weg, de woonlinten, enz Moeten we dit dan ook niet aanpakken?

De voorzitter zegt dat het niet de bedoeling is om het RUP uit te stellen, maar er moet wel een consensus zijn over een visie voor heel het gebied.

Een waarnemend lid vraagt waarom de camping op Google maps is geblindeerd? Niemand kan hierop antwoorden.

Een lid merkt op dat er in de procesnota nog sprake is van 'De Horizon'.

De voorzitter besluit dat de PROCORO vragende partij is:

- voor een globale aanpak waardoor de verschillende deeltjes op elkaar worden afgestemd binnen een geïntegreerde visie. Een samenwerking tussen de 3 beleidsniveaus is noodzakelijk. Dit gebeurt het best binnen de werkzaamheden tot de opmaak van het masterplan.
- om bepaalde gebruikte terminologie aan te passen zoals 'permanente' verblijven. Dit kan een verkeerde interpretatie geven. Er wordt ook gevraagd om duidelijk te zijn zoals bv 'een groene inrichting moet' en niet 'streven naar een groene inrichting'.
- voor een natuurlijke inrichting van de camping. Er moet gezocht worden naar een win-win situatie met het nabijgelegen natuurgebied.
- om de camping in te vullen met meer multifunctionele (verblijf)plaatsen.

De voorzitter dankt mevrouw Neeltje Westra en de heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning voor de toelichting en de deskundige uitleg.

3. Toelichting over het bestaand aanbod bedrijventerreinen in West-Vlaanderen door de POM

De heer Tom Decock van de POM is verontschuldigd. Mevrouw Ellen De Witte van de POM verzorgt de toelichting.

De voorzitter vindt de toelichting heel gestructureerd. De voorzitter zegt dat de verschillende categorieën van het aanbod er voor zorgen dat de nodige nuances worden gelegd. Ook de oefening over de onbenutte bedrijfsgronden met de activeringsteams is belangrijk. De voorzitter meent dat het capteren van zoveel cijfermateriaal op korte tijd niet éénvoudig is.

Een lid stelt vast dat de cijfers 14 maanden oud zijn. Intussen zijn er heel wat gronden verkocht. Is het niet mogelijk om korter op de bal te spelen? Het lid vraagt ook om een vergelijking te maken met de jaren ervoor.

Mevrouw Ellen De Witte van de POM zegt dat de actualisering 1/1/19 bezig is. Dit vergt enige tijd om alles te verwerken. Mevrouw Ellen De Witte van de POM verduidelijkt dat een vergelijking met de vorige jaren weinig zinvol is omdat de inhoud van de categorieën anders waren.

Een ander lid stelt dat de vergelijking tussen 2019 en 2018 met de input van de gegevens van de intercommunales toch mogelijk moet zijn.

Mevrouw Ellen De Witte van de POM zegt dat dit mogelijk zal zijn. De cijfers van 1/1/2019 zijn nog in verwerking.

Het ander lid vraagt of het mogelijk is om de verschillende subcategorieën digitaal zichtbaar te maken op locatieniveau voor iedereen en ook jaarlijks te monitoren. Zo is er transparantie en kan de evolutie opgevolgd worden. Het is dan ook duidelijk waar het potentieel aanbod ligt.

Een lid wil weten of de leegstand mee opgenomen is in de cijfers?

Mevrouw Ellen De Witte van de POM legt uit dat leegstaande panden, die te koop worden aangeboden deels mee opgenomen zijn in het effectief aanbod. Een percentage van de structurele leegstand wordt opgenomen in het potentieel aanbod. Het is belangrijk om te weten waar de leegstand is gesitueerd: in een woonzone of op een bedrijventerrein.

Een ander lid herhaalt haar oproep om de discussie te voeren over de zinvolheid om een onderscheid te maken tussen lokaal, regionaal en gemengde bedrijventerreinen. Is dit onderscheid nog realistisch, wetende dat er gevraagd wordt vanuit Vlaanderen om maximaal in te zetten op verdichting en transitie. Het lid stelt in de statistieken vast dat er weinig gemengd aanbod is. In de praktijk komt dit wel meer voor daar de voorschriften niet steeds duidelijk het onderscheid tussen lokaal en regionaal weergeven.

Een waarnemend lid heeft 4 vragen:

1. Wat is de bron van de cijfers?

Nb: deze vraag werd niet beantwoord in de vergadering. De bron van de cijfers komen van diverse bronnen zoals van Vlaanderen (leegstand), intercommunales (ontwikkeling en verkoop bedrijventerreinen), immosites (leegstaande panden die te koop worden aangeboden), alsook eigen terreinbezoeken.

2. Havengebonden bedrijventerreinen worden niet meegerekend? Wat betekent dit?

Nb: deze vraag werd niet beantwoord in de vergadering. Havengebonden bedrijventerreinen zijn afgebakend in gewestelijk ruimtelijke uitvoeringsplannen en hebben specifieke voorschriften. Dit betekent dat deze gronden niet in het algemeen aanbod kunnen verrekend worden.

3. Op het bedrijventerrein Plassendale moet er voldaan worden aan specifieke voorwaarden zoals minstens 32 werknemers per ha. Zijn er terreinen vrijgekomen? Wat is er gebeurd?

Nb: deze vraag werd niet beantwoord in de vergadering. De WVI heeft voor 7ha onbebouwde terreinen kunnen terugkopen van een privé-bedrijf die oorspronkelijk grootse uitbreidingsplannen had.

4. De ene sector neemt gronden in van een andere sector. De behoefte voor bedrijventerreinen is gekend. Wat met cijfers over Natuur, Landbouw, ... en van wie wordt afgenomen?

Nb: deze vraag werd niet beantwoord in de vergadering. Er wordt verwezen naar de ruimteboekhouding van het RSV.

Een waarnemend lid vindt het interessant dat de onderbenutting van bedrijventerreinen in kaart wordt gebracht. Dit kan verschillen van gemeente tot gemeente. Bestaande terreinen zouden eerst moeten ingevuld worden. Extra aanbod wordt best gebundeld bij bestaande bedrijventerreinen. Een ander waarnemend lid pleit voor een hoger rendement. Ook de groengebieden, buffers, bij bedrijventerreinen kunnen een multifunctionele invulling krijgen. Het waarnemend lid vindt het belangrijk dat er ingezet wordt op openbaar vervoer, water en dergelijke.

De voorzitter meent dat ook de PROCORO zich moet beraden over het aanbod van bedrijventerreinen en hoe die wordt ingevuld.

Een lid zegt dat het niet steeds éénvoudig is om leegstaande sites terug te hergebruiken. Zeker niet als het gaat om industrieel erfgoed om die terug in te vullen met bedrijvigheid. Het lid vraagt of er hier kennis over is.

Mevrouw Ellen De Witte van de POM kent geen dossiers waar industrieel erfgoed een rol speelt.

Een ander lid wil het verband leggen tussen het aanbod en de behoefteraming 2018 om te besluiten dat er geen bijkomende bedrijventerreinen nodig zijn. Het ander lid stelt de behoefteraming 2018 in vraag.

De vaste secretaris verwijst naar vorige bijeenkomsten waarbij de methodiek en de berekening van de behoeftes uitgebreid aan bod is gekomen. Voorts werd het aanbod in kaart gebracht alsook het aanbod dat in voorbereiding is. Dit werd in rekening gebracht.

Een lid vraagt of de cijfers van leegstand komen van belasting op leegstand.

Mevrouw Ellen De Witte van de POM zegt dat de data beschikbaar zijn voor zowel de structurele leegstand, die gebaseerd is op de belasting op leegstand en de niet structurele leegstand, of de panden die recent te koop werden gesteld.

Een ander lid meent dat ook de reden van leegstand belangrijk is om te weten.

De voorzitter dankt Mevrouw Ellen De Witte voor de toelichting en haar inbreng.

4. Toelichting jaarprogramma RO 2019

De heer Wouter Billiet en Stephaan Barbery van de dienst ruimtelijke planning lichten het jaarprogramma toe van de dienst ruimtelijke planning.

Een lid verwijst dat er veel gemeenten aanwezig waren op de bijeenkomst van 15 januari 2019. Deze bijeenkomst werd georganiseerd naar aanleiding van de toebedeling van ha bijkomende bedrijventerreinen. Het lid dacht dat de beslissing van de Vlaamse regering was dat er een pakket kon toegewezen worden aan 3 subregio's, waar de tekorten werden aangetoond. Met deze bijeenkomst werden verwachtingen geschapen bij gemeenten in andere subregio's. De heer Stephaan Barbery van de dienst ruimtelijke planning legt uit dat de deputatie heeft beslist om het proces op te starten in de 9 subregio's. Planningsprocessen duren lang. Gisteren was er misschien geen tekort, maar binnen 2 jaar wel. De heer Stephaan Barbery heeft het voorbeeld van Veurne. Voor de subregio Veurne waren er geen tekorten tegen 2027. Het nieuwe regionaal bedrijventerrein te Veurne is uitverkocht waardoor er geen aanbod meer is voor regionale bedrijvigheid in deze subregio.

Een aantal leden betreuren dat de startdag over zuinig en duurzaam ruimtegebruik op bedrijventerreinen niet doorgaat door te weinig inschrijvingen. Een lid besluit hieruit dat er geen interesse is vanuit de bedrijfs wereld en de problematiek van te weinig aanbod geen probleem is. Een ander lid meent dat er wel een tekort is aan bedrijventerreinen. Een waarnemend lid zegt dat er heel wat processen lopen en er aanbod in ontwikkeling wordt gebracht.

De voorzitter vindt het belangrijk dat er verder over nagedacht wordt. Vanuit de analyse van aanbod blijkt dat er ook aanbod niet meegerekend wordt omdat eigenaars niet willen ontwikkelen of het in reserve willen houden.

Een lid vult aan dat het dan ook belangrijk is dat de activeringsteams terug worden opgestart.

Een ander lid zegt dat het belangrijk is dat er ook een draagvlak wordt gecreëerd bij de doelgroep met name de bedrijfsleiders. Nog een ander lid ondersteunt dit en wil nagaan hoe de ondernemers nauwer bij dit project kunnen betrokken worden.

Een waarnemend lid vindt het belangrijk dat ook subsidiekanalen worden aangeboden om bestaande bedrijventerreinen her in te richten. Daar zijn ook nog mogelijkheden.

Een ander waarnemend lid wil weten bij het PRUP Raversyde of de toegang via de kustbaan de enige toegang wordt naar het domein.

De heer Stephaan Barbery van de dienst ruimtelijke planning verwijst naar de startnota. Hierin wordt voorgesteld om de bestaande toegang via de Nieuwpoortsesteenweg te behouden en een nieuwe toegang te voorzien via de kustbaan.

Nog een ander waarnemend lid stelt vast dat er niets terug te vinden is over de kustfietsroute Oostende-Zeebrugge.

De heer Stephaan Barbery van de dienst ruimtelijke planning antwoordt dat er hiervoor een studie is uitbesteed door de provinciale dienst mobiliteit in samenwerking met AWV. De startvergadering is voorzien op 26 februari.

De voorzitter dankt beide heren voor de toelichting.

5. Overzicht van de uitgaven PROCORO in 2018

Een overzicht van de uitgaven worden uitgedeeld (zie bijlage 1).

De voorzitter licht dit toe.

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

6. Varia

De volgende bijeenkomst is voorzien op 7 maart maar gaat niet door. Er zijn geen dossiers.

De eerstvolgende bijeenkomst is 4 april met agendapunten:

- Startnota De Horizon (Bredene)
- Startnota 2.0 over de fietssnelweg Kortrijk – Harelbeke - Waregem

Er wordt medegedeeld dat de voorziene uitstap op 20 juni niet kan omdat er dan een provincieraadszitting is.

Er wordt voorgesteld om de uitstap te doen op 6 juni – volledige dag - (voorziene datum bijeenkomst) en de dossiers te bespreken op 20 juni (enkel voormiddag).

De vaste secretaris

De voorzitter

Stephaan Barbery

Piet Gellynck

Bijlage 1

PROCORO	
geraamd budget begroting 2018	20 000.00 €
uitgaven 2018	11 321.93 €
<u>overzicht uitgaven:</u>	
onkostenvergoeding	9 168.13 €
<i>zitpenningen + km vergoedingen</i>	
bureau PROCORO 1/2/2018	236.00 €
plaatsbezoek 31 mei 2018 ikv projecten Middelkerke en Nieuwpoort	1 917.80 €
<i>busvervoer</i>	<i>487.00 €</i>
<i>middagmaal restaurant De Ark</i>	<i>1 373.00 €</i>
<i>voorbereiding</i>	<i>57.80 €</i>