

PROCORO West-Vlaanderen

Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening West-Vlaanderen

Provinciehuis Boeverbos
Koning Leopold III-laan 41
B-8200 Sint-Andries
Tel. 050 40 35 37

Brugge, 6/12/2018
verslag 209

AGENDAPUNTEN

1. Goedkeuring ontwerp-verslag 208 (8/11/2018)..... p.02
 2. Toelichting en advisering voorontwerp PRUP gemengd bedrijventerrein Menen-Wervik tbv de plenaire vergadering p.02
 3. Toelichting en advisering voorontwerp PRUP omleidingsweg Anzegem tbv de plenaire vergadering p.05
 4. Varia..... p.07
- Overzicht data bijeenkomsten PROCORO 2019..... p.08

AANWEZIG

• Effectieve leden:

- | | |
|-----------------------------|---|
| - Dhr. Piet GELLYNCK | Voorzitter PROCORO |
| - Dhr. Koen DEWULF | Ondervoorzitter PROCORO - Dienst Vergunningen |
| - Dhr. Franky ROELS | ABVV |
| - Dhr. Eric VANDORPE | Bond Beter Leefmilieu vzw |
| - Mevr. Katty DE WILDE | Bond Beter Leefmilieu vzw |
| - Mevr. Leen LAUWERS | VRP |
| - Mevr. Gwendoline VERMEIRE | VRP |
| - Dhr. Oscar WULLEPIT | Boerenbond |
| - Dhr. Eric BOUSSERY | Algemeen Boerensyndicaat |
| - Dhr. Peter NORRO | Dienst MiNaWa |
| - Dhr. Tom DECOCK | POM |
| - Dhr. Koen VANNESTE | Dienst mobiliteit en weginfrastructuur |
| - Dhr. Torben WOLFS | Dienst Landbouw |
| - Dhr. Reinoud Van Acker | Erfgoedcel |

• Plaatsvervangende leden:

- | | |
|--------------------------|-------|
| - Dhr. Jonas PLOUVIER | VOKA |
| - Mevr. Anuschka DILDICK | ACV |
| - Mevr. Ina SCHRAUWEN | UNIzo |

• vaste secretaris

- | | |
|-------------------------|--------------------|
| - Dhr. Stephaan BARBERY | Secretaris PROCORO |
|-------------------------|--------------------|

VERONTSCHULDIGD

• effectieve leden:

- | | |
|---------------------------|---|
| - Mevr. Veerle DE MEY | VOKA |
| - Dhr. Mark DESMET | UNIZO |
| - Dhr. Pétur EDVARDSSON | ACV |
| - Mevr. Katrien FEYS | Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening |
| - Mevr. Sophie IDE | Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening |
| - Dhr. Stefaan GHEYSEN | Westtoer |
| - Mevr. Anne VANDERMEULEN | Leefbaarheid/Welzijn |

• Plaatsvervangende leden:

- | | |
|----------------------------|---|
| - Mevr. Jivannah GODEFROID | Dienst Vergunningen – sectie ruimtelijke ordening |
| - Dhr. Michel Gilte | Westtoer |
| - Dhr. Lieven VEULEMANS | Dienst MiNaWa – cel wonen |

• vertegenwoordigers politieke fractie:

- | | |
|--------------------------|---------------|
| - Mevr. Els KINDT | CD&V |
| - Dhr. Simon BEKAERT | Sp.a |
| - Dhr. Piet VANDERMERSCH | Open VLD |
| - Dhr. Kristof PILLAERT | N-VA |
| - Dhr. Kurt RAVYTS | Vlaams Belang |
| - Mevr. Gerda SCHOTTE | GROEN |

AFWEZIG

• effectieve leden:

- | | |
|----------------------------|----------------|
| - Dhr. Guido VANDENBROUCKE | Natuurpunt vzw |
|----------------------------|----------------|

VERSLAG

De voorzitter opent de vergadering.

1. Goedkeuring ontwerpverslag 208 (8/11/2018)

Er zijn geen opmerkingen.

Het ontwerpverslag wordt met éénparigheid van stemmen goedgekeurd.

2. Toelichting en advisering voorontwerp PRUP gemengd bedrijventerrein Menen-Wervik tbv de plenaire vergadering

De voorzitter verwelkomt de heren Wim Beerten en Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning.

De heer Wim Beerten van de dienst ruimtelijke planning licht toe:

- de historiek van het dossier
- de resultaten van de plan-Mer
- de motivering van de keuze voor het gebied Menen-West
- de inhoud van het voorwerp ruimtelijk uitvoeringsplan

De voorzitter deelt mee dat de PROCORO op 4 februari 2016 een toelichting heeft gekregen over de plan-MER. In de PROCORO waren toen al vragen gesteld over de behoeftes van 70ha. De voorzitter verwijst naar het verslag waarbij er al gepleit werd om de parameters bij te sturen om de behoeftes te berekenen. Wat met de verdichting? Moet ieder bedrijf nog een bedrijfswoning hebben? Het is al positief dat de woning integraal deel moet uitmaken van het gebouw. Wat met de leegstand? Wat met de trend van robotisering? Voorts stelt de voorzitter voor dat het terrein gefaseerd wordt ontwikkeld als iets dat organisch groeit.

Een lid sluit zich hierbij aan en is niet overtuigd over de behoefte voor de subregio Kortrijk. Het lid heeft ook vragen bij de methodiek om de behoefte te berekenen. In deze subregio worden er heel wat bedrijventerreinen ontwikkeld. Het lid stelt zich vragen of alle aanbod die inzetbaar is, wel degelijk meegeteld is. Is bijvoorbeeld LAR-zuid meegeteld? In het aanbod wordt enkel het te ontwikkelen aanbod meegeteld.

De vaste secretaris verwijst naar de zittingen van de PROCORO van 5 januari 2017 en 5 juli 2018 waar de methodiek over de behoefteberekening alsook de bijsturing van de parameters aan bod zijn gekomen. Hierover werd nog een bijkomende nota opgesteld. De vraag rijst of het de bedoeling is om bij ieder RUP over een bedrijventerrein telkens de discussie terug te voeren over de methodiek van de behoefteberekening en gehanteerde parameters?

Een ander lid verwijst naar het overlegproces over de REBEL-studie en de bijsturing. Het ander lid meent dat er voldoende expertise hierbij aan te pas is gekomen om een inschatting te maken. Nog een ander lid volgt de redenering van de voorzitter, maar los van de discussie over behoefte meent het lid dat het zuinig ruimtegebruik onvoldoende aan bod komt in de voorschriften. Het parkeren kan in openlucht terwijl dwingend bijvoorbeeld zou moeten staan dat vanaf 5 parkeerplaatsen dit moet voorzien worden op het dak of in een parkeergebouw. De toonzalen worden bij voorkeur op het verdiep georganiseerd. Ook hier zou het dwingend moeten zijn en niet 'bij voorkeur'. Het lid besluit dat de intenties goed zijn maar juridisch niet dwingend genoeg vertaald zijn in de voorschriften. Het lid merkt op dat de stedenbouwkundige vergunning moet vervangen worden door de omgevingsvergunning.

De voorzitter vult aan dat op p.12 van de voorschriften een criterium is opgenomen bij het ontwerpen: zuinig ruimtegebruik. Dit is een goede intentie maar wie zal dit beoordelen?

Een lid stoort zich aan het feit dat er slechts 56 ha effectief bedrijventerrein overblijft op een oppervlakte van 70 ha. Bovendien rijst de vraag hoeveel effectieve ha zullen ingevuld worden door productieruimte binnen de 56 ha? In de bestemmingszone is er een overdruk van dreefstructuren, is er een fietsverbinding van noord naar zuid, er mag per perceel maar 70% verhard worden, enz... Het lid pleit om een bedrijventerrein effectief in te richten als een bedrijventerrein, met hogere percentages verharding, geen dreefstructuren en fietsverbindingen, enz...

Een ander lid gaat hiermee niet akkoord. Het drevenlandschap waaronder de open grachten zijn nodig voor de infiltratie van het water. In het andere geval zullen er overstromingen zijn als alles wordt verhard. Bovendien gaat het om historische grachten. Het lid repliceert dat de voorwaarde is opgenomen om 400m² per ha infiltratieoppervlakte te voorzien. Bovendien gaat het niet om historische grachten.

Nog een ander lid stelt vast dat er vanuit de milderende maatregelen een bufferzone wordt voorzien van 100 meter. Dit is belangrijk in relatie met de woonzone. De vraag rijst waarom er dan nog een overdrukzone wordt voorzien die een hoogtebeperking inhoudt van de gebouwen. De voorzitter zegt dat er moet verdicht worden, en waar het kan in de hoogte moet worden gebouwd. Dit moet voorzichtig benaderd worden. Vandaar dat het gaat om slim verdichten. Ten aanzien van de woonzone is het misschien aangewezen om niet te hoog te bouwen. Maar misschien is de bufferzone dan te breed.

En lid stelt dat het belangrijk is om het bedrijventerrein optimaal te benutten. Hierbij wordt bouwkundig erfgoed aangeduid. Er is geen informatie terug te vinden waarom het belangrijk is om dit bouwkundig erfgoed te behouden. Dit kan mogelijks beperkingen inhouden bij de verdere inrichting van het bedrijventerrein.

Het lid verwijst naar de bestemming tuinzone, die nu heel ruim wordt ingetekend met mogelijkheden voor de twee woningen. Waarom wordt er niet geopteerd voor een groene zone?

Een ander lid wil er op wijzen dat de behoefte aan bedrijventerreinen onderschat is. Het lid heeft dit ook aangegeven bij de behoeftestudie van REBEL. In deze discussie wordt aangehaald of er nog bedrijventerreinen nodig zijn gelet op de krapte op de arbeidsmarkt. De cijfers op 30/11/18 leren dat er een probleem is. In het arrondissement Kortrijk zijn er 6246 werkzoekenden waarvan 957 in de gemeente Menen. In het arrondissement Ieper zijn er 2145 werkzoekenden waarvan 427 in de gemeente Wervik. Er is wel degelijk een probleem, dat niet meegenomen wordt in de discussie. Het lid wil verder aangeven dat een fietsontsluiting van een bedrijventerrein noodzakelijk is. Dit kan in een groene omgeving of in een grijze woestijn maar het groen kan nog zorgen voor de nodige biodiversiteit. Bovendien is er een evolutie in het fietsen, het wordt gepromoot, dan moeten de nodige voorzieningen aanwezig zijn. Het heeft geen zin om dit in het bedrijventerrein te voorzien als het nergens aansluit. Vandaar dat het lid pleit om dit ruimer in de omgeving te bekijken. Er moeten op alle niveaus bijkomende inspanningen geleverd worden om de fietsinfrastructuur te verbeteren. Er gebeuren nu veel fietsongevallen door onaangepaste infrastructuur, die als arbeidsongeval worden erkend.

Het lid wil nog volgende aandachtspunten meegeven:

- er moeten conflictsituaties vermeden worden zoals in Grensland met geluidsoverlast en de VLAREM normen.
- de bouwhoogte tot 20 meter is te beperkend. Laat de bedrijven hier hoger bouwen zodat er open ruimte wordt bespaard.
- het is wenselijk dat het auto- en vrachtverkeer wordt gescheiden van het traag verkeer, ook buiten het plangebied.
- hoe zullen de verschillende types activiteiten geordend worden? Een verwerker van puin wordt best niet naast een logistiek centra voorzien.
- robotisering heeft meer ruimte nodig dan productie met mensen.

Een ander lid heeft een aantal bedenkingen en vragen omtrent het PRUP:

- Waarom wordt de waterbuffering niet gemeenschappelijk georganiseerd in plaats van per bedrijf?
- Waarom zijn er overdrukzones voorzien met een hoogtebeperking van 20 meter. Dit geldt ook voor de zichtlocaties. Dit druist in tegen het zuinig ruimtegebruik
- Bepaalde functies dienen op een verdiep te worden voorzien. De vraag is om dan ook meer verharding toe te laten.
- Erfgoed wordt aangeduid. Wat is de technische invloed op de verdere inrichting van het bedrijventerrein?
- waarom wordt er een tuinzone bestemd?

Het lid besluit dat het dossier al jaren vertraging heeft gekend. De bedrijven zoeken andere regio's op. Dit kan niet de bedoeling zijn. Robotisering is een evolutie, die meer ruimte zal vergen. De heer Wim Beerten van de dienst ruimtelijke planning verduidelijkt dat vroeger een gemeenschappelijke waterbuffer werd voorzien aan de Krulbeek. Op heden is er aan de Krulbeek reeds een waterproblematiek. Het is belangrijk dat het water in eerste instantie zo lang mogelijk kan vastgehouden worden bij de bedrijven zelf, en als het kan ook gebruikt worden. Daarnaast, in

tweede instantie, kan water gebufferd worden in de dreefstructuren. Daar is het de bedoeling dat er open grachten worden voorzien.

Een lid verwijst naar de historiek van het dossier. Het lid wil weten of er nu voldaan is aan de opmerkingen van de Raad van State.

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning legt uit dat het arrest grondig werd bekeken. Er is ook ruim overleg geweest. Belangrijk is om mee te geven dat ook hier de weginfrastructuur moet aangepast zijn vooraleer dat het bedrijventerrein kan gerealiseerd worden. Het lid wil weten of de ontdubbeling van het op- en afrittencomplex aan de A19 klaar zal zijn als het plan definitief is.

Een ander lid meldt dat dit vermeld staat op het voorstel van jaarprogramma van AWW. Het jaarprogramma is echter nog niet goedgekeurd.

De heer Wim Beerten van de dienst ruimtelijke planning merkt op dat vooral de aanpassing van de N58 van belang is voor het plan. De aanpassingswerken worden gekoppeld aan het bedrijventerrein. Zo lang de N58 niet is aangepast, kan het bedrijventerrein niet ontwikkeld worden.

Een lid zegt dat het fietsen alsmaar meer als alternatief wordt gezien voor het autoverkeer. Het is dan ook van belang om fietsroutes en fietspaden te voorzien. Het is ook van belang dat bedrijven dan ook overdekte en veilige fietsstallingen bouwen. Het lid wil ook meegeven dat er een nieuwe trend is om een HUB-structuur te voorzien. Dit is een plek waar de verschillende vervoersmodi samenkomen: parking auto's, bushalte, fietsvoorzieningen (eventueel verhuur), enz... Dit betekent dat het verordend vastleggen van parkeren op eigen terrein achterhaald is. Het lid stelt voor om het uitwerken van een HUB in het inrichtingsplan te voorzien.

Een ander lid begrijpt dat het verschil tussen het bruto en netto oppervlakte groot is. Dit laat toe om de nodige maatregelen een plaats te geven met open grachten voor waterbuffering, voorzien van fietspaden, stof absorberend groen, enz... De vraag rijst of de perceelbezetting van 30% bebouwing niet omhoog kan.

De heer Wim Beerten van de dienst ruimtelijke planning verduidelijkt dat de bebouwing afhankelijk is van de soort activiteit. In de voorschriften staat dat de bezetting 50% moet zijn waarvan 30% bebouwing en 20% voor stapeling en economische activiteit. Dus parkeren en groen niet inbegrepen.

Een lid vraagt zich af of het nulalternatief wel degelijk is onderzocht. De vaststelling is dat er veel Fransen komen werken in onze bedrijven. Er is dus een serieuze relatie met Frankrijk. Dit wordt nergens besproken of meegenomen. Wat zijn de ontwikkelingen aan de Franse kant? Straks kunnen ze blijven werken in Frankrijk. Voorts meent het lid dat artikel 4 'groenzone' zeer vaag is. Het is een kans om te werken aan biodiversiteit, aan natuurgerichte ontwikkelingen.

Een ander lid zegt dat in een straal van 20 km, dus met Rijsel erbij, er 80.000 tot 150.000 werkzoekenden zijn.

De voorzitter peilt of de PROCORO akkoord kan gaan met het principe dat er een bedrijventerrein wordt voorzien in Menen-West om de behoeften van de regio op te vangen.

De voorzitter gaat over tot de stemming:

Ja: 14 (Koen Vanneste, Peter Norro, Tom Decock, Torben Wolfs, Gwendoline Vermeire, Leen Lauwers, Eric Boussery, Oscar Wullepit, Franky Roels, Anuschka Dildick, Jonas Plouvier, Ina Schrauwen, Koen Dewulf, Piet Gellynck)

Nee : 2 (Katty Dewilde en Eric Vandorpe)

onthouding: 1 (Reinoud Van Acker)

De voorzitter besluit dat een meerderheid van de PROCORO het ruimtelijk uitvoeringsplan gunstig kan adviseren. Hierbij dient rekening te worden gehouden met volgende aandachtspunten:

- De behoefte moet beter uitgelegd worden.
- Gefaseerd gebundeld ontwikkelen vanuit een logisch systeem.
- Mobiliteit: voorzien van fietsinfrastructuur en fietsstallingen, nagaan of er de mogelijkheid is om een HUB te organiseren. Dit moet ook ruimer bekeken worden met de omgeving en niet enkel binnen het plangebied.
- De voorschriften moeten gescreend worden om de verdichting juridisch af te dwingen (bv verplichten toonzaal op verdiep, percentage bezetting optrekken, percentage 70% verharderen optrekken, enz...).

- Het zuinig ruimtegebruik moet gefaciliteerd worden (bv meer hoogbouw) rekening houden met de randvoorwaarden vanuit de MER.
- De groene zone (art 4) moet meer inhoud krijgen.
- Wat is de waarde van de aangeduide erfgoed? Moet dit behouden blijven? Dit moet meer geduid worden. Welke gevolgen heeft dit voor de inrichting van het bedrijventerrein?

Een lid wil weten of er al gronden zijn verkocht aan bedrijven?

De vaste secretaris zegt dat door het vorige plan van Menen-West, er gronden van landbouwers werden gekocht door bedrijfsleiders. Op dat moment heeft ook de WVI onderhandelingen aangeknoopt om gronden te verwerven.

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning meldt dat er ook een adviesvraag is gericht via de VICORO aan de burens van Frankrijk.

De voorzitter dankt de heren Wim Beerten en Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning voor hun deskundige uitleg.

Mevrouw Anuschka Dildick verlaat de vergadering.

3. Toelichting en advisering voorontwerp PRUP omleidingsweg Anzegem tbv de plenaire vergadering

De voorzitter verwelkomt mevrouw Evi Lefevere en de heer Matthias Dobbels van de dienst ruimtelijke planning die het PRUP komen toelichten en leidt het agendapunt in.

De PROCORO heeft op 4 juni 2015 op haar uitstap de streek van Anzegem bezocht. De PROCORO heeft het gebied waar de verschillende tracé's kunnen komen, afgereden met de bus en daar waar mogelijk uitgestapt.

De heer Matthias Dobbels van de dienst ruimtelijke planning licht toe:

- de historiek van het dossier
- de motivatie van de deputatie voor de keuze van het tracé
- de inhoud van het voorontwerp provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan

Een lid zegt dat de noodzaak van een ringweg niet meer in twijfel dient getrokken te worden. Het lid meent dat de reservatiestrook wel heel ruim is. Het grootste nadeel is dat dergelijke reservatiestrook een blijvende hypotheek legt op de land- en tuinbouw. Het lid wil dan ook dat de ringweg zo vlug mogelijk wordt gerealiseerd.

Het lid heeft 2 vragen:

- Als de weg is gerealiseerd, blijven de delen van de reservatiestrook, die niet worden ingenomen door de weg en aanhorigheden, bestaan?
- Het gaat om een secundaire weg. Er zijn aan weerszijden fietspaden voorzien. De vraag rijst wie er langs dergelijke weg wil fietsen. Er zijn toch voldoende alternatieven. Het lid vraagt om een afwijking te voorzien van het schema van de inrichting van een secundaire weg.

Een ander lid sluit zich hierbij aan. Het lid vraagt zich af hoe groot het fietsverkeer is tussen Kaster en Waregem. Bovendien zal het toch aangenamer zijn om terug te fietsen door het dorp. Dit betekent dat de reservatiestrook smaller kan als er geen nood is aan fietspaden.

Nog een ander lid merkt op dat het getoonde schema van een secundaire weg informatief is. Dit is niet verordenend vastgelegd. Om de verdere inrichting van de weg te bepalen, zal er eerst een startnota mobiliteit moeten opgemaakt worden en besproken worden in een regionale mobiliteitscommissie (RMC). Hierin zal de afweging gemaakt worden of er al dan niet fietspaden worden voorzien. Het lid verwijst naar de problematiek in Roeselare waar blijkt dat er fietsers, niet zoveel, wel rijden langs de ringweg.

Een lid merkt op dat het voorschrift op p.10 bij de zone voor weginfrastructuur niet volledig klopt. Het voorschrift geeft aan dat in de zone, die voorlopig niet werd benut, de voorschriften van de

naastliggende bestemming kunnen toegepast worden. Dit moet de onderliggende bestemming zijn daar het gaat om een overdruk. Het is ook wenselijk dat in de toelichtende kolom ook niet gesproken wordt van de buitenzijde van het gebied voor weginfrastructuur.

Een ander lid vraagt zich af of het aangewezen is om het RUP 10 jaar te laten liggen tot het concreter is uitgewerkt door MOW. Dan stelt zich het probleem niet.

De heer Matthias Dobbels van de dienst ruimtelijke planning zegt dat MOW wacht op het PRUP. Er kan wel gevraagd worden om zo snel mogelijk te beginnen met een concreter ontwerp, zodat de reservatiestrook al iets nauwkeuriger kan gemaakt worden. Dit heeft AWV ook gedaan voor de omleidingsweg van Adinkerke. Over de fietspaden merkt de heer Matthias Dobbels van de dienst ruimtelijke planning op dat de ervaring leert dat er achteraf door de gemeente toch fietspaden worden gevraagd. Bovendien rijst de vraag met de opkomst van de elektrische fiets en de fietssnelwegen of het voorzien van een fietspad langs de ringweg juist een kans biedt om het lange afstandsfietsen interessanter te maken. Het is duidelijk dat er geen fietspaden nodig zijn voor het recreatief fietsverkeer.

Een lid wil weten of het fietsverkeer kan gecombineerd worden met ventwegen.
De heer Matthias Dobbels van de dienst ruimtelijke planning bevestigt dit.

Een ander lid was geen voorstander van het alternatieve bijkomende tracé omdat een VEN-gebied wordt aangesneden. Met de toelichting begrijpt het lid waarom deze keuze bijkomend werd bestudeerd en gekozen werd door de deputatie. Het lid kan zich in de argumentatie wel vinden. Het lid heeft zijn bedenkingen bij het positief advies van ANB. Het lid vraagt uitdrukkelijk om voldoende aandacht te besteden aan het VEN-gebied en de Dompelbeek, en de mogelijkheden die worden geschetst op p.84 van de toelichtingsnota effectief uit te voeren.

Nog een ander lid verwijst naar de provinciale visie voor verlichting. Op het schema van de secundaire weg staat nog een traditionele verlichtingspaal. Dit moet weg.
De heer Matthias Dobbels van de dienst ruimtelijke planning beaamt dit. Dit is een klassiek schema. De visie voor verlichting is bij AWV ook intussen geëvolueerd dat er niet automatisch overal verlichting wordt voorzien.

Een lid wil de vergadering verlaten en geeft aan dat er begrip is voor de problematiek van de leefbaarheid van het dorp en de meerwaarde dat een omleidingsweg hierbij kan bieden. De aanleg van een omleidingsweg bestendigt echter terug het auto en vrachtverkeer. De open ruimte wordt terug aangesneden. De ruimtelijke impact van dergelijke ringweg is veel ruimer dan enkel het gebied van het RUP zelf. Door het feit dat het lid niet onmiddellijk een alternatief kan voorstellen, wil het lid zich onthouden.

De voorzitter wil weten of de PROCORO achter het plan staat om een omleidingsweg te voorzien in Anzegem.
De voorzitter gaat over tot de stemming.

De PROCORO ondersteunt het planinitiatief:

Stemming:

Ja: 13 (Peter Norro, Koen Vanneste, Torben Wolfs, Tom Decock, Reinoud Van Acker, Eric Boussey, Oscar Wullepit, Eric Vandorpe, Franky Roels, Ina Schrauwen, Jonas Plouvier, Koen Dewulf, Piet Gellynck)

Nee:0

Onthouding: 3 (Gwendoline Vermeire, Katty Dewilde, Leen Lauwers)

De voorzitter vraagt waarom er geen onteigeningsplan is toegevoegd.

De heer Matthias Dobbels van de dienst ruimtelijke planning legt uit dat AWV een eigen procedure kan toepassen om te onteigenen.

Een lid wil de tegenstanders van de ringweg uitnodigen om te verblijven in het centrum om het verkeer te observeren. Het zal snel duidelijk worden dat de situatie onhoudbaar is geworden.

De voorzitter besluit dat een meerderheid van de PROCORO het voorontwerp PRUP gunstig adviseert met aandacht voor:

- De breedte van de reservatiestrook. Kan dit niet beperkter, weliswaar rekening houdend met de milderende maatregelen vanuit de plan-MER?

- De voorschrift op p.12 en overeenstemmende toelichting dient aangepast te worden. Als delen van de reservatiestrook niet worden gerealiseerd, dan kan de onderliggende bestemming toegepast worden in plaats van de naastliggende bestemming.
- Er wordt voldoende aandacht besteed aan het VEN-gebied en de Dompelbeek bij de aanleg van de ringweg, zoals aangegeven op p.84 van de toelichtingsnota.

4. Varia

De volgende zitting vindt plaats op **17 januari 2019** met volgende agendapunten:

- Bezwarenbehandeling betreffende het openbaar onderzoek PRUP Torhout Noord
- Startnota PRUP provinciaal domein Raversyde.
- De bijeenkomst wordt afgesloten met een nieuwjaarsdrink.

Een lid vraagt dat de natuursector zou betrokken worden in de werkgroep duurzamere bedrijventerreinen.

De vaste secretaris verduidelijkt dat de stuurgroep door Vlaanderen is samengesteld. Er bestaat een interne werkgroep die vooral de praktische aangelegenheden regelt.

Er is een startdag voorzien (oorspronkelijk voorzien in december), maar gaat door op 7 februari 2019. Hierop worden de diverse actoren uitgenodigd, ook de natuursector. Deze startdag is een start van een reeks sessies waar inbreng van diverse actoren wenselijk is.

De vaste secretaris

De voorzitter

Stephaan Barbery

Piet Gellynck

Planning bijeenkomsten PROCORO 2019

Bijeenkomsten

*Donderdag **17 januari***

*Donderdag **7 februari***

*Donderdag **7 maart***

*Donderdag **4 april***

*Donderdag **2 mei***

*Donderdag **6 juni***

*Donderdag **4 juli***

*Donderdag **5 september***

*Donderdag **3 oktober***

*Donderdag **7 november***

*Donderdag **5 december***

Reservedata

*Donderdag **21 februari***

*Donderdag **21 maart***

*Donderdag **18 april***

*Donderdag **16 mei***

*Donderdag **20 juni***

*Donderdag **19 september***

*Donderdag **17 oktober***

*Donderdag **21 november***

*Donderdag **19 december***