

# PROCORO West-Vlaanderen

Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening West-Vlaanderen

Provinciehuis Boeverbos  
Koning Leopold III-laan 41  
B-8200 Sint-Andries  
Tel. 050 40 35 37

**Brugge, 7 juni 2018**  
verslag 204

---

## AGENDAPUNTEN

1. Goedkeuring ontwerp-verslag 202 (17 mei 2018) ..... p.02
2. Toelichting ontwerp partiële herziening GRS Poperinge ..... p.02
3. Toelichting en advisering startnota PRUP Kleiput Egem en omgeving (Pittem) ..... p.05
4. Toelichting en advisering startnota PRUP Toeristische ontsluiting Middelkerke ..... p.06
5. Varia ..... p.09

---

## AANWEZIG

### • Effectieve leden:

- |                             |   |
|-----------------------------|---|
| - Dhr. Piet GELLYNCK        | Voorzitter PROCORO                                |
| - Dhr. Koen DEWULF          | Ondervoorzitter PROCORO - Dienst Vergunningen     |
| - Mevr. Katty DE WILDE      | Bond Beter Leefmilieu vzw                         |
| - Dhr. Oscar WULLEPIT       | Boerenbond  |
| - Dhr. Eric BOUSSERY        | Algemeen Boerensyndicaat                          |
| - Mevr. Leen LAUWERS        | VRP   |
| - Mevr. Gwendoline VERMEIRE | VRP   |
| - Mevr. Sophie IDE          | Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening |
| - Dhr. Peter NORRO          | Dienst MiNaWa                                     |
| - Dhr. Koen VANNESTE        | Dienst mobiliteit en weginfrastructuur            |
| - Dhr. Torben WOLFS         | Dienst Landbouw                                   |

### • Plaatsvervangende leden:

- |                                  |   |
|----------------------------------|---|
| - Mevr. Ina Schrauwen            | UNIZO                                     |
| - Dhr. Jonas PLOUVIER            | VOKA                                      |
| - Dhr. Bart VANWILDEMEERSCH      | Bond Beter Leefmilieu vzw                 |
| - Mevr. Ellen CARDOEN            | Dienst EEIS – sectie beleidskern economie |
| - Dhr. Lieven VEULEMANS          | Dienst MiNaWa – cel wonen                 |
| - Mevr. Liesbeth VAN DEN BUSSCHE | Erfgoedcel                                |

### • vertegenwoordigers politieke fractie:

- |                       |                                 |
|-----------------------|---------------------------------|
| - Dhr. Koen BULTINCK  | Vertegenwoordiger Vlaams Belang |
| - Mevr. Gerda SCHOTTE | Fractievoorzitter GROEN         |

### • vaste secretaris

- |                         |                    |
|-------------------------|--------------------|
| - Dhr. Stephaan BARBERY | Secretaris PROCORO |
|-------------------------|--------------------|

## VERONTSCHULDIGD

### • effectieve leden:

- |                            |   |
|----------------------------|---|
| - Dhr. Mark DESMET         | UNIZO   |
| - Mevr. Veerle DE MEY      | VOKA  |
| - Dhr. Pétur EDVARDSSON    | ACV   |
| - Dhr. Franky ROELS        | ABVV  |
| - Dhr. Eric VANDORPE       | Bond Beter Leefmilieu vzw                         |
| - Dhr. Guido VANDENBROUCKE | Natuurpunt vzw                                    |
| - Mevr. Katrien FEYS       | Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening |
| - Mevr. Jelleke ROOMS      | Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening |
| - Dhr. Tom DECOCK          | POM   |
| - Dhr. Stefaan GHEYSEN     | Westtoer  |
| - Mevr. Anne VANDERMEULEN  | Leefbaarheid/Welzijn                              |
| - Dhr. Reinoud Van Acker   | Erfgoedcel  |

### • Plaatsvervangende leden:

- |                            |   |
|----------------------------|---|
| - Mevr. Anuschka DILDICK   | ACV   |
| - Mevr. Martine LANGEN     | Natuurpunt vzw                                    |
| - Mevr. Jivannah GODEFROID | Dienst Vergunningen – sectie ruimtelijke ordening |
| - Dhr. Michel Gilte        | Westtoer  |

### • vertegenwoordigers politieke fractie:

- |                    |                         |
|--------------------|-------------------------|
| • Mevr. Annie COOL | Lid van de fractie CD&V |
|--------------------|-------------------------|

## AFWEZIG

### • vertegenwoordigers politieke fractie:

- |                            |                             |
|----------------------------|-----------------------------|
| - Dhr. Peter ROOSE         | Lid van de fractie Sp.a     |
| - Dhr. Gilbert VERKINDEREN | Lid van de fractie Open VLD |
| - Dhr. Rik BUYSE           | Lid van de fractie N-VA     |

# VERSLAG

*De ondervoorzitter opent de vergadering.*

## **1. Goedkeuring ontwerpverslag 202 (17 mei 2018)**

De ondervoorzitter verwelkomt de leden van de PROCORO en deelt mee dat de voorzitter nog komt.

De ondervoorzitter meldt dat het definitief verslag over de afbakening kleinstedelijk gebied Waregem digitaal werd bezorgd aan de leden. Dit verslag is conform de afspraken digitaal goedgekeurd.

## **2. Toelichting ontwerp partiële herziening GRS Poperinge**

*De ondervoorzitter verwelkomt de heer Burgemeester Christof Dejaegher en heer Dimitri Durnez, omgevingsambtenaar van de stad Poperinge.*

*De heer Burgemeester Christof Dejaegher licht de herziening van het GRS Poperinge toe. De voorzitter vervoegt de vergadering.*

Een lid stelt vast dat er zorgvuldige keuzes zijn gemaakt voor bijkomende woongelegenheden in bijna ieder dorp in het buitengebied. Het lid vindt echter als principe dat de keuzes gemaakt zijn op basis van automobilititeit en is aldus niet duurzaam. Dit is niet meer van deze tijd.

De heer burgemeester Christof Dejaegher verwijst naar het gevoerde beleid over leegstand en renovatie. Voorts hebben de huidige inwoners ook recht op alternatieve vervoersmogelijkheden. De gemeente is echter geen actor bij het openbaar vervoer. De vaststelling is echter dat de vervoersmaatschappij het openbaar vervoer eerder verder gaat afbouwen. De gemeente is vragende partij voor een openbaar vervoer op maat, maar kan dit zelf financieel niet dragen. De gemeente heeft samen met de provincie al heel wat inspanningen gedaan om fietspaden aan te leggen van de verschillende dorpen naar de stad. De heer burgemeester houdt een pleidooi voor meer solidariteit tussen de grotere steden en het platteland.

Het lid vindt dit zeer goed, zeker voor de jonge schoolbevolking. Maar de realiteit is dat de jonge gezinnen in die kleinere dorpen 2 wagens hebben om zich te verplaatsen.

De heer burgemeester Christof Dejaegher repliceert dat de mobiliteit ook duurzamer wordt. Er wordt gekeken voor een planperiode van 10 jaar. Zo maar stellen dat gezinnen nog 2 wagens zullen hebben in de toekomst, kan je niet weten.

Een ander lid verwijst naar de nota bedrijvigheid en de verschillende opties die naar voor worden gebracht. Het lid is vragende partij voor de opmaak van een LER (landbouweffectenrapport) bij het maken van een keuze. Het lid vraagt ook aandacht bij het innemen van agrarisch gebied dat de hele site van een landbouwer wordt bekeken. Het heeft geen zin om een landbouwzetel te ontzien als de landbouwer een deel van zijn gronden verliest.

Bij optie A, uitbreiding van Sappeleen, wordt de beek als eindpunt gezien. Wat als Poperinge in de toekomst nog bijkomende bedrijventerreinen nodig heeft? De stap over de beek is snel gemaakt. Welke garanties worden er gegeven dat het bedrijventerrein niet over de beek zal uitbreiden in de toekomst?

Het huidige bedrijventerrein Sappeleen is volgens het lid nog niet volledig ingevuld. Volgens de landbouwaangifte in 2017 wordt er nog 12 ha bewerkt door een landbouwer. Hiervan zou 7 ha verkocht zijn aan Nederlanders. Het lid vraagt wat de meerwaarde zal zijn voor Poperinge, wetende dat de belastingopbrengsten naar Nederland gaan en dat de werknemers uit Frankrijk komen. Het lid wil ook weten of de voorschriften kunnen gewijzigd worden om bijvoorbeeld hoger te bouwen.

De heer burgemeester stelt vast dat er geen sterke bezwaren zijn vanuit de landbouw voor de uitbreiding van Sappeleen. Bij de uitbreiding worden er geen landbouwbedrijfszetels getroffen. Er is 1 oude bedrijfszetel die nu wordt ingenomen door een aannemer. De landbouw wordt in dit gebied het minst getroffen. De beek wordt als eindpunt gezien voor de komende planperiode. De heer burgemeester kan op heden niet in de plaats treden van de toekomstige generatie. De burgemeester bevestigt wel dat in het gebied over de beek veel landbouwbedrijfszetels aanwezig

zijn. Voorts verwijst de heer burgemeester ook naar het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen en wat de betekenis hiervan zal zijn op het terrein. De terreinen in landbouwgebruik op Sappeleen zijn voorbehouden voor een Nederlandse groep Aviko-Eurofreez. De omgevingsvergunning is ingediend. De overige 5 ha is reservegrond van bestaande bedrijven. De burgemeester is verwonderd over de vraag van de belastingen en de werknemers. Het bedrijf werkt in Vlaanderen. Dat de bedrijfsbelasting naar Nederland gaat is mogelijk maar er is een economische meerwaarde naar de impact op hotel, restaurants, toevoer van materialen enz.. Die dragen wel bij tot het Belgisch systeem. Het feit dat Fransen komen werken in de Westhoek heeft te maken met de lage werkloosheid.

De heer Dimitri Durnez vult aan dat de stedenbouwkundige voorschriften goed zijn en voldoende mogelijkheden bieden om zuinig om te gaan met de ruimte. Hierbij wordt verwezen naar de Barco-site.

Een lid meent dat het inzetten van natuurverbindingsgebieden voor natuurontwikkeling en het terug open stellen van buurtwegen zeer delicaat is voor de landbouw. Het lid vraagt hoe de trage wegen zullen onderhouden worden als er kan vastgesteld worden dat de bestaande wegen nog niet kunnen onderhouden worden. Het lid vraagt ook of er dan andere trage wegen worden afgeschaft. Voorts begrijpt het lid niet om aankoopsubsidies te voorzien voor natuurontwikkeling in natuurverbindingsgebieden. Het provinciaal ruimtelijk structuurplan is duidelijk: het gaat om een stimulerend beleid, niet om een aankoopbeleid.

De heer burgemeester Christof Dejaegher verduidelijkt dat de subsidies vooral gaan over het onderhouden van kleine landschapselementen naar landbouwers toe. Het aankopen van gronden in natuurverbindingsgebied is slechts 2x gebeurd. De trage wegen vormen een probleem door de oude wetgeving. Het klopt dat de gemeente nu al niet rond komt in het onderhoud van de gewone landelijke wegen onder andere omwille van het zwaar transport. De bevoegde minister Schauvliege heeft de nodige subsidies hiervoor beloofd. De burgemeester houdt een pleidooi dat de nodige subsidies niet enkel naar de grotere steden mogen gaan. Voor het openstellen van trage wegen zoekt de gemeente akkoorden met de eigenaars. Er wordt samengewerkt met de landbouwers.

Een ander lid verwijst naar het PRS waarbij wordt aangegeven dat er een visie nodig is per gemeente over de trage wegen. Het lid stelt vast dat er heel wat elementen verspreid terug te vinden zijn in het document. Het lid stelt voor om dit meer te bundelen waardoor het ook duidelijk wordt welke beleid de gemeente wenst uit te voeren. Op heden wordt er een adhoc-beleid gevoerd om trage wegen af te schaffen of te verleggen.

De heer burgemeester meent dat de adhoc-situaties niet kunnen wachten omdat er nog geen volledige visie over de trage wegen is.

Het ander lid repliceert dat dit niet werd gezegd. De gemeente is niet slecht bezig maar het blijft een adhoc benadering.

Het ander lid wil weten of er nieuwe elementen zijn om het voorstel van secundaire wegen die de gemeente wenst, verder te onderbouwen. De gestelde suggesties zijn reeds in het vorige PRS behandeld. Voorst wil het lid weten of het verkeer is geëvolueerd met het nieuwe gedeelte van de ring.

De heer burgemeester zegt dat de secundaire wegen geen voorwerp zijn van de herziening en zijn aldus niet aan de orde. Met het deel van de nieuwe ring is het verkeer met 70% gedaald in de Sint-Bertinusstraat. De burgemeester pleit om de ring te vervolledigen.

Het ander lid stelt vast dat er weinig wordt geschreven over het openbaar vervoer. De gemeente kan misschien weinig te zeggen hebben, en dit kan ook zo geschreven worden, maar het is belangrijk om een aantal elementen te benoemen zoals het station, die een belangrijke rol gaat spelen als knooppunt in het kader van het witboek Beleidsplan Ruimte Vlaanderen.

De heer burgemeester verwijst naar de regionale benadering waar een visie moet uitgewerkt worden over het openbaar vervoer. De gemeente heeft een visie over het station met uitbreiding van de dienstverlening: zorgen dat er trage wegen zijn in de stadskern naar het station, behoud van bedrijven, enz..

Een lid vindt de herziening van het GRS uitmuntend. Het lid meent echter dat dit een GRS-herziening is van de vorige generatie. Hierbij verwijst het lid naar de Vlaamse bouwmeester. Het lid is bevreesd dat het blijft bij de klassieke verkavelingen, geen verdichting toepassen op bedrijventerreinen enz..

De heer burgemeester Christof Dejaegher is het oneens met deze stelling. De Vlaamse bouwmeester kent de open ruimte niet. Het was dan ook eigenaardig dat de Vlaamse

bouwmeester in het westhoekoverleg het eens was met onze visie. De Vlaamse bouwmeester heeft een grootstedelijke visie terwijl de DNA van de Vlaming anders is. De burgemeester verwijst naar het feit dat op heden de verkavelingen een mix zijn van rijwoningen, koppelbouw, alleenstaande woningen en appartementen. In de stadskern worden er meer dan 300 appartementen gebouwd. De evolutie is bezig in de stad tot 5 verdiepingen. Wat betreft bedrijvigheid verwijst de burgemeester naar de reconversiesite van Barco.

Een ander lid onderschrijft de vaststelling van het vorige lid. Het ander lid wil weten over welk soort woningen het gaat en/of er een beleidsplan wonen hierover bestaat. De heer Dimitri Durnez zegt dat dit niet bestaat. In het GRS staat er wel dat er een afweging moet gemaakt worden bij de verdichting in de dorpen. De heer burgemeester vult aan dat er op heden op de privémarkt een evolutie is naar verdichting, die de gemeente mee ondersteunt. De burgemeester verwijst naar een project van de WVI waar een mix van typologieën wordt voorzien.

Een lid vindt zeer positieve elementen terug in de herziening van het GRS over de beekvalleien, de kernversterking enz... Het lid stelt echter vast dat er niets vermeld staat over bijkomend groen in het bindend deel, in tegendeel. Een verkennende studie hierover werd geschrapt uit het bindend deel. Wat is de reden?

De heer burgemeester heeft meer uitleg over verschillende groengebieden. Er zijn niet onmiddellijk kansen op nieuwe terreinen. De actie om een verkennende studie hierover te voeren staat er al in van in het begin. Als blijkt dat in 2018 de studie nog steeds niet is gemaakt, is het weinig zinvol om dit behouden.

Een lid wil meer uitleg over de concrete plannen van Eurofreez. Het lid vraagt wat er zal gebeuren met de site in Proven.

De burgemeester legt de plannen uit van Eurofreez op Sappenleen. Daar komen de frietlijnen, de verpakking, het invriezen, het wassen en van de aardappelen, waterzuivering enz... In Proven blijft de site bestaan voor een meer gespecialiseerde product.

Een lid zegt dat bij de uitbreiding van Sappeleen er ook meer aanvragen van windmolens zullen komen.

De burgemeester is trots dat de stad er in geslaagd is om 4 windturbines te laten bouwen zonder enig protest door een verstandige aanpak. Dit staat in schril contrast met de recentste aanvraag voor 3 bijkomende windturbines vanuit de privé.

Een ander lid vindt het jammer dat een groene long van Reningelst wordt opgeofferd voor wonen. Het lid is voorstander van inbreiding maar er zijn ook grenzen. Groen waardeert kleine dorpen ook op. In Proven wordt er wel gekozen voor behoud van groen dicht bij de kern en een kleinere afwerking.

De heer burgemeester is het hier niet mee eens. Er is reeds een groene brede long aanwezig in het dorp. Hier gaat het om een weiland met weinig betekenis naar natuur en is , bestemd als woongebied op het gewestplan. Dit zijn keuzes maken.

*De voorzitter rond de bespreking af. Het advies zal gegeven worden in zitting van 21 juni. De voorzitter feliciteert de burgemeester voor de zeer goeie en duidelijke toelichting.*

*De heer Jonas Plouvier verlaat de vergadering.*

*De secretaris Stephaan Barbery verlaat de vergadering. De voorzitter stelt voor dat de heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning zijn taken waarneemt. De aanwezige leden gaan hiermee akkoord.*

### **3. Toelichting en advisering start- en procesnota PRUP Kleiput Egem en omgeving (Pittem)**

*De voorzitter verwelkomt mevrouw Lisa Stroobandt van de dienst ruimtelijke planning. Mevrouw Lisa Stroobandt licht de start- en procesnota aan de hand van een presentatie toe.*

De voorzitter bedankt voor de toelichting en stelt het volledig eens te zijn met de drie doelstellingen. De bespreking binnen de vergadering wordt verder gezet op basis van deze drie doelstellingen.

- *Het aspect groen waaronder meer het gecompartmenteerd opvullen, watervoorzieningen, masterplan, ...*

Een lid vraagt hoe ver het provinciaal domein 't Veld gelegen is van de Kleiput in Egem en vraagt zich af of het niet al te gemakkelijk is in beide dossiers te stellen dat er te weinig groen is in de regio. Het lid vraagt of dit niet eens op regionale schaal moet bekeken worden en wordt hierin bijgetreden door een ander lid.

Een lid vraagt om nog even te verduidelijken wat nu het verschil is tussen opvullen of niet aangezien er toch blijvend zal moeten gepompt worden.

De heer Wouter Billiet stelt dat zowel bij het niet opvullen als bij het gedeeltelijk (gecompartmenteerd) opvullen inderdaad blijvend zal moeten gepompt worden. Indien er niet gepompt wordt dan komt niet enkel de put volledig onder water te staan maar ook de naast gelegen gronden zoals deze waar het bedrijf AMPower gelegen is. Het volledig opvullen van de put zou er dan weer toe leiden dat, gelet op de grote hoeveelheid grond (5 miljoen m<sup>3</sup>) en de realistische jaarlijkse aanvoer, dit enorm lang zou duren. Daarnaast is er nog het financieel aspect van de opvulling. Gelet op al deze elementen wordt dus voorgesteld om te kiezen voor een gecompartmenteerde opvulling.

- *Aspect reconversie: lokaal bedrijventerrein*

Een lid begrijpt de vraag tot reconversie naar een lokaal bedrijventerrein niet. Deze locatie is niet dicht bij Pittem en lijkt geen aantrekkelijke locatie voor een lokaal bedrijventerrein. Is het niet beter hier ruimte te voorzien voor problematische ruimtevragers?

Een lid stelt dat een toekomstige invulling als natuur de enige valabele optie is maar vraagt zich af hoe aantrekkelijk dit natuurgebied zal zijn gelet op de relatie met het naastgelegen bedrijf AMPower?

Een ander lid merkt hierbij op dat het bewuste bedrijf in een traject zit met een begeleidingscommissie en dat er recent een geurstudie werd opgemaakt die aantoont dat er geen directe problemen zijn.

- *Aspect lappendeken opschonen:*  
Akkoord

- *Aspect MER:*

Een lid merkt op dat het kruisen van de N50 een belangrijk aandachtspunt is en wijst op de aanwezigheid van een fietsroute in het noorden. Deze elementen kunnen meespelen om na te denken over een nieuwe toegangsweg naar het gebied. Het lid wijst ook op een missing link voor een trage verbinding Egemseweg/Bruggesteeweg richting het westen en meent dat voorliggend planinitiatief misschien de mogelijkheid biedt om dit op te lossen.

Een ander lid merkt op dat het Roobeekbosje een erkend natuurgebied is en dat het belangrijk is om goed te bekijken wat de impact hierop is bij alle voorstellen qua ingrepen voor de put (o.a. waterhuishouding).

- *Procesnota:*

PROCORO is nieuwsgierig naar de masterplanoefening en de uitkomst hier van.

- *Participatie:*

PROCORO vindt dat de aanpak goed is, en is benieuwd naar de uitkomst.

Een lid vraagt om zeker ook de dienst vergunningen nauw te betrekken in dit proces en wijst op het mogelijke figuurlijke mijnenveld in dit gebied waar voldoende aandacht moet voor zijn.

▪ *Andere vraagstelling:*

Een lid vraagt wat de verantwoordelijkheden zijn van de eigenaar van de put.

De heer Wouter Billiet antwoordt dat de verantwoordelijkheden voor het afwerken van de put niet liggen bij de eigenaar maar bij de concessiehouder van de ontginning, zijnde Wienerberger. Zij moeten conform de geldende regelgeving en in overeenstemming met VPO (Vlaams Planbureau Omgeving, het voormalige ALBON) de put correct en veilig achterlaten.

Een lid vraagt of organisaties zoals Natuurpunt zullen betrokken worden bij de concrete inrichting.

De heer Wouter Billiet stelt dat er verschillende fases zijn. Het is de bedoeling om in het kader van de uitwerking van het masterplan verschillende actoren, belanghebbenden, geïnteresseerden te betrekken. Dit zal evenwel nog steeds op planniveau zijn. Concrete inrichting zal pas voor nog later zijn en daar is het inderdaad belangrijk dat de instantie die de put gaat inrichten en beheren de juiste experts rond de tafel zet om hier samen over na te denken.

Een ander lid pikt hierop in om te stellen dat die concrete inrichting dan waarschijnlijk pas na de afronding van de procedure van het PRUP, dus na 2020, zal zijn.

De heer Wouter Billiet stelt dat dit reeds een stuk parallel zou kunnen afhankelijk van de onderhandelingen met de familie Ampe als grondeigenaar en de firma Wienerberger als concessiehouder. Mogelijke opvulling, inrichting en eventueel openstellen zal sowieso gefaseerd gebeuren en zou op vandaag reeds kunnen starten.

Dit wordt beaamt door een ander lid die stelt dat men moet opletten dat er op dit moment niets zou kunnen gebeuren in deze zone. Want er zijn verschillende nog steeds geldende vergunningen, ook voor het deels opvullen van de put.

De voorzitter sluit de bespreking af en concludeert dat de PROCORO zich kan vinden in de uitgangspunten en doelstellingen van de startnota. Er wordt gevraagd rekening te houden met de aandachtspunten en vragen die tijdens de vergadering werden gesteld. De PROCORO is benieuwd naar het verder procesverloop en in het bijzonder de masterplanoefening en hoopt ook hiervan op de hoogte te worden gehouden.

*Mevrouw Gwendoline Vermeire verlaat de vergadering.*

#### **4. Toelichting en advisering start- en procesnota PRUP Toeristische ontsluiting Middelkerke**

*De voorzitter verwelkomt de heer Matthias Dobbels en Evi Lefever van de dienst ruimtelijke planning. Zij lichten de startnota toe over een toeristische ontsluiting van Middelkerke.*

Uittreksel uit het kladverslag van PROCORO 31/5/2018. Dit uittreksel werd digitaal aan de leden bezorgd ter voorbereiding van deze vergadering. Hieronder wordt dit uittreksel in dit verslag overgenomen.

*Een lid vraagt hoe de rotonde aan de IJzerlaan er is gekomen. Alles scenario's eindigen daar. De vraag rijst waarom daar?*

*De heer Matthias Dobbels van de dienst ruimtelijke planning zegt dat dit reeds lang voorzien is, in combinatie met de aanleg van een randparking.*

*De voorzitter vraagt zich af waarom een tand-element van de kamstructuur volledig recht moet zijn. Een licht bochtige weg moet ook kunnen. Hierdoor kan de weg dichter bij de bebouwing voorzien worden en minder westwaarts in het open polderlandschap.*

*Evi Lefever van de dienst ruimtelijke planning verduidelijkt dat dit kan. De ontsluitingsweg ten noorden van het kanaal, rond de camping, kan aansluiten op de Spermaliestraat. Ter hoogte van het kanaal kan een tracé gekozen worden om rechtdoor of westwaarts van de woonkorrel te gaan. Hierdoor krijg je een meer bochtig parcours. Het is wel belangrijk om mee te geven vanuit AWV dat er ook gedacht moet worden aan de verkeersveiligheid. Het moet een vlotte ontsluiting worden waarbij scherpe bochten moeten vermeden worden. De voorzitter verduidelijkt zijn mening dat die nieuwe weg niet zo rechtlijnig hoeft te zijn in*

*functie van de nieuwere visies inzake gewenst trager verkeer; een snelheidsregime van meer dan 70km/u acht hij aldaar zelfs helemaal niet wenselijk.*

*Een waarnemend lid vraagt of er nog veel scheepvaart is op het kanaal, waardoor de brug veel open moet?*

*Mevrouw Evi Lefevere van de dienst ruimtelijke planning antwoordt dat het in hoofdzaak gaat om pleziervaart. De Vlaamse Waterweg wil wel de scheepvaart weer stimuleren.*

*Een ander lid vult aan dat het verkeer piekt in de zomermaanden bij mooi weer. Dit zijn ook de momenten waar er veel pleziervaart is.*

*De voorzitter wil weten of er veel mensen vanuit de lokale bevolking op het infomoment gepleit hebben voor het behoud van de huidige brug.*

*Mevrouw Evi Lefevere van de dienst ruimtelijke planning verklaart dat er heel wat mensen voorstander waren van scenario 5 in de zin van 'alles is dan in 1 keer opgelost'.*

*De heer Matthias Dobbels van de dienst ruimtelijke planning vult aan dat de oude brug niet weg moet als er een nieuwe brug komt. De oude brug kan nog ingeschakeld worden voor het fietsverkeer.*

*Een lid vraagt of invulling van de tussenzone tussen de nieuwe ontsluitingsweg en de bebouwing een provinciale of gemeentelijke bevoegdheid is.*

*De heer Matthias Dobbels antwoordt dat dit nog moet uitgeklaard worden.*

*Een ander lid meent dat de tussenzone nu globaal wordt benaderd. Het lid vindt dat binnen de tussenzone een onderscheid moet gemaakt worden tussen de zone ter hoogte van de bewoning en de zone ter hoogte van de camping. Dit vergt een andere invulling.*

*De heer Matthias Dobbels verduidelijkt dat de zone ter hoogte van de camping voorzien kan worden als groenelement. Op die manier kan er eventueel verbinding gemaakt worden met de Puidebroeken. Ter hoogte van de rotonde zou de tussenzone ook overgangsparkings kunnen omvatten. Deze discussie moet ook samen gezien worden met de tracékeuze.*

*Een lid benadrukt dat de opmaak van een landbouweffectenrapport cruciaal is. Het is belangrijk om te weten welke landbouwbedrijven worden getroffen, welke oppervlakte dat ze verliezen, zijn de getroffen landbouwbedrijven dan nog leefbaar, is ieder perceel nog bereikbaar, enz. Tracé 5 heeft volgens het lid een grote impact op de landbouw. De vraag rijst hoe de verschillende tracés met hun eigen voor- en nadelen zullen afgewogen worden?*

*De heer Matthias Dobbels van de dienst ruimtelijke planning verwijst naar het dossier van de omleidingsweg van Anzegem. In dit dossier is er een heel gedetailleerd onderzoek gebeurd. Ieder tracé heeft een impact op verschillende aspecten. Uiteindelijk is het een beleidskeuze. Het lid stelt vast dat Vlaanderen geen nieuwe wegaansluitingen wenst op de nieuwe weg. Het lid meent dat dit ook in vraag moet gesteld worden. De problematiek van veel verkeer doet zich vooral voor op zondagen. In de week is er geen probleem. Moeten er dan extra ventwegen worden voorzien, omdat er geen aansluitingen mogen zijn op de gewestelijke weg en dit juist om piekmomenten van verkeer op te vangen?*

*Een ander lid verduidelijkt dat Vlaanderen, AWW, wil zorgen voor verkeersveiligheid.*

*Kruispunten zijn de zwakste schakel. Daar gebeuren de meeste ongevallen. Dit geldt ook voor een meer bochtig tracé waar de risico's voor ongevallen hoger ligt.*

*De heer Matthias Dobbels zegt dat ook de afweging gemaakt moet worden tussen de leefbaarheid van de woonkorrel ter hoogte van de Slypebrug en de leefbaarheid van de woningen, die in hun achtertuin een nieuwe weg krijgen. Voorts heeft een tussenzone met een zekere marge ook mogelijkheden om milderende maatregelen te nemen zoals bijvoorbeeld een gronddam zoals deze naast de ring van Slype.*

*De voorzitter meent dat bij de zone verblijfsrecreatie, waar mensen niet alle dagen zijn, de tussenzone minder groot moet zijn. De voorzitter vraagt of er rekening wordt gehouden met de evoluties van de nieuwe elektrische wagens op het vlak van geluid.*

*De heer Matthias Dobbels legt uit dat het motorlawaai van elektrische wagens zeker zal dalen, maar het geluid van de bandenwrijving op de weg niet. Met de zelfrijdende wagen wordt ingeschat dat er nog veel meer verkeer zal zijn.*

*Een lid stelt vast dat, met uitzondering van scenario 5 met een brug over het kanaal, geen verdere onderzoeksvragen zijn opgenomen op welke wijze het knelpunt van de Slypebrug kan opgelost worden. Is dit een doortrekking door de woonkorrel tot aan de ring van Slype? Is dit een westelijke omleiding met een brug?*

*Mevrouw Evi Lefevere beaamt dit. Het is de bedoeling om de onderzoeksvragen in het verlengde van de andere scenario's naar de Slypebrug en verder mee op te nemen. Zo kan er ook bijvoorbeeld een oostelijk tracé met een brug over het kanaal onderzocht worden.*

*Het lid vraagt of er bij de nieuwe weg ook bestaande stukken kunnen opengebroken worden. Met andere woorden werd er ook gedacht aan ontharding?*

*De heer Matthias Dobbels denkt dat misschien delen van de Spermaliestraat kunnen open gebroken worden. Dit kan verder meegenomen worden in de plan-MER.*

*Een lid vraagt aandacht voor het toeristisch-recreatief verkeer. Hoe zal dit georganiseerd worden ten aanzien van de nieuwe weg? Zal er nog kunnen gefietst worden langs het kanaal? De heer Matthias Dobbels zegt dat dit al in de planningscontext zit. Het idee is bijvoorbeeld om de oude brug te behouden voor het fietsverkeer. Er is ook aandacht voor het recreatief fietsverkeer van west naar oost.*

*Een ander lid vult aan dat het fietspad langs het kanaal geselecteerd is als fietssnelweg.*

*Een lid wil weten of er al gepraat is over financiële middelen.*

*De heer Matthias Dobbels antwoordt dat er gepraat is geweest over middelen maar het antwoord is in ieder dossier hetzelfde: er is geen geld.*

*Het lid meent dat er eerlijk moet gecommuniceerd worden dat er op vandaag geen middelen zijn voorzien.*

*De voorzitter sluit de vragenronde af.*

*De leden nemen kennis van de tracés op het terrein met een busrit (zie luchtfoto met uitgestippelde rit) na een verschrikkelijk accident met de bus.*

*Mevrouw Evi Lefevere licht het plan nog kort toe.*

*Mevrouw Ina Schrauwen verlaat de vergadering.*

Voorzitter verwijst naar de bespreking tijdens het plaatsbezoek dd.31/05/2018.

Hij stelt dat de algemene vaststelling is dat de meerderheid voorstander is van deze bijkomende ontsluiting.

De voorzitter vraagt zich wel persoonlijk af of dit wel nog strikt noodzakelijk is en of Vlaanderen die kosten wel moet dragen.

Een lid sluit zich hierbij aan en stelt vooral de vraag waarom dit dossier moet verder gezet worden als er geen enkel zicht is op financiële middelen voor de realisatie. Waarom nu een RUP opmaken voor iets wat niet binnen de 20 jaar zal gerealiseerd worden? Dit scheidt enkel onrust en speculatie. Als er dan toch een groot probleem is op Spermaliestraat, kan men dan daar niet ter plaatse ingrepen doen, de toerist moet ook af en toe op zijn rem staan.

Een ander lid stelt dan weer dat niet het nut van de bijkomende ontsluitingsweg moet in vraag gesteld worden maar dat er vanuit de PROCORO gevraagd kan worden om beiden aan elkaar te koppelen, planopmaak en financiële middelen.

Voorstel van advies: het PRUP heeft maar zin als er zicht is op concrete financiële middelen. Dit kan mee ondersteund worden door opmaak van een inrichtingsnota.

Als blijkt dat er middelen zijn om over te gaan tot realisatie dan vraagt de PROCORO om aandacht te houden met volgende zaken (zie kladverslag).

Een lid stelt dat het heel belangrijk is om te voorzien in opmaak van een LER en dat dit LER serieus moet doorwegen in de gemaakte keuze. Het lid stelt dat dit ook financieel zou moeten doorwegen en vraagt zich af hoe de min- en pluspunten bij de uiteindelijke beoordeling worden bepaald.

Een ander lid begrijpt dat sommigen de weg in vraag stellen, maar was altijd van mening dat dit effectief een actie voor op korte termijn was. Een perspectief van 20 jaar of meer zou volgens het lid een grote druk leggen op de ruimte tussen de kern en de mogelijke weg. Het lid vraagt zich af hoe daar mee om gegaan kan worden in de advisering.

De voorzitter meent dat de visie op de kamstructuur uit het RSV te eng focust op deze toegangsweg en er komen ook bezoekers via andere wegen.

Een ander lid stelt dat het hier wel effectief gaat over het vervolledigen van de kamstructuur en dat de Spermaliestraat deze functie niet kan invullen. Het is hiervoor dat een planinitiatief wordt opgemaakt. De intensiteiten zijn op vandaag inderdaad niet gigantisch maar als je gaat voor een vervollediging van de kamstructuur dan is dit de enige optie. In het andere geval als er geen vervollediging is dan kan je Middelkerke niet verder laten uitbouwen als volwaardige kustgemeente volgens het lid.



Een lid stelt dat het niet ongewoon is dat er nog geen concrete budgetten zijn aangezien de budgetten bij het Agentschap Wegen en Verkeer telkens op 3 jaar worden vastgelegd.

Een ander lid vraagt zich af of er geen ruimere discussie over de kamstructuur en de noodzaak van de weg nodig is in functie van de wijzigende mobiliteit, alternatieve vervoersmodi, ... Kan in het licht van het BRV ook niet nagedacht worden over ontharden op andere locaties (andere wegen) bij aanleg van een nieuwe weg?

Een lid vraagt om het bijkomend alternatief dat op het plaatsbezoek werd gesuggereerd zeker verder te onderzoeken en goed na te denken over de kostprijs, de impact op landbouwzetels en de mogelijke onteigeningen.

Mevrouw Evi Lefevere stelt dat voorliggend planinitiatief wel degelijk een uitvoering is van het RSV en dus wel opportuun en noodzakelijk is. Daarnaast werden AWV/MOW van in het begin nauw betrokken bij het planproces en kan men er dus vanuit gaan dat ten gepaste tijden ook de nodige financiële middelen zullen worden voorzien om deze ontsluiting te realiseren.

*De voorzitter sluit de bespreking af.*

De PROCORO staat achter de opmaak van een PRUP voor deze bijkomende ontsluitingsweg ter vervollediging van de kamstructuur. De PROCORO is echter wel van mening dat dit planinitiatief pas zin heeft als er zicht is op concrete financiële middelen voor de realisatie. De opmaak van een inrichtingsnota waarbij de juiste partners kunnen gezocht worden om concrete engagementen aan te gaan kan hierbij helpen en is volgens de PROCORO aangewezen. Indien dit het geval is vraagt de PROCORO om rekening te houden met de opmerkingen zoals geformuleerd in het verslag van het plaatsbezoek dd.31/05/2018 en in dit verslag hierboven.

## **5. Varia**

- De volgende bijeenkomst PROCORO gaat door op donderdag 21/6.

De vaste secretaris

De voorzitter

Stephaan Barbery

Piet Gellynck