

PROCORO West-Vlaanderen

Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening West-Vlaanderen

Provinciehuis Boeverbos
Koning Leopold III-laan 41
B-8200 Sint-Andries
Tel. 050 40 35 37

Brugge 25 april 2013
verslag 143

AGENDAPUNTEN

1. Goedkeuring ontwerpverslag 142 (21 maart en 4 april 2013)p.02
Gecoördineerde versie van het behandelen van adviezen en bezwaren op het Addendum PRS WV
2. Behandelen adviezen en bezwaren op de 10 provinciale RUP's herziening Strand en Dijk nav het openbaar onderzoek.....p.02
 - 2.1. De Pannep.03
 - 2.2. Koksijdep.03
 - 2.3. Nieuwpoort-Koksijde.....p.04
 - 2.4. Middelkerke.....p.06
 - 2.5. Oostendep.06
 - 2.6. Bredene.....p.07
 - 2.7. De Haanp.08
 - 2.8. Blankenbergep.10
 - 2.9. Bruggep.14
 - 2.10. Knokke-Heistp.18
 - 2.11. Algemeen.....p.23
3. Variap.23

AANWEZIG

• Effectieve leden:

- Dhr. Piet GELLYNCK Voorzitter PROCORO
- Dhr. Koen DEWULF Ondervoorzitter PROCORO - Dienst Vergunningen
- Dhr. André SONNEVILLE UNIZO
- Dhr. Patrice BAKERROOT VOKA
- Dhr. Pétur EDVARDSSON ACV
- Dhr. Eric VANDORPE Bond Beter Leefmilieu vzw
- Dhr. Guido VANDENBROUCKE Natuurpunt vzw
- Mevr. Martine LANGEN Bond Beter Leefmilieu vzw
- Dhr. Dirk VERTE VRP
- Dhr. Peter NORRO Dienst MiNaWa
- Dhr. Carlo SPILLEBEEN Dienst Economie - POM
- Mevr. Magda MONBALLYU Westtoer
- Dhr. Jeroen CORNILLY Dienst Cultuur

• Plaatsvervangende leden:

- Dhr. Maarten STUER Boerenbond
- Dhr. Pieter DEWULF Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Dhr. Lieven VEULEMANS Provinciale Dienst Welzijn

• vertegenwoordigers politieke fractie:

- Dhr. Koen BULTINCK Vlaams Belang

• vaste secretaris

- Dhr. Stephaan BARBERY Secretaris PROCORO

VERONTSCHULDIGD

• effectieve leden:

- Dhr. Oscar WULLEPIT Boerenbond
- Dhr. Eric BOUSSERY Algemeen Boerensyndicaat
- Mevr. Sophie IDE Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Mevr. Katrien FEYS Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Mevr. Katrien VANCRAEYNREST Dienst mobiliteit en weginfrastructuur
- Mevr. Anne VANDERMEULEN Dienst Welzijn
- Dhr. LievenLOUWAGIE Dienst Landbouw
- Mevr. Sophie MUYLLAERT Dienst Erfgoed

• Plaatsvervangende leden:

- Dhr. Koen VANNESTE Dienst mobiliteit en weginfrastructuur
- Dhr. Jan VAN WINGHEM Dienst landbouw
- Dhr. Reinoud VAN ACKER Dienst Erfgoed

• vertegenwoordigers politieke fractie:

- Mevr. Annie COOL CD&V
- Dhr. Jurgen CONTENT Sp.a
- Dhr. Hugo DEPLECKER Open VLD
- Dhr. Gilbert VERKINDEREN Open VLD
- Dhr. Rik BUYSE N-VA
- Mevr. Gerda SCHOTTE GROEN

AFWEZIG

• Effectieve leden:

- Dhr. Franky ROELS ABVV
- Mevr. Sabien TYBERGHEN VRP

VERSLAG

De voorzitter opent de vergadering.

1. Goedkeuring ontwerpverslag nr 142 (21 maart en 4 april 2013) Gecoördineerde versie van het behandelen van adviezen en bezwaren op het Addendum PRS WV

Er zijn geen schriftelijke opmerkingen binnengekomen.

De heer Eric Vandorpe verwijst naar opmerkingen die hij meegekregen heeft van het lid Gabriël Vandermaele.

Het lid vraagt :

1. Op p.91/180 bij advies PROCORO 2.38 wordt niet het antwoord van p.16/180 vermeld. Het is belangrijk om te weten hoe de tekst op p.100 van het addendum zal aangepast worden. De vaste secretaris verwijst naar de tekst van de bezwaarindiener. De tekst zal in die zin aangepast worden.
2. Op p.95/180 bij advies PROCORO 2.56 wordt verwezen naar het veranderende advies van 2.49 over de Groene Long van Kuurne. Klopt dit nog of moet ook advies 2.56 aangepast worden?

De vaste secretaris stelt vast dat de zin tussen haakjes bij advies 2.56 niet meer van toepassing is en moet geschrapt worden.

3. Er zijn een aantal vragen, om op te geven welke teksten in het addendum PRS-WV zullen worden toegevoegd, niet beantwoord.

De vaste secretaris zegt dat de aanpassingen ofwel conform de bezwaarindiener zijn ofwel nog verder uitgewerkt moeten worden. De voorzitter vult aan dat de PROCORO het principe stelt. Het is dan aan de administratie om dit verder concreet in zinnen uit te schrijven.

De PROCORO keurt met éénparigheid van stemmen, met inbegrip van bovenvermelde schrapping, het verslag goed.

De vaste secretaris heeft nog een stand van zaken mee: de deputatie heeft het advies van de PROCORO reeds een eerste maal informeel besproken op 18 april. De herziening van het PRS-WV met advies van PROCORO werd ook toegelicht op de verenigde commissie op 24 april. Dit was een vormingsmoment. Een verdere bespreking wordt voorzien met de deputatie op 2 mei om dan het dossier te kunnen voorbereiden voor de provincieraadszitting van 27 juni 2013. Het is dan aan de minister voor RO om de herziening van PRS goed te keuren. Dit wordt dan verwacht eind september.

Provincieraadslid Koen Bultinck verlaat de vergadering.

2. Behandelen adviezen en bezwaren op de 10 provinciale RUP's herziening Strand en Dijk nav het openbaar onderzoek

Openbaar onderzoek van 12/11/2012 t.e.m. 11/01/2013

De heer Joachim D'eigens van de dienst ruimtelijke planning licht de wijzigingen aan de algemene principes van de provinciale RUP's herziening Strand en Dijk toe.

Een lid vraagt of het niet mogelijk is om de resultaten van atelier Kust, ontwerp workshop over strand en dijk, eens toe te lichten?

De vaste secretaris bekijkt de mogelijkheden om dit eventueel te integreren in de uitstap.

Een lid vraagt of de uitzonderingen voor Knokke-Heist over de evenementen in de winter voor het Casino blijven.

De heer Joachim D'eigens bevestigt dit.

Een ander lid wil weten of met de aanpassingen het vrijstellingsbesluit buiten werking wordt gesteld?

De heer Joachim D'eigens bevestigt dit.

Nog een ander lid verwijst naar de zone voor dagrecreatie, of de zone in het oranje ingekleurd. Het lid vraagt of de ½ die vrij moet blijven enkel op deze zone slaat.

De heer Joachim D'eigens bevestigt dit.

De heer Joachim D'eigens licht nog eens kort het provinciaal RUP toe per gemeente vooraleer de PROCORO overgaat tot de behandeling van de adviezen en bezwaren bij het overeenstemmende provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan herziening Strand en Dijk.

2.1. De Panne

Adviezen

A1. Ruimte Vlaanderen (MB 21/12/, ontvangst PROCORO 8/01/2013)

Gunstig advies, geen opmerkingen.

Advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:

De PROCORO neemt akte van het advies

A2. Gemeenteraad De Panne (29/01/2013, ontvangst PROCORO 6/02/2013, ontvangst buiten termijn)

- het zomerseizoen aan te passen tot: start de week voor de Paasvakantie en loopt tot de week na het herfstverlof
- de maximum breedte van een terras, in samenhang met een zaak op de dijk, mag breder zijn dan de breedte van de zaak op de dijk, indien op het strand voor het aanpalende pand geen uitbating is en er schriftelijke toestemming is van de eigenaar – uitbater.
- de breedte tussen 2 overdekte terrassen / handelszaken, verbonden met de dijkbekleding, mag ook overdekt en afgesloten worden (toegang appartementsgebouw).

Advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:

De PROCORO verklaart het advies onontvankelijk wegens het behandelen van het provinciaal RUP in de gemeenteraad buiten de termijn van openbaar onderzoek.

2.2. Koksijde

Adviezen

A1. Ruimte Vlaanderen (MB 21/12/12, ontvangst PROCORO 8/01/2013)

Gunstig advies, geen opmerkingen.

Advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:

De PROCORO neemt akte van het advies.

A2. Gemeenteraad Koksijde (20/12/2012, ontvangst PROCORO 16/01/2013, ontvangst buiten termijn)

1. verduidelijken van de omschrijving van vrije doorgang op de dijk in de algemene inrichtingsprincipes, zoals is gebeurd in de voorschriften.
2. duidelijker omschrijven hoe de verhouding tussen permanente terrassen ten opzichte van de handels/- horecazaak die er recht tegenover ligt moet zijn. (is 'doorgeven' van dit recht, mits akkoord, mogelijk?)
3. permanente terrassen (eventueel overdekt maar niet volledig gesloten, toe te laten, ook indien de voorbouwlijn niet gelijkloopt met de grens van het plangebied)
4. verduidelijking over het al dan niet beschouwen van de verhuring van strandcabines als (commercieel-) toeristische constructie. De eigenlijke vraag is om strandcabines niet te zien onder de zone die voor maximum de helft van de lengte van het strand in centrumgebied mag worden ingenomen.
5. eenduidige naamgeving voor PRUP Nieuwpoort – Koksijde of Koksijde – Nieuwpoort

Advies PROCORO met éénparigheid van stemmen tenzij anders vermeld:

Het advies van de gemeenteraad van Koksijde werd buiten de termijn van het openbaar onderzoek ontvangen. De PROCORO verklaart het advies toch ontvankelijk omwille van het feit dat de gemeenteraad haar advies heeft geformuleerd binnen de termijnen van het openbaar onderzoek. Bovendien valt de ontvangst ook binnen de 3 werkdagen waarbinnen de gemeente de bezwaren van particulieren dient te bezorgen aan PROCORO. Het gaat om bezwaren die particulieren hebben afgegeven bij de gemeente.

1. de PROCORO stelt voor de toelichtende nota hieromtrent aan te passen
2. Het verkrijgen van een akkoord van een buur, is geen toepasbaar instrument in de vergunningsverlenende praktijk. Ook hier is deze bepaling afkomstig uit het globaal kader, dat van toepassing is voor alle kustgemeenten. Het toelaten / beperken van de breedte van een terras, tot de breedte van de corresponderende gevel van de zaak op de dijk, is een duidelijk toepasbaar toetsingskader. De PROCORO stelt voor niet op deze vraag in te gaan, het 'doorgeven' van dit recht is m.a.w. niet mogelijk.

Dit advies wordt aangenomen met een **meerderheid van stemmen** :

Ja: 14 (*Pieter Dewulf, Peter Norro, Magda Monballyu, Carlo Spillebeen, Lieven Veulemans, Jeroen Cornilly, Dirk Verté, Maarten Stuer, Guido Vandenbroucke, Martine Langen, Eric Vadorpe, Pétur Edvardsson, Koen Dewulf, Piet Gellynck*)

Nee: 0

Onthouding: 1 (*André Sonnevile*)

Minderheidsstandpunt :

Volgens de heer André Sonnevile moet het voorstel van de gemeenteraad mogelijk zijn.

3. De algemene visie van het RUP bestaat erin om in het zomerseizoen, veel mogelijkheden te bieden naar reca, terwijl in het winterseizoen gemikt wordt op een strand en dijk, vrij van constructies. Deze vraag past niet binnen deze visie. Het is niet de bedoeling bijkomende permanente bebouwing / terrassen te voorzien op de dijk, niet verankerd aan de bebouwing op de zeedijk.
4. Het doel van dit voorschrift is garanderen dat minstens de helft van het strand in centrumgebied als publiek toegankelijk strand voorbehouden blijft. Dus ook vrij van strandcabines, gezien dit een deel van het strand is dat geheel of in hoofdzaak onttrokken is aan het openbaar karakter van het strand. De PROCORO stelt voor dit te verduidelijken in de voorschriften en niet in te gaan op de vraag van de gemeente.
5. De PROCORO stelt voor de naamgeving overal op dezelfde manier toe te passen en het RUP aan te passen waar nodig om aan deze opmerking tegemoet te komen.

2.3. Nieuwpoort-Koksijde

Adviezen

A1. Ruimte Vlaanderen (MB 21/12/12, ontvangst PROCORO 8/01/2013)

Gunstig advies, geen opmerkingen.

Advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:

De PROCORO neemt akte van het advies

A2. Gemeenteraad Veurne (17/12/2012, ontvangst PROCORO 9/01/2013)

Geen opmerkingen of bezwaren

Advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:

De PROCORO neemt akte van het advies

A3. Gemeenteraad Nieuwpoort (17/12/2012, ontvangst PROCORO 9/01/2013)

Geen opmerkingen of bezwaren

Advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:

De PROCORO neemt akte van het advies

A4. Gemeenteraad Koksijde (20/12/2012, ontvangst PROCORO 16/01/2013, ontvangen buiten termijn)

1. verduidelijken van de omschrijving van vrije doorgang op de dijk in de algemene inrichtingsprincipes, zoals is gebeurd in de voorschriften
2. duidelijker omschrijven hoe de verhouding tussen permanente terrassen ten opzichte van de handels/- horecazaak die er recht tegenover ligt, moet zijn. (is 'doorgeven' van dit recht, mits akkoord, mogelijk?)
3. permanente terrassen (eventueel overdekt maar niet volledig gesloten, toe te laten, ook indien de voorbouwlijn niet gelijkloopt met de grens van het plangebied)
4. verduidelijking over het al dan niet beschouwen van de verhuring van strandcabines als (commercieel-) toeristische constructie. De eigenlijke vraag is om strandcabines niet te zien onder de zone die voor maximum de helft van de lengte van het strand in centrumgebied mag worden ingenomen.
5. eenduidige naamgeving voor PRUP Nieuwpoort – Koksijde of Koksijde – Nieuwpoort

Advies PROCORO met éénparigheid van stemmen tenzij anders vermeld:

Het advies van de gemeenteraad van Koksijde werd buiten de termijn van het openbaar onderzoek ontvangen. De PROCORO verklaart het advies toch ontvankelijk omwille van het feit dat de gemeenteraad haar advies heeft geformuleerd binnen de termijnen van het openbaar onderzoek. Bovendien valt de ontvangst ook binnen de 3 werkdagen waarbinnen de gemeente de bezwaren van particulieren dient te bezorgen aan PROCORO. Het gaat om bezwaren die particulieren hebben afgegeven bij de gemeente.

1. de PROCORO stelt voor de toelichtende nota hieromtrent aan te passen
2. Het verkrijgen van een schriftelijke toestemming van een buur, is geen toepasbaar instrument in de vergunningsverlenende praktijk. Ook hier is deze bepaling afkomstig uit het globaal kader, dat van toepassing is voor alle kustgemeenten. Het toelaten / beperken van de breedte van een terras, tot de breedte van de corresponderende gevel van de zaak op de dijk, is een duidelijke toepasbaar toetsingskader. De PROCORO stelt voor niet op deze vraag in te gaan, het 'doorgeven' van dit recht is m.a.w. niet mogelijk.

Dit advies wordt aangenomen met een **meerderheid van stemmen** :

Ja: 14 (*Pieter Dewulf, Peter Norro, Magda Monballyu, Carlo Spillebeen, Lieven Veulemans, Jeroen Cornilly, Dirk Verté, Maarten Stuer, Guido Vandenbroucke, Martine Langen, Eric Vandorpe, Pétur Edvardsson, Koen Dewulf, Piet Gellynck*)

Nee: 0

Onthouding: 1 (*André Sonnevile*)

Minderheidsstandpunt :

Volgens de heer André Sonnevile moet het voorstel van de gemeenteraad mogelijk zijn.

3. De algemene visie van het RUP bestaat erin om in het zomerseizoen, veel mogelijkheden te bieden naar reca, terwijl in het winterseizoen gemikt wordt op een strand en dijk, vrij van constructies. Deze vraag past niet binnen deze visie. Het is niet de bedoelingen bijkomende permanente bebouwing / terrassen te voorzien op de dijk, niet verankerd aan de bebouwing op de zeedijk.
4. Het doel van dit voorschrift is garanderen dat minstens de helft van het strand in centrumgebied als publiek toegankelijk strand voorbehouden blijft. Dus ook vrij van strandcabines, gezien dit

een deel van het strand is dat geheel of in hoofdzaak onttrokken is aan het openbaar karakter van het strand. De PROCORO stelt voor dit te verduidelijken in de voorschriften en niet in te gaan op de vraag van de gemeente.

5. De PROCORO stelt voor de naamgeving overal op dezelfde manier toe te passen en het RUP aan te passen waar nodig om aan deze opmerking tegemoet te komen.

2.4. Middelkerke

Adviezen

A1. Gemeenteraad Middelkerke (13/12/2012, ontvangst PROCORO 21/12/2012)

Geen advies of opmerkingen

Advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:

De PROCORO neemt akte van het advies

A2. Ruimte Vlaanderen (MB 21/12/12, ontvangst PROCORO 8/01/2013)

Gunstig advies, geen opmerkingen.

Advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:

De PROCORO neemt akte van het advies

A3. Gemeenteraad Oostende (14/12/2012, ontvangst PROCORO 9/01/2013)

Voorwaardelijk gunstig advies:

Art. 1 van de stedenbouwkundige voorschriften stelt dat de hoofdfunctie voor het hele plangebied "zeewering" is. De bestemming "zeewering" mag geen absolute vrijgeleide zijn om alle andere bestemmingen te overrulen. Er moet een goede afweging gebeuren tussen de verschillende functies en de technische mogelijkheden voor kustverdedigingsingrepen.

Advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:

De PROCORO neemt akte van het advies, de voorschriften mogen op geen enkele manier afbreuk doen aan de functie kustverdediging. Het RUP biedt een duidelijk kader voor de mogelijke ontwikkelingen, die slechts kunnen als de kustveiligheid gegarandeerd blijft.

De PROCORO stelt voor geen aanpassingen door te voeren op basis van het advies.

2.5. Oostende

Adviezen

A1. Ruimte Vlaanderen (MB 21/12/12, ontvangst PROCORO 8/01/2013)

Gunstig advies, geen opmerkingen.

Advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:

De PROCORO neemt akte van het advies

A2. Gemeenteraad Oostende (14/12/2012, ontvangst PROCORO 9/01/2012)

Voorwaardelijk gunstig advies:

1. aangewezen om de nieuwe strekdammen (west + oost) op te tekenen op het grafische plan, teneinde de leesbaarheid van het plan te bevorderen.

2. afstemmen van de grens van het RUP met de afbakeningslijn van het ontwerp van Gewestelijk RUP "Afbakening zeehavengebied Oostende". Er is momenteel een bestemmingsoverlapping voor de zone van het klein strand tussen de beide plannen.
3. Art. 1 van de stedenbouwkundige voorschriften stelt dat de hoofdfunctie voor het hele plangebied "zeewering" is. De bestemming "zeewering" mag geen absolute vrijgeleide zijn om alle andere bestemmingen te overrulen. Er moet een goede afweging gebeuren tussen de verschillende functies en de technische mogelijkheden voor kustverdedigingsingrepen.
4. paragraaf 1. 1 "algemene voorwaarden" van artikel 13 bepaalt dat constructies van tijdelijke aard (cfr. artikel 4) toelaatbaar zijn mits ze onder meer een (commercieel-) recreatief doel en/of publieke functie hebben, met uitzondering van restaurant. Paragraaf 4 van hetzelfde artikel 13 legt de specifieke voorwaarden op voor constructies i.f.v. evenementen waarbij de constructies een ondersteunende functie voor het evenement hebben, die een recafunctie kan zijn. De stad vindt hierin een anomalie, maar pleit ervoor dat paragraaf 4 onverminderd van toepassing is voor het evenement Q-music.
5. voor een deel van het evenementenstrand ter hoogte van de Vlaanderenstraat wordt eenzelfde verankering als voor de locatie Q-music gevraagd. De beperking van maximaal 15 meter diepte om een constructie te plaatsen op het strand ter hoogte van de Vlaanderenstraat is nefast voor de realisatie.

Advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:

- 1 & 2. voor opmerkingen 1 en 2 is het aangewezen de plancontour aan te passen aan de nieuwe feitelijke toestand en het gewestelijk RUP, voor zover dit enkel een inkrimping van het plangebied betekent.
3. de voorschriften mogen op geen enkele manier afbreuk doen aan de functie kustverdediging. Het RUP biedt een duidelijk kader voor de mogelijk ontwikkelingen, die slechts kunnen als de kustveiligheid gegarandeerd blijft. De PROCORO stelt voor geen aanpassingen door te voeren.
4. waar nodig dient de anomalie te worden weggewerkt, restaurantfunctie bij het evenement mag niet uitgesloten worden.
5. de vraag van de stad is onduidelijk. Een bijkomend evenement zoals Q-beach, is mogelijk volgens de voorschriften van het RUP. Het oprichten van een nieuwe permanente constructie is enkel mogelijk voor publieke functies en maximum tot 15m tov. het dijklichaam. Er kan dus wel een tijdelijke constructie ter ondersteuning van een evenement worden geplaatst op het strand, verder dan 15m.

2.6. Bredene

Adviezen

A1. Ruimte Vlaanderen (MB 21/12/12, ontvangst PROCORO 8/01/2013)

Gunstig advies, geen opmerkingen.

Advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:

De PROCORO neemt akte van het advies

A2. Gemeenteraad Oostende (14/12/2012, ontvangst PROCORO 9/01/2013)

Voorwaardelijk gunstig advies:

Art. 1 van de stedenbouwkundige voorschriften stelt dat de hoofdfunctie voor het hele plangebied "zeewering" is. De bestemming "zeewering" mag geen absolute vrijgeleide zijn om alle andere bestemmingen te overrulen. Er moet een goede afweging gebeuren tussen de verschillende functies en de technische mogelijkheden voor kustverdedigingsingrepen.

Advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:

De PROCORO neemt akte van het advies, de voorschriften mogen op geen enkele manier afbreuk doen aan de functie kustverdediging. Het RUP biedt een duidelijk kader voor de mogelijk ontwikkelingen, die slechts kunnen als de kustveiligheid gegarandeerd blijft. De PROCORO stelt voor geen aanpassingen door te voeren op basis van het advies.

A3. Gemeenteraad Bredene (20/12/2012, ontvangst PROCORO 11/01/2013)

Er wordt voorgesteld volgend artikel in te lassen:

'individuele strandcabines (volume per cabine 10 m³) kunnen maximaal op één rij worden opgesteld in de zone vanaf strandpost 6 'Hippodroom' richting grens gemeente De Haan binnen het plangebied.

Advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:

Gezien de ligging van de overgangszone aan het aangrenzende natuurgebied, is het niet aangewezen hier bijkomende toeristisch-recreatieve elementen toe te laten die een extra druk leggen op het aanpalende natuurgebied. Het is de visie van de provincie om binnen de overgangsgebieden een graduele overgang van het centrumgebied naar het natuurgebied te implementeren.

2.7. De Haan

Adviezen

A1. Ruimte Vlaanderen (MB 21/12/12, ontvangst PROCORO 8/01/2013)

Gunstig advies, geen opmerkingen.

Advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:

De PROCORO neemt akte van het advies

A2. Gemeenteraad De Haan (20/12/2012, ontvangst PROCORO 8/01/2013)

Gunstig advies op voorwaarde dat:

1. in art. 13 §2 (pag. 16 van de stedenbouwkundige voorschriften) de woorden 'en gekoppeld aan de watersportclubs' geschrapt worden.
2. permanente nutsvoorzieningen in functie van elektriciteit, water en riolering toegestaan worden in het specifiek centrumgebied Vosseslag in functie van de mogelijke tijdelijke of permanente constructie.
3. in de overgangszone ten westen van het centrumgebied Wenduine ook strandparken worden toegelaten.
4. volgende stedenbouwkundige voorschriften met betrekking tot zone 5 toegevoegd worden:

Zone 5: Natuurgebied met recreatief medegebruik Categorie van gebiedsaanduiding: 'reservaat en natuur'	
<p>Art. 23</p> <p>Het gebied heeft, na zeewering, als hoofdfunctie natuur. Het is bestemd voor de instandhouding, ontwikkeling en herstel van de natuur en het natuurlijk milieu.</p> <p>Alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor het realiseren van de hoofdfunctie zijn toelaatbaar.</p>	
<p>Art. 24</p> <p>In het kader van het recreatief medegebruik gelden voor de bestaande constructie volgende bepalingen:</p> <p>1° de huidige functie als tea-room kan gehandhaafd blijven;</p> <p>2° een eventueel nieuw toe te kennen functie dient verenigbaar te zijn met de bestemmingsvoorschriften;</p> <p>3° het huidige bouwvolume kan behouden blijven;</p> <p>4° beperkte uitbreiding wordt toegestaan in functie van optimalisatie of functionele verbouwing.</p>	<p>Het betreft een bestaande constructie met bestaande functie, gelegen op de rand van het natuurgebied.</p>

Advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:

1. De PROCORO stelt voor dit voorschrift, zoals gevraagd door de gemeente, aan te passen. De nutsvoorzieningen moeten ook mogelijk zijn i.f.v. strandbars
2. De PROCORO gaat akkoord met deze vraag. De vraag is in overeenstemming met de bestemming van de zone, met name: "na zeewering, bestemd voor dagrecreatie'.
3. De PROCORO is van mening dat het beter is het algemene principe van de afbakening van de bestemmingszones aan te houden. Voor de afbakening van de centrumgebieden wordt hiervoor gewerkt met de zone vóór de bebouwing langs de zeedijk. De PROCORO stelt voor om geen aanpassingen te doen aan het RUP.
4. De stedenbouwkundige voorschriften dienen, zoals gevraagd, te worden opgenomen in het RUP.

Bezwaren en opmerkingen

B1. (20/12/2012, ontvangst PROCORO 21/12/2012)

Er wordt vastgesteld dat het de stedenbouwkundige voorschriften voor de zone 5 'natuurgebied met recreatief medegebruik' ontbreken.

Er wordt voorgesteld om dezelfde voorschriften terug op te nemen zoals in de eerste versie van het PRUP:

Zone 5: Natuurgebied met recreatief medegebruik Categorie van gebiedsaanduiding: 'reservaat en natuur'	
<p>Art. 23</p> <p>Het gebied heeft, na zeewering, als hoofdfunctie natuur. Het is bestemd voor de instandhouding, ontwikkeling en herstel van de natuur en het natuurlijk milieu.</p> <p>Alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor het realiseren van de hoofdfunctie zijn toelaatbaar.</p>	
<p>Art. 24</p> <p>In het kader van het recreatief medegebruik gelden voor de bestaande constructie volgende bepalingen:</p> <p>1° de huidige functie als tea-room kan gehandhaafd blijven;</p> <p>2° een eventueel nieuw toe te kennen functie dient verenigbaar te zijn met de bestemmingsvoorschriften;</p> <p>3° het huidige bouwvolume kan behouden blijven;</p> <p>4° beperkte uitbreiding wordt toegestaan in functie van optimalisatie of functionele verbouwing.</p>	<p>Het betreft een bestaande constructie met bestaande functie, gelegen op de rand van het natuurgebied.</p>

Advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:

De stedenbouwkundige voorschriften dienen, zoals gevraagd, te worden opgenomen in het RUP.

B2. (21/12/2012, ontvangst PROCORO 24/12/2012)

Volgende aanpassing van de plannen wordt gevraagd:

het centrumgebied in westelijke richting uit te breiden, vanaf de Rotonde met 100m. Dit om een bestaande toestand (3 concessies stranduitbating sinds de jaren 60), in overeenstemming te brengen met de bepalingen van het RUP. Er wordt hierbij verwezen naar de locatie van de chalet Westhinder, waar het RUP, gezien de bestaande toestand, ook specifieke voorschriften bevat.

Advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:

De PROCORO is van mening dat het beter is het algemene principe van de afbakening van de bestemmingszones aan te houden. Voor de afbakening van de centrumgebieden wordt hiervoor gewerkt met de zone vóór de bebouwing langs de zeedijk. De PROCORO stelt voor om geen aanpassingen te doen aan het RUP. De concessies kunnen in overleg met de gemeente een geschikte plaats binnen het centrumgebied krijgen.

2.8. Blankenberge

Adviezen

A1. Gemeenteraad Blankenberge (4/12/2012, ontvangst PROCORO 3/01/2012)

Voorwaardelijk gunstig advies, voorwaarden:

	Pag. nr.	Art. nr.	Omschrijving
Globaal Kader			
	GK 36		Hierin wordt beschreven dat slechts de helft van het strand mag worden ingenomen worden voor strandparken. (met uitzondering van Blankenberge). Wat de bepalingen voor Blankenberge zijn wordt echter niet weergegeven. Het is wenselijk dit ook hier te verduidelijken. De bepalingen van het huidige PRUP zijn over te nemen.
	GK 38	Fig. 20	Het is wenselijk dat de verwijzing naar 600m ² (en 720 m ²) de footprint betreft en geen totale oppervlakte. Dit blijkt niet volledig uit de beschrijving, noch uit de voorschriften.
	GK 39	Fig. 21	Zone voor publieke functie moet 120 m ² worden in plaats van 102 m ²
	GK 40	Fig. 22	<i>Constructies met commercieel-toeristisch doel:</i> - max. 60 m ² (20 m ² raamverkoop, 20 m ² sanitair en 20 m ² berging) Tijdens de plenaire vergadering werd geopteerd om deze globaler te beschrijven (enkel de 60 m ²). Dit werd echter niet weerhouden in de nu ontvangen tekst. Gelieve hiermee rekening te houden. Dit is op dezelfde manier als nu te behouden.
Toelichtingsnota			
	11	4.3.3	<i>Zone voorbij de vaargeul:</i> Deze wordt nog steeds niet weerhouden als overgangsgebied gelet op de aanduiding als VEN gebied, IVON gebied en habitatrichtlijngebied. In aansluiting met de opmerking in kader van de plenaire vergadering wordt opnieuw voorgesteld om een overgangsgebied te voorzien gelet op de aanwezigheid van de bestaande horecazaak en het toeristisch karakter ervan, mits eventueel beperkende voorwaarden te voorzien. De oorspronkelijke vraag is te behouden.
Voorschriften			
	5/19	4 §15	<i>Per verbruiksruimte</i> is een tijdelijke constructie van max. 60 m ² toelaten (20 m ² raamverkoop, 20 m ² sanitair en 20 m ² berging) Tijdens de plenaire vergadering werd geopteerd om deze globaler te

			beschrijven (enkel de 60 m ²). Dit werd echter niet weerhouden in de nu ontvangen tekst. Gelieve hiermee rekening te houden. De mogelijkheid is open te houden om meerdere locaties te voorzien.
	8/19	Art. 7	<i>Bestemming centrumgebied:</i> “Het centrumgebied is bestemd als een zone die in het winterseizoen vrij is van constructies van tijdelijke aard, behoudens uitzonderingen zoals in de inrichtingsvoorschriften voorzien.” Deze bepaling is opgenomen in kader van het Besluit inzake vrijstelde werken. Dit heeft echter grote gevolgen daar het bijgevolg niet langer mogelijk wordt om tijdelijke constructies te plaatsen in het winterseizoen (vb. open terrassen)
	10/19	Art. 9	<i>Speeltoestellen:</i> “Op 1 locatie per centrumgebied voor dagrecreatie kunnen speeltoestellen als permanente constructies, gebundeld op het strand geplaatst worden, mits maximale samenhang met de dijk.” Blankenberge beschikt echter over 2 glijbanen die op 2 locaties staan ingeplant. De voorschriften dienen bijgevolg te worden bijgestuurd.
	11/18	11	<i>1. Vakantiezorg.</i> In tegenstelling tot de voorschriften werd tijdens de plenaire vergadering gepleit om een substantiële uitbreiding toe te laten in functie van optimalisatie en een capaciteitsaanpassing. Hieraan wordt geen gevolg gegeven. <i>3. Autodroom.</i> Tijdens de plenaire vergadering werd voorgesteld om hier tevens de mogelijkheid te voorzien deze te verplaatsen. Een onderdoorgang onder de gangway van de Pier is niet altijd mogelijk om veiligheidsredenen waardoor de mogelijkheid dient te worden voorzien de autodroom te herlocaliseren. Hieraan werd geen gevolg gegeven.
	17/19	16	<i>Wat betreft de oppervlakte voor watersportclubs.</i> Het is wenselijk te verduidelijken dat bij de totale bruto-oppervlakte hier de footprint wordt bedoeld en dat deze per bouwlaag geldt. Tevens is het onduidelijk hoeveel bouwlagen er kunnen worden voorzien (3m t.o.v. Zeedijkniveau maar wat eronder?) Het is wenselijk dit meer te duiden in de toelichtende kolom.
m	19/19	18 1°	<i>Wat betreft de te voorziene kwalitatieve opwaardering van de tea-room binnen het natuurgebied met recreatief medegebruik :</i> De verwijzing naar een kwalitatieve opwaardering is niet langer aan de orde. De tea-room werd reeds gesloopt en heropgebouwd d.m.v .een stedenbouwkundige vergunning die werd afgeleverd d.d. 20/05/2010. De tekst is bijgevolg nog steeds aan te passen na de opmerking hierover tijdens de plenaire vergadering.
Planmatig			
Kaart bestaande toestand			
			De aanduiding van de site van La Montange stemt niet volledig overeen met de contouren van het plangebied. Het is wenselijk deze aan te passen aan de correcte toestand teneinde naar de toekomst toe geen discussies te creëren inzake de ligging van de afbakening zoals bestaat in het huidig PRUP Strand en Dijk.
Kaart juridische toestand			
			Diverse BPA's, weergegeven op de kaart, zijn reeds vervallen of onbestaand. Het betreft de volgende BPA's : BPA nr.6 Rogierlaan d.d. 5/02/2009 BPA nr 9 Centrum d.d. 17/10/1988 De aangehaalde RUP's zijn reeds goedgekeurd. De desbetreffende

			<p>datums van goedkeuring zijn toe te voegen. Het betreft de volgende RUP's:</p> <p>RUP 5 Fabiolaziekenhuis, Dep. 26/04/2007</p> <p>RUP 6 Rogierlaan, Dep. 5/02/2009</p> <p>RUP 9 Centrum, Dep. 13/08/2009</p> <p>RUP 14 Polderlaan, Dep. 22/09/2011</p> <p>RUP 18 Havenkwartier, Dep. 17/03/2011</p>
--	--	--	---

Bijkomende bemerkingen		
De nuttige oppervlakte voor de Beach Club uitbating moet uitbreidingsmogelijkheden naar de westkant hebben.		
Planmatig - bestemmingsplan		
		<p>In tegenstelling tot het huidige PRUP 'Strand & Dijk' wordt in het bestemmingsplan de noordelijke gemeentegrens weergegeven.</p> <p>Daar echter de plancontouren overgenomen zijn van het huidige PRUP wordt op die manier een deel van het strand niet ingekleurd als centrumgebied voor dagrecreatie en als overgangsgebied recreatie-natuur.</p> <p>Deze zone zal nog verruimd worden wanneer het strand opgehoogd wordt in kader van de 100-jarige storm. Daar deze zone ook buiten de contouren van het gewestplan valt, is het bijgevolg noodzakelijk dat de desbetreffende zones van het PRUP ook van toepassing blijven tot aan de noordelijke gemeentegrens. De noordelijke grens van het plangebied dient bijgevolg samen te vallen met de noordelijke gemeentegrens.</p>

advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:

1. Aan de opmerkingen omtrent het **globaal kader** kan worden tegemoetgekomen. Het gaat hier eerder om redactionele aanpassingen, de opmerking omtrent fig.22 behoeft geen aanpassing, zoals door de stad gesteld.

2. **toelichtingsnota:** De vraag van de stad werd naar aanleiding van de plenaire vergadering afgewezen, gezien het gebied is aangeduid als VEN- en IVON gebied en habitatrichtlijngebied en opgenomen in het GRUP Uitkerkse Polders. Er kan dus niet op deze vraag worden ingegaan, dit zou strijdig zijn met het Vlaamse kader.

3. voorschriften:

- (5/19) Er wordt gevraagd om meerdere locatie te voorzien voor het inplanten van verbruiksruimtes. Dit is het geval in de voorschriften. Het is aan de stad om de concessies te verlenen. Deze vraag behoeft geen aanpassingen.
 - (8/19) Het is expliciet de bedoeling van het RUP om het vrijstellingsbesluit niet toepasbaar te houden binnen het plangebied. Dit omdat het de visie is van de provincie om strand en dijk in het winterseizoen vrij te houden van tijdelijke constructies. Een tijdelijk terras is niet toegestaan in het winterseizoen. Deze opmerking behoeft bijgevolg geen aanpassing.
 - (10/19) Naar aanleiding van verschillende vragen van lokale besturen werd geopteerd om 1 zone voor speeltoestellen per badplaats / centrumgebied mogelijk te maken, binnen de geschetste randvoorwaarden. De PROCORO stelt voor om niet van dit kader af te wijken.
 - (11/18) De vragen / opmerkingen omtrent vakantiezorg en de autodroom werden afgewogen naar aanleiding van de plenaire vergadering. Deze overwegingen zijn opgenomen in de toelichtingsnota op p. 11. Voor **vakantiezorg** werd gesteld dat de huidige voorschriften 'een beperkte uitbreiding toelaat in functie van de optimalisatie of functionele verbouwing. Een verdere aanpassing is niet wenselijk gezien er nog geen concrete plannen gekend zijn.' De stad heeft ook naar aanleiding van het openbaar onderzoek geen concrete plannen kenbaar gemaakt. Hier wordt door de PROCORO voorgesteld de huidige voorschriften aan te houden, naar analogie van de andere permanente constructies aanwezig op het strand.
- Voor de autodroom wordt in de toelichtingsnota gesteld dat 'een verplaatsing steeds tijdelijk kan, doch gezien de grote ruimtelijke impact van de autodroom (cfr. grote oppervlakte verharding) is dit niet evident. Bovendien is de huidige verharding geïntegreerd met de voet/onderbouw van de pier. Het herlokalisieren van de autodroom, in

zijn huidige vorm is aldus niet wenselijk'. De PROCORO sluit zich aan bij deze visie en stelt voor de voorschriften hieromtrent in de huidige vorm te behouden.

- (17/19) Wat betreft de oppervlakte voor watersportclubs wordt in de voorschriften duidelijk gesteld welke oppervlakte al dan niet onder de 600 m²- 720m² bevat wordt. De bruto-oppervlakte is in de definities duidelijk omschreven (p. 5 van de voorschriften) als zijnde de oppervlakte gemeten op vloerniveau (= footprint). Wat het aantal bouwlagen betreft is het voorschrift eveneens duidelijk. Als de vraag is of ondergrondse bouwlagen mogelijk zijn, dan zijn de algemene inrichtingsprincipes van toepassingen (art. 5, p.6). De PROCORO is van mening dat deze vraag geen aanpassingen van het RUP behoeft.
- (19/19) Aan de opmerking omtrent de tea-room, dient te worden tegemoetgekomen, gezien deze is herbouwd. De PROCORO stelt voor art. 18 § 1 als volgt aan te passen: 'de huidige functie als tea-room kan gehandhaafd blijven.'

4. **Planmatig:** De PROCORO stelt voor om in de mate van het mogelijke de kaarten bestaande en juridische toestand aan te passen, alsook de aanvulling van de goedgekeurde gemeentelijke RUP's.

5. **Beach club:** De PROCORO is van mening dat het generieke voorschrift voor de watersportclubs hier ook van toepassing is en hier niet dient van afgeweken te worden. Bijgevolg wordt voorgesteld niet op deze ongemotiveerde vraag in te gaan.

6. Afbakening plangebied in zeewaartse richting: de toelichtingsnota (p.10) bevat hieromtrent volgende verduidelijking: 'Aan zeezijde valt de grens van het RUP samen met die van het Vlaamse Gewest. Deze grens wordt juridisch bepaald door de GLLWS-hoogtelijn (gemiddelde laagste laagwaterpeil bij springtij). Aangezien deze begrenzing niet als een vaste lijn kan worden getekend, wordt deze indicatief aangeduid op de plandocumenten.

De PROCORO beaamt deze strategie. Gezien de wijzigende morfologie van het strand is het onmogelijk om op langere termijn een correcte grafische voorstelling te maken van het toepassingsgebied van het RUP. Het is duidelijk dat het RUP van toepassing is op de gehele diepte van het strand, ongeacht of deze breder of smaller wordt.

A2. Ruimte Vlaanderen (MB 21/12/12, ontvangst PROCORO 8/01/2013)

Gunstig advies, geen opmerkingen.

advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:

De PROCORO neemt akte van het advies

Bezwaren en opmerkingen

A3. College Blankenberge (10/01/2013, ontvangst PROCORO 15/01/2013, via gewone zending)

Het College wenst dat de voorschriften worden aangepast zodat ook uitrolbare overdekkingen worden toegestaan voor constructies (terrassen) van permanente aard. Hierbij worden hoofdzakelijk commerciële / bedrijfseconomische redenen aangehaald, verder zouden dergelijk kwalitatieve overdekkingen een meerwaarde kunnen vormen voor de beleving van de Zeedijk.

advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:

Het bezwaar van het College **is onontvankelijk**, gezien dit per gewone post aan de PROCORO werd bezorgd. Daarnaast behoort het de gemeenteraad toe om een advies te formuleren op het RUP, niet het college.

B1. (8/01/2012, ontvangst PROCORO 9/01/2013)

Er wordt gevraagd om permanent overdekte terrassen toe te laten, vanuit bedrijfseconomische motivatie. Er wordt gepleit om voldoende randvoorwaarden in de stedenbouwkundige voorschriften op te nemen, teneinde zeer kwalitatieve en gelijkvormige overkappingen toe te laten. Afspraken met alle ondernemers die dergelijke constructies willen realiseren zijn essentieel.

advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:

Het is de bedoeling van de provincie om het inrichten van tijdelijke terrassen te stimuleren t.o.v. permanente terrassen. Hiertoe werden de voorschriften verruimd t.o.v. het oorspronkelijke RUP uit 2005, zodat tijdelijke terrassen kunnen overdekt worden. Dit o.a. naar aanleiding van de concrete vraag van de stad Blankenberge. De PROCORO stelt voor niet in te gaan op deze vraag. Dit zou

leiden tot een algemene uitbreiding van het aantal permanente, overdekte terrassen, wat niet past binnen de visie van het RUP.

B2, B3, B4 (10/01/2013, ontvangst PROCORO 11/01/2013)

B5 (11/01/2013, ontvangst PROCORO 14/01/2013)

B6 (1/02/2013, ontvangst PROCORO 6/02/2013, ontvangen buiten termijn openbaar onderzoek)

De PROCORO verklaart met éénparigheid van stemmen het bezwaar onontvankelijk omwille van het feit dat het buiten termijn van het openbaar onderzoek is ontvangen.

B7 (5/02/2013, ontvangst PROCORO 6/02/2013, **via gewone zending en buiten termijn openbaar onderzoek**)

De PROCORO verklaart het bezwaar met éénparigheid van stemmen onontvankelijk omwille van het feit dat het buiten termijn van het openbaar onderzoek is ontvangen

Er wordt gevraagd dat de voorschriften worden aangepast zodat ook uitrolbare overdekkingen worden toegestaan voor constructies (terrassen) van permanente aard. Hierbij worden hoofdzakelijk commerciële/bedrijfseconomische redenen aangehaald, verder zouden dergelijke kwalitatieve overdekkingen een meerwaarde kunnen vormen voor de beleving van de Zeedijk. (zelfde bezwaar als het College van Blankenberge)

advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:

Het is de bedoeling van de provincie om het inrichten van tijdelijke terrassen te stimuleren t.o.v. permanente terrassen. Hiertoe werden de voorschriften verruimd t.o.v. het oorspronkelijke RUP uit 2005, zodat tijdelijke terrassen kunnen overdekt worden. Dit o.a. naar aanleiding van de concrete vraag van de stad Blankenberge. De PROCORO stelt voor niet in te gaan op de vraag, dit zou niet alleen leiden tot op vergunningsniveau moeilijk te controleren en toepasbare voorschriften, maar ook tot een algemene uitbreiding van het aantal permanente, overdekte terrassen, wat niet past binnen de visie van het RUP.

2.9. Brugge

Adviezen

A1. Gemeenteraad Brugge (21/12/2012, ontvangst PROCORO 24/12/2012)

Algemene opmerkingen:

1. Er wordt aangedrongen op het uitwerken van een oplossing voor surfclub Icarus. Het stadsbestuur is van mening dat de surfclub op zijn huidige locatie moet behouden worden.
2. het kan niet de bedoeling zijn dat op het recreatief strand infrastructuren voor kust- en zeevaart zouden kunnen opgericht worden. (cfr. art.2). Het zinsdeel "werken, handelingen en wijzigingen voor infrastructuren voor kust- en zeevaart" is te schrappen.
3. Er wordt betreurd dat de herziening niet werd aangegrepen om het PRUP gebruiksvriendelijker te maken. Hiertoe worden volgende aanpassingen / aanvullingen van enkele definities gevraagd:
 - Strandpark (art.4 §9): de definitie van strandpark is quasi identiek als 2005. Uit de praktijk blijkt echter dat dit voorschrift niet voldoende duidelijk, zelfs verwarrend is. Er wordt voorgesteld de definitie strandpark in de toelichtende kolom te verduidelijken met een voorbeeld en in de verordende kolom aan te vullen met bepalingen omtrent het type afbakening.
 - Verbruiksruimte (art. 4 §15): er wordt gevraagd om de maximum hoogte voor de afbakening van verbruiksruimtes vast te stellen op 80 cm ipv 1,7m.
 - Vergund geacht (art. 6): er kan beter met de definitie uit de codex worden gewerkt ipv die uit het RUP van 2005
4. Opmerkingen bij zone 1 – centrumgebied voor dagrecreatie:
 - De term "dijkduinen" kan in de voorschriften, cfr. de toelichtingsnota, vervangen worden door de term "voordijkse duin". (art. 8 § 4)
 - Om de duinvorming ten noorden van het evenementenplateau, tegenaan de havenmuur, te kunnen vrijwaren dient ofwel art. 8 § 4 ofwel art. 1 aangevuld te worden met: "bij het

beheer van het strand is de duinvorming te noorden van het evenementenplateau, tegen de havenmuur te vrijwaren. Deze duinzone is vrij toegankelijk voor recreanten”.

- Er wordt gevraagd om een zone in te tekenen waar permanente speeltoestellen mogelijk zijn, en dit voor 400m² ipv 200 m², cfr. de (tijdelijk) vergunde situatie 2012.
 - Er wordt gevraagd om de bepaling van de zone 27, uit het BPA strandwijk, expliciet op te nemen in de verordenende voorschriften. Dit om vergetelheden te vermijden.
5. Opmerkingen bij zone 2 – overgangsgebied recreatie – natuur.
- Art 14 (permanente nutsvoorzieningen): er wordt gevraagd het voorschrift omtrent permanente nutsvoorzieningen te schrappen, gezien nvt voor Brugge.
 - Art 16 (strandcabines): er wordt gevraagd hier meerdere rijen strandcabines mogelijk te maken, het voorschrift kan als volgt worden aangepast: ‘... max. 1 rij evenwijdig met de dijk op te stellen. Rijen dwars op de zeedijk zijn toegestaan maar moeten echter binnen een, door de gemeente opgemaakt, zoneringsplan zorgvuldig gepositioneerd worden zodat het zicht vanop de dijk naar de zee niet gehinderd wordt.
6. overige (technische) opmerkingen:
- Er wordt gevraagd om als ondergrond voor het grafisch plan cadmap 2011 te gebruiken.
 - Er wordt gevraagd duidelijkheid te scheppen over het feit of de Saint George’s Day Wandeling langs de westelijke strekdam al dan niet gelegen is binnen het plangebied van het PRUP. Indien (deels) gelegen in het plangebied dient dit ook in de bestaande toestand te worden vermeld.
 - In de toelichtende kolom bij de definitie ‘terras’ (art. 4 § 14) staat dat het gaat om open constructies. Dit is niet correct. Volgens de definitie gaat het om zowel overdekte als niet overdekte zaken.
 - Op het plan ‘bestaande toestand’ is het wenselijk om de bestaande ondergrondse leidingen weer te geven. Zo loopt er een ondergrondse leiding van Belwind ter hoogte van de Londenstraat.
 - Kaart juridische toestand: de contour van het PRUP afbakening kleinstedelijk gebied Blankenberge is niet correct.

Advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:

1. Volgens de Codex ruimtelijke ordening, **Art. 2.2.10.** §6 kan het RUP bij definitieve vaststelling geen betrekking hebben op delen van het grondgebied die niet opgenomen zijn in het voorlopig vastgestelde plan. Bijgevolg kan op deze vraag niet worden ingegaan binnen het lopende planproces. De PROCORO betreurt dat dit de enige badplaats is waar de surfclub niet wordt geregeld. De PROCORO dringt erop aan om te zoeken naar een oplossing.
2. De PROCORO is van mening dat de voorschriften op geen enkele manier afbreuk mogen doen aan de functie kustverdediging. Het RUP biedt een duidelijk kader voor de mogelijke ontwikkelingen, die slechts kunnen als de kustveiligheid gegarandeerd blijft. De PROCORO stelt voor geen aanpassingen door te voeren op basis van het advies.
3. Gevraagde aanpassingen aan de definities:
 - De PROCORO is van mening dat de definitie van een strandpark voldoende duidelijk is. De definitie kan evenwel met een aantal voorbeelden verduidelijkt worden, al moet het duidelijk zijn dat deze niet limitatief zijn. Het is immers de bedoeling dat **alle** zones van het strand die onttrokken zijn aan het vrije gebruik van recreanten, zonder enige randvoorwaarde, als strandpark wordt gezien. Dit is belangrijk omdat bij de inrichtingsprincipes voor constructies van tijdelijke aard in het centrumgebied is opgenomen dat de helft van het strand als vrij toegankelijk publiek strand wordt voorbehouden. Een strandpark hoeft niet per definitie afgebakend te worden, het is bijgevolg niet relevant een type afbakening te specificeren.
 - De hoogte van de afbakening voor verbruiksruimtes is vastgesteld op max. 1,7m. Dit laat toe om strandbars op een esthetische wijze af te bakenen en beschutting te bieden voor de wind. De PROCORO acht het niet aangewezen om specifiek voor Brugge deze hoogte te beperken tot 80cm. Het staat de stad evenwel vrij om bij het verlenen van concessies voor strandbars, specifiekere en dus strengere voorwaarden op te leggen aan de concessiehouder.
 - De PROCORO stelt voor om na te gaan of er niet beter met de definitie uit de codex kan worden gewerkt.
4.
 - PROCORO stelt voor de term dijkduinen te vervangen door ‘voordijkse duin’.

- De algemene inrichtingsprincipes van het centrumgebied bevatten reeds de nodige bepalingen ter vrijwaring van de voordijkse duinen. Het is evenwel zo dat er dikwijls machinaal wordt gereinigd en hierbij prille duimvorming wordt teniet gedaan. De PROCORO stelt voor de keuze voor het machinaal reinigen / nivelleren van delen van het strand over te laten aan de stad en de voorschriften niet aan te passen.
 - Naar aanleiding van verschillende vragen van lokale besturen werd geopteerd om 1 zone voor speeltoestellen per badplaats / centrumgebied mogelijk te maken, binnen de geschetste randvoorwaarden. De PROCORO stelt voor niet van dit kader af te wijken. Tijdelijke speeltoestellen plaatsen (in het zomerseizoen) is nog steeds een optie. Vanuit de plenaire vergadering is duidelijk dat MDK (Agentschap Maritieme Dienstverlening Kust) geen voorstander is om permanente constructies toe te voegen op het strand. De geboden 200m² per badplaats is reeds een bereikte consensus om tegemoet te komen aan de vraag van enkele lokale besturen.
 - Het is niet aangewezen om voorschriften uit een gemeentelijk BPA over te nemen in het provinciaal RUP. Het RUP biedt het maximale kader voor de ontwikkelingen op strand en dijk. De stad kan dit verder verfijnen of verstrengen en hier een jaarlijkse evaluatie aan koppelen bij bijvoorbeeld het verlenen van concessies. Zo kan er dynamischer worden bijgestuurd, zonder dat een wijziging van het (te) stringente RUP nodig is.
- 5.
- De PROCORO is van mening dat het voorschrift rond permanente nutsvoorzieningen kan behouden blijven, gezien dit generiek is voor alle RUP's Strand en Dijk. Indien gewenst kan de stad hieromtrent een bijkomend verbod via een reglement en / of concessie opleggen. Net zoals bij het bovenstaand punt, wordt verwezen naar de mogelijkheid om dynamischer in te spelen op vragen, binnen het ruime kader van het RUP.
 - In overgangsgebied recreatie – natuur, is in alle RUP's Strand en Dijk, binnen een aangeduide zone op het grafisch plan, maximum 1 rij strandcabines mogelijk. De PROCORO is van mening dat dit niet verder moet verruimd worden, gezien het overgangsgebied impliceert dat er een graduele overgang bestaat tussen het centrumgebied voor dagrecreatie en het aanliggende natuurgebied. Het centrumgebied van Zeebrugge is ook voldoende ruim om bijkomende strandcabines te kunnen inplanten.
6. De PROCORO stelt voor aan de technische opmerkingen tegemoet te komen, er wordt evenwel opgemerkt dat de gebruikte onderligger voor het grafisch plan cadmap 2011 is, zoals vermeld op het plan zelf.

A2. Ruimte Vlaanderen (MB 21/12/12, ontvangst PROCORO 8/01/2013)

Gunstig advies, geen opmerkingen.

Advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:

De PROCORO neemt akte van het advies

Bezwaren en opmerkingen

B1. (13/11/2012, ontvangst PROCORO 13/11/2012)

Er wordt gevraagd te voorzien in een oplossing voor de surfclub 'Icarus'. Het is te betreuren dat het Vlaams Gewest en de Provincie beiden hun verantwoordelijkheid niet opnemen en de problematiek naar elkaar doorschuiven. Deze problematiek sleept al meer dan 10 jaar aan. Het is als burger onbegrijpelijk dat surfclubs in andere gemeenten wel een oplossing krijgen. Er wordt tevens verwezen naar Blankenberge, waar de commercialisatie van het strand erg ver gaat. Er wordt aangedrongen om de nodige opdrachten uit te geven voor het oplossen van de problematiek op korte termijn.

Advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:

Volgens de Codex ruimtelijke ordening, **Art. 2.2.10.** §6 kan het RUP bij definitieve vaststelling geen betrekking hebben op delen van het grondgebied die niet opgenomen zijn in het voorlopig vastgestelde plan. Bijgevolg kan op deze vraag niet worden ingegaan binnen het lopende planproces. De PROCORO betreurt dat dit de enige badplaats is waar de surfclub niet wordt geregeld. De PROCORO dringt erop aan om te zoeken naar een oplossing.

B2. (9/01/2012, ontvangst PROCORO 10/01/2012)

1. Bijkomende permanente constructies op het strand zijn niet aangewezen. Dit is in tegenspraak met het kustveiligheidsplan daar natuurlijke duinvorming niet meer mogelijk is. Er wordt verwezen naar het evenementenplatform en de St. George Day Wandeling, waar telkens zware kosten zijn om het zand op te ruimen.
2. Er wordt gewezen op het feit dat de surfclub Icarus in Zeebrugge nog steeds volledig onwettig op het strand staat en buiten de afgebakende zone van het RUP ligt. Er wordt verwezen naar de screeningsnota, waar wordt gesteld dat de surfclub uitbreidingsmogelijkheden zal krijgen. Er wordt voorgesteld geen uitbreidingen toe te staan en uit te kijken naar een wettige locatie voor de surfclub.
3. Uitbreiding badengebouw (4.3.3): de visie van de provincie wordt ondersteund, de bezwaarindiener kan zich niet vinden in het verder uitbreiden van vaste constructies. Een externe opslagplaats of een constructie onder de dijk is een alternatief.
4. Er wordt gewezen op het feit dat op het einde van de dijk een stuk duin werd weggenomen (en dus een stuk natuurgebied). Er werd op vraag van de provincie langs de kustlaan recent een fietspad aangelegd in natuurgebied. Een compensatie werd beloofd door natuurinrichtingswerken in de aanpalende Oudemaarspolder. Tot op heden werd dit laatste nog steeds niet gerealiseerd. In dezelfde zone van dit fietspad werd vroeger reeds een parking aangelegd ook in de natuurzone. Van compensatie is nooit sprake geweest. Tijd dus om werk te maken van deze compensaties.

Advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:

1. Het RUP voorziet enkel in bijkomende permanente constructies (andere dan speeltoestellen) onder de strikte voorwaarde dat deze aansluitend of ingewerkt in de dijk zijn, met een maximale uitsteek van 15m, met het oog op een publieke functie. Er hoeft dus geen vrees te bestaan voor bijkomende permanente constructies op het strand, andere dan hierboven vermeld.
2. De locatie van surfclub Icarus is niet opgenomen in het plangebied. Volgens de Codex ruimtelijke ordening, **Art. 2.2.10.** §6 kan het RUP bij definitieve vaststelling geen betrekking hebben op delen van het grondgebied die niet opgenomen zijn in het voorlopig vastgestelde plan. Bijgevolg kan op deze vraag niet worden ingegaan binnen het lopende planproces. De PROCORO betreurt dat dit de enige badplaats is waar de surfclub niet wordt geregeld. De PROCORO dringt erop aan om te zoeken naar een oplossing.
3. De PROCORO neemt akte van de stelling, deze behoeft geen aanpassing van het RUP.
4. Dit item kan geen uitwerking krijgen in dit planproces, gezien het niet gaat over een door het plangebied bevatte zone.

B3. (9/01/2012, ontvangst PROCORO 10/01/2012)

Er wordt gevraagd om de reca-zaak 't Zandlopertje (sinds 1984) maximale uitbreidingsmogelijkheden te geven (omschreven als bouwdiepte aanpassen van 7.53 m² naar 19.8 m², wat een uitbreiding betekend van 230m²). Hiertoe worden volgende argumenten aangebracht:

- in andere badplaatsen zijn er meerdere uitbreidingsmogelijkheden en ontwikkelingen voorzien (Casino's van Knokke-Heist en Middelkerke, King-Beach en surfclub Blankenberge).
- er wordt een grote investering gepland (geraamd op 2 miljoen euro), die de toeristische behoeften kan invullen. bijgevolg is het, gezien de situering, historiek en strategische ligging, vanzelfsprekend dat de maximale uitbreidingsmogelijkheden worden betracht en doorgevoerd.
- de uitbating in zijn huidige vorm, beantwoordt niet meer aan de normen van deze tijd (niet geïsoleerd, geen dubbel glas, te kleine keuken, geen toilet voor mindervaliden, geen faciliteiten voor personeel, groot tekort aan stockage en berguimtes)
- het sanitair blijft ook na het sluitingsuur van de openbare toiletten in het Badengebouw, open voor strandbezoekers.
- de zaak is de enige permanente, commerciële constructie op de dijk en het strand van Zeebrugge-bad. De impact is beperkt. De zaak maakt deel uit van het "beeld" van Zeebrugge-bad.
- de uitbreiding van de toegestane 15m insteek zal geen grotere impact hebben en dit zowel vanuit strand- als dijkzijde.
- los van het gegeven van publieke functie, beantwoordt de voorgesteld uitbreiding aan de oppervlaktebegrenzing van 240 m² en de maximale bouwhoogte

Er wordt uitdrukkelijk gevraagd om art 9 van het PRUP (dat enkel een uitbreiding van publieke functies voorziet) ook uitbreidingen toelaat voor bestaande private – commerciële functies. Hierbij is het belangrijk dat dit enkel voor bestaande zaken is, niet voor nieuwe, zodat de kleinschaligheid en de impact op de omgeving behouden blijft.

Verwijzend naar het gelijkheidsbeginsel wordt er een eenzelfde specifieke en positieve behandeling gevraagd als voor volgende zaken: King Beach Blankenberge; watersportclubs Knokke-Heist, De Haan, Bredene, De Panne, Koksijde; Casino's Middelkerke, Knokke-Heist, Blankenberge.

Advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:

De PROCORO is van mening dat deze reca-zaak niet kan vergeleken worden met de specifieke locaties zoals King Beach Blankenberge en de casino's. Niettemin kan worden erkend dat deze reca-zaak beeldbepalend is voor het strand van Zeebrugge en een lange geschiedenis kent. De PROCORO is van mening dat de mogelijkheid moet worden geboden om beperkt uit te breiden i.f.v. een optimalisatie of functionele verbouwing maar niet in functie van een verdere capaciteitsuitbreiding.

B4. (10/01/2012, ontvangst PROCORO 14/01/2012)

Er wordt gewezen op de bevoegdheid van de provincie West-Vlaanderen, gesteund door het advies van de Vlaamse overheid en de vraag van de stad Brugge en Bloso, om de site Surfclub Icarus mee op te nemen in het plangebied van het RUP. Motivatie:

- De bevoegdheid van de provincie om deze locatie op te nemen in het RUP lijkt duidelijk uit het PRS en het RUP versie 2005
- De planologisch gedelegeerd ambtenaar stelt in het advies op het voorontwerp 'dat het gewestelijk RUP rond het Stevin-project heeft uitgewezen dat er geen bezwaar is tegen een provinciaal initiatief dat vertrekt van het voorstel dat voorlag op de plenaire vergadering van dit gewestelijk RUP en naar aanleiding daarvan verstrekte adviezen.'
- De herziening van het RUP heeft tot doel 'een aantal specifieke knelpunten op te lossen'. Dit item is uitermate geschikt om op te nemen in het RUP

Advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:

De locatie van surfclub Icarus is niet opgenomen in het plangebied. Volgens de Codex ruimtelijke ordening, **Art. 2.2.10.** §6 kan het RUP bij definitieve vaststelling geen betrekking hebben op delen van het grondgebied die niet opgenomen zijn in het voorlopig vastgestelde plan. Bijgevolg kan op deze vraag niet worden ingegaan binnen het lopende planproces. De PROCORO betreurt dat dit de enige badplaats is waar de surfclub niet wordt geregeld. De PROCORO dringt erop aan om te zoeken naar een oplossing

2.10. Knokke-Heist

Adviezen

A1. Gemeenteraad Knokke-Heist (28/12/2012, ontvangst PROCORO 3/01/2013)

Er wordt verzocht volgende aanpassingen door te voeren:

1. de mogelijkheid tot overdekking van tijdelijke terrassen en verkoop-/ verhuurstanden op de dijk en / of het strand in de gemeente Knokke-Heist te schrappen;
2. verduidelijken dat de voorwaarde van kleinschaligheid niet geldt voor de tijdelijke constructies vermeld onder art. 14 § 2 tot § 4, tenzij uitdrukkelijk anders bepaald.
3. verduidelijken dat de evenementenzone ter hoogte van het casino tijdens de winter maximum 14 dagen per evenement mag blijven staan, of – indien dit te lang wordt geacht- maximum 28 dagen.

Advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:

1. De PROCORO is van mening dat het voorschrift kan behouden blijven, gezien dit generiek is voor alle RUP's strand en dijk. Indien gewenst kan de gemeente hieromtrent een bijkomend verbod via een reglement en / of concessie opleggen. Op die manier heeft de gemeente de mogelijkheid om dynamischer in te spelen op vragen, binnen het ruimte kader van het RUP.

2. Alle tijdelijke **constructies** op strand en dijk dienen een geringe impact te hebben op de beleving van strand en dijk en bijgevolg een zekere kleinschaligheid te hebben. De PROCORO stelt voor om geen aanpassingen door te voeren aan het RUP. Dit is een algemeen principe. In specifieke gevallen is dit niet van toepassing en is dan ook specifiek vermeld.
3. Dit zou een vermindering betekenen van wat in de voorschriften voorzien (4 evenementen x 14 dagen, cfr. het bestaande gebruik, zoals weergegeven in de toelichtende kolom bij het betreffende voorschrift). Als het gemeentebestuur van mening is dat 28 dagen volstaan, dan kan dit zo aangepast worden aan de voorschriften.

A2. Ruimte Vlaanderen (MB 21/12/12, ontvangst PROCORO 8/01/2013)

Gunstig advies, geen opmerkingen.

Advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:

De PROCORO neemt akte van het advies

Bezwaren en opmerkingen

B1. (9/01/2013, ontvangst PROCORO 10/01/2013)

Er wordt gewezen op de (geluids)hinder van het evenementencomplex "Rox Ambassador". Dit complex is helemaal niet gericht op de lokale bevolking – toeristen. Er worden verschillende visie elementen uit de toelichtingsnota opgesomd, met daarbij telkens omschreven hoe het evenementencomplex niet past binnen het gewenste beleid. Samengevat gaat het om:

- een exploitatie die niet wenselijk is in het centrum van een familiale badstad, gezien de overlast.
- Het familiale en rustige Heist heeft niet de draagkracht voor seizoenslange, professionele sport en andere evenementen.
- Er wordt verwezen naar het sportstrand voor het Willemspark, dat hiervoor beter geschikt is.
- de commerciële – recreatieve inrichting, is helemaal niet gericht op een zo breed mogelijk doelpubliek noch op een publiek karakter van de recreatieve ruimte.

Er wordt, bij het opstellen van de definitieve plannen, gevraagd rekening te houden met deze opmerkingen.

Er worden evenwel geen concrete vragen gesteld naar aanpassingen van het voorliggend RUP.

Advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:

Voorliggend bezwaar betreft eerder een klacht om een specifieke uitbating, die al dan niet cfr. de voorschriften van het RUP is toegelaten door de gemeente. Het is aan de gemeente om bij het verlenen van concessies rekening te houden met:

1. De verordenende voorschriften van het RUP.
2. De mogelijke hinder voor de omwonenden.

Indien er strijdigheden met het RUP worden vastgesteld, kan dit gemeld worden aan de stedenbouwkundig inspecteur om het bouw misdrijf vast te stellen en passend op te treden. De gemeente heeft ook een verantwoordelijkheid naar de omwonenden toe om klachten te horen en desgevallend passende maatregelen te nemen en / of jaarlijks te evalueren welke concessies binnen het kader van het RUP worden verleend. Ook de lokale politie kan een PV opstellen. Dit bezwaar behoeft geen aanpassingen aan het RUP.

B2, B3. (9/01/2013, ontvangst PROCORO 10/01/2013)

Er wordt gevraagd om het sanitair blok bij de strandbars als permanente constructie te mogen oprichten, zodat alle aansluitingen en meters voor nutsvoorzieningen op veilige en esthetische wijze blijvend kunnen ondergebracht worden in dit sanitairblok (ad. 20 m²). Dergelijke constructie heeft een publieke functie, is kleinschalig en heeft een verwaarloosbare ruimtelijke impact. In de regeling van het huidig ontwerp wordt geen rekening gehouden met de kostprijs en met de moeilijkheden van het jaarlijks verwijderen en opnieuw aansluiten van het sanitair blok met nutsvoorzieningen.

Gezien het ontwerp RUP ook voorziet dat permanente terrassen op het strand zijn toegelaten ad. 15m uitsteek en even breed als de gevelbreedte van de uitbating waaraan zij verbonden zijn, is het verzoek tot het oprichten van het sanitair blok als permanente constructie niet onredelijk.

Volgende toevoegingen worden gevraagd:

- art. 4 § 15: "Per verbruiksruimte is een tijdelijke constructie van max. 40m² (max. 20m² voor raamverkoop, max. 20m² voor berging) toegelaten.

Per verbruiksruimte is daarenboven een permanente constructie van max. 20m² toegelaten voor sanitair, waarin tevens de meters, de afvoeren en de aansluitingen van de nutsvoorzieningen worden ondergebracht."

- art.9: "Specifieke voorwaarde voor de sanitaire constructies, behorend tot de strandparken: De bundeling met de zeedijk is niet vereist.

Bij de inplanting van deze constructies dient het zeezicht van op de dijk te worden gegarandeerd. Er wordt gestreefd naar een optimale plaatsing van de constructies."

In ondergeschikte orde is minstens een wijziging nodig van art. 8 § 5, gezien het volledig ingraven van de aansluitpunten niet realistisch noch veilig is: permanente nutsvoorzieningen in functie van elektriciteit, water en riolering worden toegestaan mits een dekking van min. 2 zijn toegestaan. Bovengrondse permanente constructies in hout of metaal ten behoeve van de bescherming van de aansluitpunten zijn toegestaan op voorwaarde dat zij maximaal 5 m² beslaan.

Bezwaar tegen inname van het strand door permanente (niet overdekte) en niet permanente (al dan niet overdekte) terrassen en verkoop-/ verhuurstanden (artikel 9 § 3 en 14 § 2).

In het huidig ontwerp wordt een uitsteek van terrassen op het strand toegelaten van 15m, gerekend vanaf de dijk. Dit is een inname met een zeer grote ruimtelijke impact, te meer gezien in het zomerseizoen ook nog eens de overdekking van deze terrassen wordt toegestaan.

Op dat ogenblik is sprake van "gebouwen", die het zeezicht zullen belemmeren en die daarenboven ook schaduw zullen werpen op delen van het strand.

Er wordt gevraagd om de bestaande situatie niet te wijzigen en een maximale uistek van 6m op het strand toe te staan.

Advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:

De PROCORO kan zich niet vinden in het bouwen van sanitaire voorzieningen voor zowel strandbars als permanente constructies op het strand. Openbare sanitaire voorzieningen zijn enkel mogelijk als een publieke functie, verbonden met de zeedijk, cfr. de voorschriften en visie van het RUP. De plaatsing van de strandbars is afhankelijk van de concessies verleend door de gemeente en MDK (Maritieme Dienstverlening Kust). Dit is geen statisch gegeven, het is bijgevolg allesbehalve opportuun hiervoor permanente constructies te voorzien.

Enkel indien de aansluitpunten voor nutsvoorzieningen geclusterd (voor meerdere strandbars) en in samenhang met de dijk worden voorzien, kan akkoord worden gegaan met een permanente bescherming van deze aansluitpunten. Dit kan gezien worden als een publieke functie en door een gemeentelijk initiatief aangevraagd worden.

De PROCORO is van mening dat de voorschriften omtrent de terrassen kunnen behouden blijven, gezien deze generiek zijn voor alle RUP's Strand en Dijk. Indien gewenst kan de gemeente hieromtrent een bijkomend verbod of beperking via een reglement en / of concessie opleggen. Op die manier heeft de gemeente de mogelijkheid om dynamischer in te spelen op vragen, binnen het ruimte kader van het RUP.

B4. (9/01/2013, ontvangst PROCORO 10/01/2013)

1. p12 GK: bij de beschrijving van de ontwikkeling van de slik- en schorregebieden en het ontwikkelen van de slikplaten, is het Vlaams natuurreservaat 'De Baai van Heist' en het daarbij aansluitende mariene reservaat niet vermeld.
2. p35 GK: er wordt gevraagd een maximale breedte aan te duiden dat permanent meubilair grenzend aan de dijk kan innemen.
3. p40 GK: het is onaanvaardbaar dat tijdelijke constructies i.f.v. evenementen tijdens een volledig zomerhalfjaar permanent op het strand aanwezig blijven.
4. Een duidelijke en steeds te hanteren indeling van een intensieve strandzone naar een extensievere strandzone over de lengte van de kust als men natuurgebieden nadert, dienen duidelijker gezoneerd te worden en overall toegepast te worden. Dit om te vermijden dat het steeds intensiever gebruik van het strand negatieve gevolgen heeft op de ecologische waarden. Daarbij is het ook interessant daar de gewone strandrecreant met kinderen geen last moet hebben van een of andere stranddiscotheek.
5. de zonering van een intensieve strandzone naar een niet-intensieve strandzone van de dijk mag niet beperkt blijven tot een zone van slechts 5m boven de hoogste hoogwaterlijn, maar

moet breder voorzien worden. Zo wordt vermeden dat er geen ruimte meer is voor rustige familiale strandzones

6. gebrek aan formuleringen i.v.m. handhaving: er wordt gepleit om concrete handhavingsmaatregelen op te nemen in het RUP, met name een boetesysteem voor inbreuken. Ook provinciale RO-diensten moeten kunnen optreden tegen overtredingen van deze PRUP's.

Specifieke bemerkingen PRUP Strand en Dijk – Knokke-Heist:

7. Er kan niet akkoord gegaan worden met het gebruik van de oude gebouwen van de VVW Heist t.b.v. een sportstrand. De regularisatie van deze bouwovertreding is onaanvaardbaar vanuit natuuroogpunt.
8. Er wordt erop gewezen dat een passende beoordeling voor de overgangs- en andere zones waar belangrijke natuurwaarden aanwezig zijn, nodig is. Hierbij wordt verwezen naar de gewijzigde Europese verplichtingen.
9. Tijdelijke constructies moeten in het winterhalfjaar steeds verboden zijn. Er wordt gevraagd de voorschriften in die zin aan te passen.
10. Art. 20 van de voorschriften dient te worden geschrapt. Uitzonderingen voorzien in overgangsgebied doet afbreuk aan de algemene bepalingen van de overgangszone.
11. Voor de overgangsgebieden dient een beperking te worden voorzien voor de plaatsing van artistieke werken.
12. Bezwaar tegen het gebruik van de zone overgangsgebied voor het duinen gebied 'Directeur-generaal Willemspark' als evenementenstrand. Deze functie heeft immers een enorme negatieve impact op de ecologische waarden van het natuurgebied. Er worden concrete voorbeelden aangehaald zoals het verdwijnen van typische broedvogels, waaronder een Europees beschermde soort. Er wordt gepleit voor het behoud van een enkele rij standplaatsen van individuele strandcabines niet toebehorend aan een stranduitbating in een smalle strook tegen de dijk. Er wordt een opsomming gemaakt van alle algemene visie elementen van het RUP waaruit blijkt dat het evenementenstrand geen wenselijke invulling is.
13. Er wordt erop gewezen dat de huidige locatie van surfclub 'Surfers Paradise' niet gelegen is binnen het PRUP (dit lijkt anders op figuur 16). Een nieuwe, geschikte, locatie aanduiden in het RUP is een opportuniteit. Zo wordt er ook werk gemaakt van een duidelijkere overgangszone tussen intensief recreatief strandgebruik en natuurgebied.
14. Het tijdelijk sportstrand "Rox-Arena" ter hoogte van het Zeeheldenplein in Heist is in strijd met de bepalingen dat het zeezicht vanaf de dijk moet gegarandeerd blijven. Gezien de frequentie en schaal dat hier evenementen, inclusief optredens, vertoning van films plaats vinden kan deze site ook gezien worden als evenementenstrand, wat het behoud van het evenementenstrand ter hoogte van het natuurgebied 'Dir. Gen. Willemspark' nog maar eens overbodig maakt. Indien men deze locatie uitbouwt tot een sportstrandsite dan kan de site voor een sportstrand ter hoogte van de vroegere site van VVW Heist zeker compleet geschrapt worden.

Advies PROCORO met éénparigheid van stemmen tenzij anders vermeld:

1. Dit kan worden aangevuld in de toelichtende nota
2. Een maximale breedte voor meubilair opnemen is niet opportuun. Het voorschrift stelt dat permanent meubilair onmiddellijk aangrenzend aan de dijk toelaatbaar is. Dit is duidelijk.
3. Dit is inderdaad niet cfr. de visie en de voorschriften van het RUP. Deze opmerkingen behoeft evenwel geen aanpassingen aan het RUP.
4. De PROCORO volgt de mening van de bezwaarindiener en stelt dat dit de functie is van de zones voor overgangsgebied. Er is in de PRUP getracht een evenwichtige oplossing te vinden tussen de steeds groeiende vraag naar recreatie en het voorzien in een recreatiearmere overgangszone naar de natuurgebieden toe.
5. In het centrumgebied dient minstens de helft van het strand als publiek toegankelijk strand worden voorbehouden cfr. art. 14 § 3 van de voorschriften. Voorts dient er een vrije strook van 5 meter te worden voorzien. Het is de keuze van de gemeente waar deze 5 meter vrije strook wordt voorzien. Bijgevolg behoeft deze opmerking geen aanpassingen aan het RUP.
6. Een ruimtelijk uitvoeringsplan kan geen specifieke handhavingsmaatregelen bevatten, zoals door de bezwaarindiener geschetst. De PROCORO kan evenwel beamen dat handhaving het sleutelstuk is bij de realisatie van het RUP op het terrein.
7. De PROCORO is van mening dat de regularisatie van de bestaande gebouwen, ten behoeve van het sportstrand, een betere optie is dan het jaarlijks plaatsen van tijdelijk containers. Het RUP

voorziet ook enkel in die mogelijkheid. De PROCORO stelt voor de voorschriften van het RUP hieromtrent ongewijzigd te laten.

8. Er werd ontheffing verkregen voor de opmaak van een planMER. Het besluit van de dienst MER hieromtrent is als bijlage opgenomen in de toelichtingsnota van het ontwerp RUP. De PROCORO beschouwd deze opmerking dan ook als ongegrond.
9. Het plaatsen van tijdelijke constructies in het winterseizoen kan enkel indien ze kleinschalig zijn en ter ondersteuning van een evenement. Er werd voor Knokke-Heist een uitzondering geformuleerd voor de zone voor het casino, overeenstemmend met het huidige gebruik en met een overgangsbepaling die stelt dat de mogelijkheid vervalt 5 jaar na het afleveren van een stedenbouwkundige vergunning voor de herbouw of nieuwbouw voor het casino. De PROCORO stelt hier geen aanpassingen aan het RUP voor.
10. Deze voorschriften zijn niet gewijzigd t.o.v. het RUP uit 2005. Het is niet de opzet van het RUP om verworven rechten terug te schroeven. De PROCORO stelt geen aanpassingen aan het RUP voor.
11. Artistieke werken kunnen in alle zones. Dit blijft evenwel ondergeschikt aan het algemene voorschrift in functie van de kustverdediging.
12. Deze voorschriften zijn niet gewijzigd t.o.v. het RUP uit 2005. Het is niet de opzet van het RUP om verworven rechten terug te schroeven. De PROCORO stelt geen aanpassingen aan het RUP voor.

Dit advies wordt aangenomen **met een meerderheid van stemmen** :

Ja: 11 (*Pieter Dewulf, Magda Monballyu, Carlo Spillebeen, Lieven Veulemans, Jeroen Cornilly, Dirk Verté, Maarten Stuer, Pétur Edvardsson, Koen Dewulf, Piet Gellynck*)

Nee: 0

Onthouding: 4 (*Peter Norro, Guido Vandenbroucke, Martine Langen, Eric Vandorpe*)

Minderheidsstandpunt:

Peter Norro, Guido Vandenbroucke, Martine Langen en Eric Vandorpe menen dat het evenementenstrand ter hoogte van Directeur generaal Willemspark een serieuze negatieve impact heeft op het duinengebied. De leden zijn wel voorstander om het plan aan te passen en het evenementenstrand op een andere plaats te voorzien.

13. De PROCORO stelt vast dat de site van de surfclub is opgenomen in het gewestelijk RUP 'Afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur - regio Kust-Polders-Westhoek "Zwin en Zwinbosjes"', waarin een herlocalisatie van de surfclub niet aan de orde is.
14. Deze opmerking betreft eerder een klacht om een specifieke uitbating, die al dan niet cfr. de voorschriften van het RUP is toegelaten door de gemeente. Het is aan de gemeente om bij het verlenen van concessies rekening te houden met:
 1. De verordenende voorschriften van het RUP
 2. De mogelijke hinder voor de omwonendenIndien er strijdigheden met het RUP worden vastgesteld, kan dit gemeld worden aan de stedenbouwkundig inspecteur om het bouw misdrijf vast te stellen en passend op te treden. De gemeente heeft ook een verantwoordelijkheid naar de omwonenden toe om klachten te horen en desgevallend passende maatregelen te nemen en / of jaarlijks te evalueren welke concessies binnen het kader van het RUP worden verleend. Ook de lokale politie kan een PV opstellen.
Dit bezwaar behoeft geen aanpassingen aan het RUP.

B5. (10/01/2013, ontvangst PROCORO 14/01/2013)

1. Er ontbreken duidelijke voorwaarden voor tijdelijke constructies niettegenstaande deze voorwaarden wel uitgewerkt werden voor permanente constructies. Het begrip "kleinschalige constructies met een geringe impact op de beleving van strand en dijk" moet ook voor tijdelijke constructies concreet ingevuld worden.
2. Er ontbreekt een nieuw MER dat afgestemd is op de evenementen die de gemeente in het verleden ingericht / toegelaten / ernstig overwogen heeft.
3. De provincie moet de gemeente expliciet herinneren aan de milieuhandhaving inzake geluid.

Advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:

1. De doelstelling van het RUP is om een algemeen kader te bieden voor de ontwikkelingen op het strand en de dijk. Het is niet opportuun dit te stringent te doen. De formulering 'kleinschaligheid en met een geringe impact op de beleving van het strand en dijk' krijgt invulling bij het verlenen van concessies door het lokaal bestuur. Hier is een zekere beoordelingsmarge mogelijk en ook wenselijk. Er worden bijgevolg geen aanpassingen aan het RUP voorgesteld.

2. Er is een ontheffing verkregen voor de opmaak van een plan MER. Daarbij is uitgegaan van de voorschriften van het RUP en de te verwachten milieueffecten. Deze vraag is bijgevolg ongegrond.
3. Dit element heeft geen rechtstreekse betrekking op de bepalingen van het RUP.

2.11. Algemene opmerkingen

Bijkomende algemene opmerkingen PRUP's Strand en Dijk, van toepassing op alle RUP's met éénparigheid van stemmen:

1. Het expliciet opnemen dat de 'verbruiksruimtes' begrepen worden onder strandparken, bij het bepalen dat de helft van het strand als publiek toegankelijk strand moet voorbehouden worden.
2. Het schrappen van een niet van toepassing zijnde bepaling in de toelichtende kolom meer bepaald bij de opsomming van voorbeelden van constructies met een (commercieel) recreatief doel : 8 ste streepje Berging : schrappen van ' die geen deel uitmaken van een strandpark'
3. Aanpassingen aan de figuren en schema's in het globale kader cfr. de voorschriften.
4. Alle voorschriften screenen op de gehanteerde normen, uitgedrukt in cijfers, of het gaat om maxima normen.

3. Varia

- De voorzitter deelt mee dat er geen agendapunten zijn voor de bijeenkomsten van mei. Dit betekent dat de bijeenkomsten van 2 mei en 16 mei (reservedatum) niet doorgaan.
- De volgende bijeenkomst is 6 juni met de PROCORO-uitstap.
De vaste secretaris vult aan dat de uitstap in het teken staat van de deelruimte kust. De bijeenkomst start om 8u00 in provinciehuis Boeverbos. Er wordt eerst wat uitleg gegeven over de methodiek en de ruimtelijke krachtlijnen voor de kust. Om 9u30 worden verschillende problematieken en de visie-elementen getoond op het terrein. In de namiddag wordt tijd gemaakt voor het strategisch projectgebied militair domein Koksijde.
- De reservedatum van 20 juni is niet nodig nog te behouden en kan geschrapt worden.
- De bijeenkomst van 4 juli wordt voorzien van een afscheidsdiner van de huidige PROCORO-leden.
Het is de bedoeling dat de nieuwe PROCORO aantreedt in september.

De vaste secretaris

De voorzitter

Stephaan Barbery

Piet Gellynck