

PROCORO West-Vlaanderen

Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening West-Vlaanderen

Provinciehuis Boeverbos
Koning Leopold III-laan 41
B-8200 Sint-Andries
Tel. 050 40 35 37

Brugge 7 januari 2016
verslag 170

AGENDAPUNTEN

1. Stand van zaken: Studie omtrent de berekening van de vraag naar bedrijventerreinen in WV..... p.02
2. Advisering voorontwerp PRUP De Gavers tbv de plenaire vergadering p.03
3. Advisering voorontwerp PRUP AKSG Tielt tbv de plenaire vergadering..... p.05
4. Varia..... p.08

AANWEZIG

• Effectieve leden:

- Dhr. Piet GELLYNCK Voorzitter PROCORO
- Dhr. Koen DEWULF Ondervoorzitter PROCORO - Dienst Vergunningen
- Mevr. Veerle DE MEY VOKA
- Dhr. Mark DESMET UNIZO
- Dhr. Pétur EDVARDSSON ACV
- Dhr. Eric VANDORPE Bond Beter Leefmilieu vzw
- Dhr. Guido VANDENBROUCKE Natuurpunt vzw
- Mevr. Katty DE WILDE Bond Beter Leefmilieu vzw
- Dhr. Oscar WULLEPIT Boerenbond
- Dhr. Peter NORRO Dienst MiNaWa
- Mevr. Anne VANDERMEULEN Dienst Welzijn
- Dhr. Koen VANNESTE Dienst mobiliteit en weginfrastructuur
- Dhr. Frans COUSSEMENT Dienst Landbouw

• Plaatsvervangende leden:

- Mevr. Leen LAUWERS VRP
- Dhr. Michel GILTE Westtoer
- Dhr. Lieven VEULEMANS Provinciale Dienst Welzijn
- Dhr. Jeroen CORNILLY Dienst Erfgoed

• vertegenwoordigers politieke fractie:

- Mevr. Annie COOL CD&V
- Dhr. Koen BULTINCK Vlaams Belang
- Dhr. Gilbert VERKINDEREN Open VLD

• vaste secretaris

- Dhr. Stephaan BARBERY Secretaris PROCORO

VERONTSCHULDIGD

• effectieve leden:

- Dhr. Franky ROELS ABVV
- Mevr. Sabien TYBERGHIEN VRP
- Mevr. Gwendoline VERMEIRE VRP
- Mevr. Katrien FEYS Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Mevr. Sophie IDE Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Dhr. Tom DECOCK POM
- Dhr. Stefaan GHEYSEN Westtoer
- Mevr. Sophie MUYLLAERT Dienst Erfgoed
- Mevr. Mieke ACKX Dienst Cultuur

• Plaatsvervangende leden:

- Mevr. Jivannah GODEFROID Dienst Vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Dhr. Carlo SPILLEBEEN POM
- Mevr. Wendy LEPLAE Dienst Cultuur

• vertegenwoordigers politieke fractie:

- Dhr. Rik BUYSE N-VA

AFWEZIG

• effectieve leden:

- Dhr. Eric BOUSSERY Algemeen Boerensyndicaat

• Plaatsvervangende leden:

• vertegenwoordigers politieke fractie:

- Dhr. Peter ROOSE Sp.a
- Mevr. Gerda SCHOTTE GROEN

VERSLAG

De voorzitter opent de vergadering en verwelkomt het nieuwe lid Veerle Demey als nieuwe vertegenwoordiger van VOKA.

1. Stand van zaken: Studie omtrent de berekening van de vraag naar bedrijventerreinen in WV

De heer Pieter Staelens van het studiebureau Rebel geeft een stand van zaken weer over het bepalen van de economische subregio's in West-Vlaanderen en de behoefteberekening van de vraag naar bedrijventerreinen.

De voorzitter feliciteert de spreker voor de goede presentatie. De voorzitter is blij om vast te stellen dat de interacties over de grenzen heen zijn meegenomen. De vraag is wat de interactie is met Frankrijk. Het is duidelijk dat er moet opgepast worden om te werken met vaste afbakeningen waarbinnen het onderzoek plaats vindt. De voorzitter is verrast over de sterke interactie met Gent en Oost-Vlaanderen. Voorts wijst de voorzitter erop dat er steeds gedacht wordt in twee dimensies. De voorzitter pleit nogmaals om de derde dimensie mee te nemen in de behoefteberekening, om na te gaan wat de mogelijkheden zijn om hoger te bouwen. Dit is ook ruimtebesparend.

Een lid stelt vast dat er weinig verhuisbewegingen zijn naar Henegouwen.

De heer Pieter Staelens van het studiebureau Rebel verduidelijkt dat vanuit de Locovest-gegevens weinig verhuisbewegingen terug te vinden zijn in de laatste 5 jaar en ook niet in de periode 2005-2009.

Een ander lid vult aan dat er 20 jaar geleden een groot bedrijventerrein werd aangelegd nabij Moeskroen. Dit heeft toen een grote impact gehad op West-Vlaanderen. Het terrein is intussen volzet vandaar dat de verhuisbewegingen laag zijn.

Nog een ander lid stelt vast dat deze bedrijven in Moeskroen niet meer terugkeren.

Een lid heeft niets gehoord over de leegstand. Het lid verwijst naar PRADO te Kuurne (die al een tijd leegstaat), de site van Barco, enz ...

De heer Pieter Staelens antwoordt dat het de opdracht is om economische subregio's af te bakenen en de behoefte te ramen.

De vaste secretaris vult aan dat na de behoefteraming de oefening moet gemaakt worden hoeveel aanbod er reeds is om die behoefte op te vangen. Leegstand maakt hiervan deel uit. Dit is reeds gekend dankzij de ruimtemonitor van de POM.

Een ander lid meent dat het belangrijk is om een beleid te voeren op basis van de economische subregio's. Het lid maakt de vergelijking met de regionale woningmarkten.

Een lid mist de parameter over de aard of soorten activiteiten van bedrijven. Welke soort bedrijven verhuizen?

De heer Pieter Staelens verduidelijkt dat er een kwalitatieve invulling nodig is. Dit is opgenomen in de gehanteerde formule. Zo wordt het gemiddelde aantal werknemers per ha en per soort activiteit in rekening gebracht. Er wordt ook rekening gehouden met de evoluties binnen de diverse activiteiten. Zo blijkt dat het gemiddelde aantal werknemers per ha in de logistiek stijgt.

Een lid meent dat er meer ha bedrijventerreinen nodig zijn naargelang er meer soorten bedrijventerreinen worden bestemd. Voor ieder type bedrijventerrein is er dan ook nog een ijzeren voorraad nodig. In hoeverre wordt er hiermee rekening gehouden?

De heer Pieter Staelens legt uit dat er 10 types van bedrijventerreinen zijn. Dit leidt naar meer reserves. De vraag is: welke types nemen we op in het model? Volgens de heer Pieter Staelens is een verder onderscheid tussen lokale en regionale bedrijventerreinen moeilijk houdbaar. In de realiteit zijn het gemengde bedrijventerreinen. Watergebonden bedrijventerreinen zijn zeker specifiek. De vraag is of kantorenparken als specifieke bedrijventerreinen moeten gezien worden.

De voorzitter rondt dit agendapunt af en dankt de heren Pieter Staelens van het studiebureau Rebel en Tim Van Beveren van de dienst ruimtelijke planning voor hun bijdrage.

2. Advisering voorontwerp PRUP De Gavers tbv de plenaire vergadering

De voorzitter verwijst naar de PROCORO-uitstap van 4 juni naar het provinciaal domein De Gavers. De PROCORO heeft kennis kunnen nemen van de voorstellen van het ruimtelijk uitvoeringsplan. Toen heeft de PROCORO reeds een aantal aandachtspunten meegegeven voor de verdere uitwerking van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan.

Mevrouw Evelyne Vercauteren van de dienst ruimtelijke planning licht het voorontwerp PRUP toe.

Mevrouw Evelyne Vercauteren vraagt ook aandacht voor het bijhorende onteigeningsplan en inrichtingsnota.

De voorzitter gaat over tot de bespreking.

Een lid stelt vast dat in het deelgebied Esser een cluster van zonevreemde woningen wordt bestemd als gemengde wooncluster. Het lid wil weten wat de betekenis is van deze bestemming ten aanzien van bijvoorbeeld de milieuvergunning van nabijgelegen landbouwbedrijven? De ondervoorzitter, de heer Koen Dewulf, ook verantwoordelijk voor de milieuvergunningsdossiers bij de provincie, antwoordt dat dit op vandaag geen impact heeft. De vraag rijst of dit zo zal blijven.

Het lid meent dat dit een gevoelige materie is voor de landbouwsector. De vraag is of de bestemming een meerwaarde biedt. Via de vigerende wetgeving hebben de zonevreemde woningen reeds rechtszekerheid. De bestemmingswijziging biedt niets meer. Als de bestemmingswijziging in de toekomst medebepalend zou zijn voor de afstandsregels in een straal van 500 meter, dan worden landbouwbedrijven beperkt in het uitoefenen van hun activiteit.

Mevrouw Evelyne Vercauteren van de dienst ruimtelijke planning legt uit dat de stad Harelbeke voor haar buitengebied verschillende gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen heeft opgemaakt. Hierin heeft ze de woonclusters bestemmingsmatig geregeld. Er diende nog 1 wooncluster bestemd te worden en dit is deze wooncluster in Esser. Vandaar dat dit werd meegenomen zodat voor de gemeente Harelbeke alles is geregeld.

Een ander lid vraagt of de provincie Harelbeke moet volgen. Er is voldoende rechtszekerheid via de huidige wetgeving. Bovendien is de gemeente ook niet consequent door een enorme paardenhouderij in de nabijheid van de wooncluster te vergunnen.

De voorzitter vraagt zich af of de bestemmingswijziging nodig is als er geen meerwaarde wordt geboden ten opzichte van de huidige vigerende wetgeving.

Een lid wil weten waarom het volledige kanaalbos niet werd meegenomen in het gebied Esser. Mevrouw Evelyne Vercauteren legt uit dat het overige deel van het kanaalbos reeds in de geëigende bestemming is gelegen.

Het lid stelt vast dat enkel de nieuwe parkings worden aangeduid en de bestaande parkings niet. Mevrouw Evelyne Vercauteren verduidelijkt dat de bestaande parkings kunnen uitbreiden in de recreatiezone. De parkings worden niet concreet ingetekend in welke richting ze moeten uitbreiden. Het is wenselijk om dit flexibel te houden en te zien bij de concrete inrichting wat de beste uitbreiding is.

Het lid meent dat dit voor de burger een vertekend beeld geeft door parkings niet aan te duiden op het bestemmingsplan. De kans bestaat dat de burger zal denken dat de parkings ook zullen verdwijnen.

Een ander lid vraagt zich af of dit wenselijk is om dit aan te duiden want dan kan er ook gevraagd worden om bushaltes, fietsstopplaatsen, ... te gaan aanduiden.

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning stelt voor om de parkings met een symbool aan te geven op het bestemmingsplan zonder concrete contouren aan te geven. Het lid zegt dat de leesbaarheid van het plan hiermee zal verhogen.

Voorts pleit het lid om de leesbaarheid te verhogen in de teksten en de kaarten: de woorden 'polygoon' en 'kamers' worden bijvoorbeeld door elkaar gebruikt, de 2 soorten groen op de kaart zijn nauwelijks te onderscheiden, op p.21 wordt verwezen naar de N391 maar waar ligt deze weg? Hoe noemt deze weg? Voor de leesbaarheid is het wenselijk om te schrijven dat het gaat over de Iepersestraat.

Een ander lid verwijst naar de parkings die zullen verdwijnen. Voor het lid is het belangrijk dat dit ook goed wordt gecommuniceerd naar de omwonenden toe.

Een lid zegt dat er ook heel wat zaken vermeld staan in de inrichtingsnota. Het lid vraagt om duidelijk de link te leggen tussen het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan en de inrichtingsnota. Het lid vraagt of beide documenten voorwerp maken van het openbaar onderzoek. Mevrouw Evelyne Vercauteren van de dienst ruimtelijke planning bevestigt dit. De burgers zullen opmerkingen kunnen maken op de inrichtingsnota. De heer Wouter Billiet van dienst ruimtelijke planning vult aan dat dit best ook in de communicatie wordt opgenomen.

Het lid merkt op dat er nog tekstuele foutjes in staan. Ook de categorisering werkt verwarrend. Bijvoorbeeld op p.21 behoort art.4 'zone voor natuurpark' tot de categorie van gebiedsaanduiding 'reservaat en natuur'. Op p.22 is de 'zone voor natuurpark' gevoegd bij de categorie van gebiedsaanduiding 'landbouw'.

Een lid meent dat de omschrijving van de bestemming (1.1.) in art.1 'Zone voor bouwvrij agrarisch gebied' ongelukkig is geformuleerd. Is het de bedoeling om Csa-boerderijen te stimuleren? Waarom is het nodig om hierover specifieke voorschriften te formuleren? De heer Wouter Billiet van dienst ruimtelijke planning stelt voor om dit anders te formuleren. Een ander lid doet het voorstel om dit te schrappen en in de toelichtende kolom te melden dat dit als onderdeel van een actief landbouwbedrijf mogelijk is. Een ander lid meent dat het woordje 'bouwvrij' misleidend is omdat er nog kan gebouwd worden bij de bestaande sites. Het lid vraagt of dit niet anders kan geformuleerd worden. Andere leden zeggen dat de term 'bouwvrij agrarisch gebied' ingeburgerd is. Zij stellen voor om dit niet aan te passen.

Een lid vraagt wat de basis is om de grens daar te trekken tussen groengebied en recreatiegebied op de vijver. Mevrouw Evelyne Vercauteren van de dienst ruimtelijke planning legt uit dat het gewestplan en de input vanuit de groendienst, naar beheer toe, de basis vormt om daar de lijn te trekken. Het lid vraagt of het mogelijk is om het groengebied nog uit te breiden naar de minder dynamische zijde? Een ander lid verduidelijkt dat het gebied reeds in de winter wordt afgesloten. Vanuit het beheer is er al een sterke afweging gebeurd. Deze afweging wordt in het plan meegenomen. Het lid vraagt zich af of de getrokken lijn dan terug in vraag moet gesteld worden.

Een lid verwijst naar de zone voor natuurpark. Hierin is de functie natuurbehoud, natuureducatie en recreatie nevens geschikt. Bij de handelingen worden er voorbeelden gegeven over recreatie: ruiterspad, mountainbikeroute, boogschieten, Voor het lid zijn dit activiteiten die een grote impact hebben op natuur. Bijgevolg staan deze activiteiten gelijk met een hoofdactiviteit omdat hierbij natuurbehoud bij dergelijke activiteiten moeilijk te realiseren valt.

Een ander lid zegt dat het gaat om paden waar je langs passeert en ten aanzien van het natuurgebied afgebakend kunnen worden. Boogschieten gebeurt op een terrein dat misschien apart moet afgebakend worden.

Voor de heer Wouter Billiet van dienst ruimtelijke planning betekent dit dat het boogschieten in een andere categorie terecht komt.

Een lid wil verduidelijken dat de vraag om boogschieten toe te laten, geen vraag is van Westtoer. De mogelijkheden van mountainbiken en paardrijden wel. Zoals reeds aangegeven kan dit geleid worden door het gebied.

Een ander lid stelt voor om het boogschieten te schrappen.

Nog een ander lid vraagt zich af of dit echt een impact heeft op de natuur. Mountainbiken heeft een grotere impact.

Nog een ander lid verwijst naar kleischietsen. Wat doe je hiermee?

Er is binnen de PROCORO aldus een discussie over het begrip laag dynamische, recreatieve activiteiten.

De voorzitter gaat over tot de advisering.

Het PRUP wordt voorwaardelijk gunstig geadviseerd :

Voorwaarden zijn :

- De PROCORO ziet geen enkele meerwaarde om de wooncluster van zonevreemde woningen te gaan bestemmen ten opzichte van de vigerende wetgeving. Het bestemmen als een vorm van woongebied kan op termijn nefast zijn voor de naburige landbouwbedrijven in het kader van de milieuwetgeving en de afstandsregels. PROCORO vraagt dan ook om de wooncluster in bestemming agrarisch gebied te laten.
- De PROCORO vindt de opmaak van een inrichtingsnota zeer positief. Met deze nota wordt het duidelijk hoe de bestemmingen en keuzes die worden gemaakt ook zullen worden gerealiseerd. De PROCORO vraagt dat er tekstueel een goede afstemming is met het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan. De linken zijn niet steeds duidelijk.
- Er dient nog aandacht besteed te worden aan de leesbaarheid van het document (gebruik groene kleuren, aanduiden parkings, categorisering, ...) en een aantal kleinere technische foutjes.
- De PROCORO vraagt om op de plenaire vergadering te omschrijven wat wordt bedoeld met laag dynamische recreatieve activiteiten. Kunnen boogschieten en mountainbiken bijvoorbeeld als laag dynamisch worden beschouwd? Kan dit gecombineerd worden met natuurbehoud?

Een lid verwijst naar een nieuwe parking aan de Stationsstraat. Het lid vreest dat de parking zal gebruikt worden voor de klanten van Gaverzicht.

Een ander lid antwoordt dat de parking te ver ligt van Gaverzicht. In de Stationsstraat verdwijnt de parking ten voordele van een fietspad. Er moet aldus voor de inwoners van de Stationsstraat een alternatief worden geboden.

Een lid zegt dat de voorschriften van het gemeentelijk RUP voor de wooncluster nabij het provinciaal domein niet volledig zijn overgenomen in het PRUP. In de voorschriften van het GRUP was er de mogelijkheid om een manége op te starten. Dit is geschrapt. De PROCORO gaat hiermee akkoord dat dit geschrapt is.

In de inrichtingsnota wordt op p.38 gesteld dat er een samenwerking zal gezocht worden met de lokale landbouwers voor het beheer van de graslanden. Een lid stelt voor om dit aan te vullen met natuurverenigingen.

Een lid vraagt of beide documenten, PRUP en inrichtingsnota, deel zullen uitmaken van het openbaar onderzoek.

De heer Wouter Billiet bevestigt dit.

De PROCORO vraagt om dit dan ook goed te communiceren. Dit betekent dat de PROCORO ook de opmerkingen en suggesties op de inrichtingsnota zal behandelen na het openbaar onderzoek.

De heer Marc Desmet verlaat de vergadering.

3. Advisering voorontwerp PRUP AKSG Tielt tbv de plenaire vergadering

De voorzitter verwijst naar het feit dat PROCORO het dossier reeds geadviseerd heeft in kader van de plan-MER (dd 7 oktober 2010) en de plenaire vergadering (dd 17 november 2011).

Een lid vult aan dat het overlegvoorstel van afbakening reeds in 2009 heeft plaats gevonden.

De heer Gertjan Lebrun van de dienst ruimtelijke planning licht het voorontwerp provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan afbakening structuur ondersteunend kleinstedelijk gebied Tielt toe. Het plan omvat 5 deelplannen.

De voorzitter gaat over tot de bespreking.

Een lid stelt vast dat in het deelrup gemengd regionaal bedrijventerrein Tielt-Noord een aparte zone is ingekleurd als waterbuffer. In het deelrup 'Huffeseele' is er niets voorzien van waterhuishouding.

De heer Gertjan Lebrun van de dienst ruimtelijke planning verduidelijkt dat er in de bufferzone langs de spoorweg de mogelijkheid is om waterbuffers te voorzien. Het lid meent dat dit heel minimaal is.

Een lid verwijst naar p.204 bij het deelrup Huffeselee. Er worden een reeks activiteiten niet toegelaten. Eén van deze niet toegelaten activiteiten is 'verwerking en bewerking van grondstoffen met inbegrip van delfstoffen'. Het lid meent dat ieder bedrijf wel grondstoffen be- en verwerkt, zoals ieder bedrijf ook afval produceert. Het lid kan akkoord gaan dat deze activiteiten niet kunnen als hoofdactiviteit maar met de huidige formulering in de voorschriften kan het ook niet als neven- of ondergeschikte activiteit. Het lid vraagt om dit te nuanceren.

Het lid besluit vanuit de voorschriften dat de windmolens steeds toegelaten zijn. In het deelrup Huffeselee wordt er geen nadere toelichting gegeven. Dit is wel het geval bij het deelrup gemengd regionaal bedrijventerrein Tielt-Noord. Het lid stelt voor om de mogelijkheden open te laten en de toelichting bij de bepalingen over windturbines bij het deelrup Tielt-Noord te schrappen.

Een lid wil weten of er een behoeftestudie werd opgemaakt om een voetbalveld te voorzien in het deelrup 'landschapspark' te Tielt. Bovendien loopt er een waterloop naast het veld. Het lid vraagt of er een voldoende bufferzone voorzien is?

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning verduidelijkt dat in de voorschriften is aangegeven om een bufferzone te voorzien langs de waterloop. Het voorzien van een voetbalveld is een vraag van het stadsbestuur.

Een lid verwijst naar p.129, deelplan 'gemengd regionaal bedrijventerrein Tielt-Noord', waar slachterijen worden uitgesloten. Over het slachthuis van Tielt werd in het verleden aangegeven dat dit bedrijf op een slechte locatie is gelegen. Een herlokalisatie naar het bedrijventerrein kan met dergelijk voorschrift ook niet. Dit kan volgens het lid niet de bedoeling zijn.

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning bevestigt dat in de algemene voorschriften slachterijen worden uitgesloten maar ze zijn wel degelijk mogelijk in de aangeduide specifieke zone binnen het bedrijventerrein.

Een lid merkt op dat in het het deelrup 'Stedelijk Groen', art.1 zone voor bosgebied op p.271 het plaatsen van afsluitingen enkel is toegelaten in functie van bosbeheer en indien noodzakelijk in functie van veiligheid. Het lid meent dat dit ook moet bekeken worden in functie van de doorgang van landbouwvoertuigen. Ook op p.280, bij de zone voor landschappelijke fiets- en wandelas, wordt gemotoriseerd verkeer niet toegelaten, ook niet voor dwarsverbindingen. Het lid vraagt om dit te herbekijken in functie van de doorgang van landbouwvoertuigen. Het lid vraagt zich af of dit is onderzocht in functie van de erftoegangen.

Een lid verwijst naar de activiteiten die niet toegelaten zijn in de bedrijvzones Tielt-Noord en Huffeselee. Hierbij wordt agrarische productie niet toegelaten. Dit betekent dat bijvoorbeeld serres op daken van bedrijven worden uitgesloten.

Een ander lid vult aan dat dit alsook de recreatieve mogelijkheden zouden geschrapt kunnen worden.

Een lid merkt op dat op p.129 bij de zone voor bedrijvigheid heel wat activiteiten worden uitgesloten. Deze activiteiten kunnen dan wel in een specifieke zone, aangegeven op p.131. De bepalingen zijn dan binnen deze zone streng: zo moet de breekinstallaties op 500m van woningen. Als principe kan het lid hiermee leven maar de vraag rijst waarom dergelijke zone dan wordt voorzien. Als het bedrijf voldoet aan de normen, dan moet een breekinstallatie in deze zone vergund kunnen worden. In die zin vraagt het lid om 'de afstand van 500m' te schrappen.

Een lid vraagt zich af of het niet beter is om een inrichtingsnota te maken voor het landschapspark dan een globaal inrichtingsplan te vragen bij een vergunningsaanvraag. Bovendien is het inrichtingsplan informatief.

Het lid stelt ook voor om de bedrijfswoning te voorzien op 1000m³ in plaats van een maximale vloeroppervlakte van 200 m² op te leggen. Van waar komt dit limiet?

Een lid verwijst naar het verslag van de PROCORO naar aanleiding van de vorige plenaire vergadering. Hierbij werd gevraagd vanuit de PROCORO om de 8 woningen in het deelRUP 'gemengd regionaal bedrijventerrein Tielt-Noord' te onteigenen. Wordt dit gedaan?

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning bevestigt dit.

De voorzitter wil weten waarom de gronden van de intercommunale mee zijn opgenomen in het onteigeningsplan?

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning verduidelijkt dat de stad Tielt ook als onteigende instantie wil vermeld worden. Het is de bedoeling dat het gebied in zijn geheel wordt ontwikkeld. In het andere geval, zou de stad Tielt maar voor een deel van de gronden als onteigende macht kunnen fungeren en zou het gebied mogelijks niet in zijn geheel kunnen gerealiseerd worden.

De voorzitter vraagt zich af of dit logisch is, als het reeds duidelijk is dat de intercommunale dit zal realiseren.

Een lid stelt vast dat bij het deelrup 'stedelijke groen' op p.280 een trage verbinding wordt voorzien van minimum 4 meter breed. De verharding dient in waterdoorlatende materialen te worden aangelegd. Het lid wil weten of er dan effectief 4 meter breed verhard moet worden. De heer Wouter Billiet zegt dat dit niet letterlijk staat dat het 4 meter breed moet verhard zijn. Een ander lid merkt op dat het een gesloten verharding moet zijn als het behoort tot het functioneel fietsroutenetwerk. Het is gevaarlijk om dit nu reeds vast te leggen. Nog een ander lid vraagt of het effectief 4 meter breed moet verhard worden. Voor het lid hoeft dit niet.

De voorzitter gaat over tot de advisering.

De PROCORO adviseert het PRUP voorwaardelijk gunstig.

Volgende voorwaarden worden geformuleerd:

Bij het deelplan 'gemengd regionaal bedrijventerrein Tielt-Noord':

- Het 'niet toelaten van functies' moet genuanceerd worden. Sommige functies moeten als neven of ondergeschikte functie wel kunnen. Agrarische productie (zoals bv. serres op daken van bedrijven) moet mogelijk zijn.
- De bepalingen in de toelichtende kolom over windturbines worden geschrapt.
- De afstandsbepaling van 500m voor breekinstallaties moet geschrapt worden omdat het gaat om een zone voor dergelijke activiteiten.
- De bedrijfswoning wordt omschreven als 1000m³ in plaats van 200m² vloeroppervlakte.

Bij het deelplan 'Huffeseele':

- Het 'niet toelaten van functies' moet genuanceerd worden. Sommige functies moeten als neven of ondergeschikte functie wel kunnen. Agrarische productie (zoals bv serres op daken van bedrijven) moet mogelijk zijn.
- Er moet voldoende waterbuffercapaciteit worden voorzien.

Bij het deelplan 'stedelijk groen':

- Bepalingen over afsluitingen, enkel ifv. van bosbeheer en bepalingen over het verbieden van gemotoriseerd verkeer moeten genuanceerd worden in functie van het toelaten van landbouwvoertuigen.
- Het verduidelijken dat de 4m breedte van de trage verbinding niet volledig moet verhard worden. De verplichting om dit aan te leggen met waterdoorlatende materialen wordt best geschrapt zodat deze verplichting geen hypotheek legt op het mogelijks opnemen van de verbinding in het bovenlokaal functioneel fietsroutenetwerk.

Bij het deelplan 'landschapspark':

- De PROCORO suggereert of het niet beter is om een inrichtingsnota te maken in plaats van een inrichtingsplan als informatief document op te leggen.

Bij het onteigeningsplan:

- De PROCORO meent dat de gronden van de intercommunale niet mee moeten opgenomen worden in het onteigeningsplan.

4. Varia

4.1. Wijziging data PROCORO

Er worden een aantal data gewijzigd voor de bijeenkomsten van PROCORO, ook in functie van de herziening van het PRS.

Data voorbehouden voor herziening PRS WVU

Donderdag 26 mei – volledige dag (nieuwe datum)

Donderdag 2 juni – volledige dag

Donderdag 9 juni – volledige dag

Donderdag 7 juli – volledige dag

Reservedatum 19/5/2015 wordt geschrapt.

Het nieuwe, aangepaste overzicht van data voor bijeenkomsten van PROCORO vindt u terug op de afgeschermdede website van PROCORO.

4.2. Lezing prof. Leo Van Broek

De voorzitter stelt voor om een spreker uit te nodigen om ons denken te verruimen.

Zo heeft prof. Leo Van Broek een uiteenzetting gegeven over hoe we met onze ruimte kunnen omgaan in de toekomst. Dit is heel verrijkend.

De voorzitter stelt voor om de prof. Leo Van Broek uit te nodigen naar de PROCORO voor deze toelichting. Dit zou kunnen gecombineerd worden met nog een andere spreker.

Het voorstel van datum is de reservedatum van maart met name **17 maart**.

De plaatsvervangende leden zouden ook uitgenodigd kunnen worden.

De PROCORO gaat hiermee akkoord.

De vaste secretaris

De voorzitter

Stephaan Barbery

Piet Gellynck