

PROCORO West-Vlaanderen

Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening West-Vlaanderen

Provinciehuis Boeverbos
Koning Leopold III-laan 41
B-8200 Sint-Andries
Tel. 050 40 35 37

Brugge 6 december 2012
verslag 138

AGENDAPUNTEN

1. Varia..... p.02
2. Goedkeuring ontwerpverslag 20 september 2012 p.02
3. Goedkeuring ontwerpverslag 4 oktober 2012 p.02
4. Toelichting ontwerp GRS Langemark-Poelkapelle p.03
5. Toelichting ontwerp GRS Izegem (herziening) p.05
6. Advisering planologisch attest Jan Degezelle (Harelbeke)..... p.08

Bijlagen bij het verslag:

- overzicht agenda PROCORO voorjaar 2013..... p.14

AANWEZIG

• Effectieve leden:

- Dhr. Piet GELLYNCK Voorzitter PROCORO
- Dhr. Koen DEWULF Ondervoorzitter PROCORO - Dienst Vergunningen
- Dhr. Bernard MAENHOUDT VOKA-Kamer van Koophandel West-Vlaanderen
- Dhr. André SONNEVILLE UNIZO
- Dhr. Pétur EDVARDSSON ACV
- Dhr. Oscar WULLEPIT Boerenbond
- Dhr. Eric VANDORPE Bond Beter Leefmilieu vzw
- Dhr. Guido VANDENBROUCKE Natuurpunt vzw
- Dhr. Dirk VERTE VRP
- Dhr. Peter NORRO Dienst MiNaWa
- Mevr. Katrien FEYS Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Dhr. Carlo SPILLEBEEN Dienst Economie - POM
- Mevr. Magda MONBALLYU Westtoer
- Dhr. Lieven LOUWAGIE Dienst Landbouw
- Dhr. Jeroen CORNILLY Dienst Cultuur

• Plaatsvervangende leden:

- Dhr. Gabriël VANDEMAELE Natuurpunt vzw
- Dhr. Lieven VEULEMANS Provinciale Dienst Welzijn
- Dhr. Koen VANNESTE Dienst mobiliteit en weginfrastructuur

• vertegenwoordigers politieke fractie:

- Mevr. Annie COOL CD&V
- Dhr. Jurgen CONTENT Sp.a
- Dhr. Hugo DE PLECKER Open VLD

• vaste secretaris

- Dhr. Stephaan BARBERY Secretaris PROCORO

VERONTSCHULDIGD

• effectieve leden:

- Dhr. Eric BOUSSERY Algemeen Boerensyndicaat
- Mevr. Martine LANGEN Bond Beter Leefmilieu vzw
- Mevr. Sabien TYBERGHIEN VRP
- Mevr. Sophie IDE Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Mevr. Anne VANDERMEULEN Dienst Welzijn
- Mevr. Katrien VANCRAEYNEST Dienst mobiliteit en weginfrastructuur
- Mevr. Sophie MUYLLAERT Dienst Erfgoed

• Plaatsvervangende leden:

- Dhr. Pieter DEWULF Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Dhr. Reinoud VAN ACKER Dienst Erfgoed

AFWEZIG

• Effectieve leden:

- Dhr. Franky ROELS ABVV

• Plaatsvervangende leden:

- Dhr. Philip MOYERSOEN VRP

VERSLAG

De voorzitter opent de vergadering.

De voorzitter verwelkomt de nieuwe vertegenwoordigers van de politieke fracties vanuit de provincieraad. De vertegenwoordigers kunnen de voorbereidingen van de dossiers bijwonen alsook informatieve vragen stellen. Er kunnen geen standpunten worden medegedeeld. De vertegenwoordigers mogen ook niet aanwezig zijn bij de beraadslagingen en stemmingen over de dossiers. De PROCORO maakt ieder jaar tweemaal een uitstap met een lokaalgericht ruimtelijk programma, hetzij betrekking hebbende op een PROCORO-eigen dossier, hetzij verband houdende met een algemeen actueel thema met optie tot meer ruimtelijke kwaliteit,...

1. Varia

De voorzitter wenst, met goedkeuring van de vergadering, eerst de variapunten te behandelen:

Overzicht agenda voorjaar 2013

Een overzicht van de agenda voor het voorjaar 2013 wordt uitgedeeld en verder toegelicht door de vaste secretaris.

Het overzicht vindt u achteraan het verslag.

Nieuwe samenstelling PROCORO 2013

Een lid zegt dat met de nieuwe legislatuur ook een nieuwe PROCORO dient te worden geïnstalleerd. Het lid vraagt wanneer de PROCORO opnieuw zal worden samengesteld. De vaste secretaris heeft voorgesteld aan de nieuwe bevoegde gedeputeerde om de PROCORO nog in de huidige samenstelling te laten functioneren in het voorjaar 2013 omwille van de lopende dossiers zoals het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan. Wil de nieuwe PROCORO aantreden in september 2013, dan dient de provincieraad de nieuwe samenstelling te beslissen in de zitting van juni 2013.

Dit betekent dat het dossier in mei moet afgewerkt worden. Aangezien de ervaring leert dat het opvragen van nieuwe leden een tijdje duurt vooraleer organisaties antwoorden, betekent dat er reeds in februari een schrijven zal gericht worden met de vraag tot kandidaat-leden.

Doctoraat Jeroen Cornilly

De voorzitter deelt mee dat het PROCORO-lid, de heer Jeroen Cornilly een doctoraats-scriptie heeft ingediend bij de KUL met de titel: 'De betekenis van het ambt van provinciaal architect voor de 19^{de} eeuwse architectuur in West-Vlaanderen'.

De voorzitter wenst de doctorandus veel succes.

2. Goedkeuring ontwerpverslag 20 september 2012

Het verslag wordt met éénparigheid van stemmen goedgekeurd.

3. Goedkeuring ontwerpverslag 4 oktober 2012

De voorzitter zegt dat via mail reeds een goedkeuring van dit verslag werd gevraagd daar de dossiers reeds goedgekeurd dienden te worden op de provincieraad van november 2012, behalve punt 6 over het planologisch attest van het slachthuis te Tielt.

De heer ondervoorzitter Koen Dewulf merkt op dat in de tekst een paragraaf werd geschrapt over de mogelijkheden in het BPA. Deze informatie was overbodig en niet helemaal juist. Dit is echter blijven staan in het besluit. De ondervoorzitter vraagt dan ook om deze zin op p99 'Bovendien laten de diverse juridische kaders – GRS Tielt, BPA's- een omvorming van de activiteiten (slachthuis naar slachthuis en vleesverwerking) niet toe' te schrappen.

Over het planologisch attest is er nog geen beslissing genomen.

De PROCORO bevestigt met éénparigheid van stemmen haar goedkeuring aan het verslag, en gaat akkoord, met éénparigheid van stemmen, met het voorstel van de ondervoorzitter.

4. Toelichting ontwerp GRS Langemark-Poelkapelle

De voorzitter verwelkomt de heer Dominiek Van Colen, stedenbouwkundige ambtenaar, de heer Guy Menu, voorzitter van de GECORO en de heer Stijn Saelens, ontwerper WVI.

De heer Stijn Saelens licht het ontwerp-gemeentelijk structuurplan Langemark-Poelkapelle toe. De voorzitter gaat over tot de vraagstelling.

Algemeen

Een lid heeft gehoord in de toelichting dat Langemark-Poelkapelle een belangrijke landbouwgemeente is. Het lid stelt vast dat dit zich enkel vertaalt in beperkende maatregelen voor de landbouw. De stimulansen die worden verwoord is enkel ten voordele van het landschap. Een ander lid merkt op dat de kaarten niet leesbaar zijn. De namen van bv. de beken bij de bestaande structuur is niet leesbaar. Op de ene kaart is Houthulstbos wel opgenomen, op de andere kaart dan niet. Als je niet van ter plekke bent, dan is dit moeilijk om alles te situeren. De PROCORO betreurt dat er niemand van het beleid aanwezig is.

Informatief deel

Een aantal leden hebben opmerkingen over slordigheden, achterhaalde of weinig zinvolle informatie, onduidelijkheden en het ontbreken van recente informatie zoals bijvoorbeeld:

- P26: lijst van beschermde monumenten aanvullen met lopende procedures van de bescherming van bunkers;
- P90: secundaire weg III moet secundaire weg II zijn;
- P92: wandellus: beschrijving is onduidelijk: is het functioneel of recreatief? Van de 3 N-wegen zijn er maar twee die behoren tot het fietsrouten netwerk; Ondertussen is het Vrijbosroute.
- P96: beschermingszones voor waterwinning: gaat dit over grondwaterwinning? Waar? Is dit wel de correcte beschrijving?
- P 106, tabel 2.2.: was is de relevantie van deze informatie? Wat is de bron van deze gegevens
- P120: historisch cultuurlandschap. Wat is de bron?
- P155: ca ha, het is ca 2 ha;
- Het fietsnetwerk ontbreekt terwijl dit heel populair is en alsmaar belangrijker wordt;
- P166: de site 8 is rechtstreeks ontsluitbaar naar een secundaire weg, dit is niet correct;

De voorzitter raadt de gemeente en het studiebureau aan om het document goed te screenen op fouten en ontbrekende informatie en aan te passen.

Een lid vraagt waarom gekozen is voor zone 8 (Donkerweg) en niet voor zone 5 (aan zorgcampus) om een bijkomende woonzone te voorzien.

De heer Stijn Saelens antwoordt dat er nog voldoende ruimte moet zijn voor de uitbreiding van de zorgcampus. Daarbij nog bijkomende ruimte aansnijden voor het wonen zou betekenen dat je nog dieper de open ruimte zou aansnijden.

De heer Dominiek Van Colen vult aan dat zone 5 ook veel dichter gelegen is bij het centrum dan zone 8.

Een lid stelt vast dat de zoneringsplannen van Aquafin ontbreken. Waarom?

De heer Stijn Saelens legt uit dat dit niet de gewoonte is om dit op te nemen in het structuurplan.

De heer Dominiek Van Colen legt uit dat de waterzuiveringsinstallatie recent in gebruik is genomen. Om de volledige gemeente te voorzien is er nog nood aan een kleinschalige waterzuivering in Bikschote. Hiervoor is er geen ruimtelijk uitvoeringsplan nodig.

Het lid vraagt om dergelijke informatie op te nemen.

Richtinggevend en bindend gedeelte

Voor een lid is het niet duidelijk wat de gemeente beoogt: enerzijds wenst de gemeente het decreet als uitgangspunt te nemen (p180). Anderzijds wil de gemeente RUPs opmaken voor gehuchten en verlinting. Is het de bedoeling om van deze gehuchten en woonlinten een bestemming wonen te geven? Voor enkel een landschappelijke inkleding is er geen RUP nodig. Wat als het decreet wijzigt? Is het nodig om het decreet volledig uit te schrijven? Bij de windturbines wordt er ook niet verwezen naar het decreet, of naar het standpunt van het Westhoekoverleg. De heer Dominiek Van Colen verduidelijkt dat de gemeente de mogelijkheden in het huidige decreet als een maximum beschouwt. Een verdere verruiming van mogelijkheden zou ook een toenemende

druk op het platteland met zich meebrengen. Bij de opmaak van RUPs voor gehuchten en linten is het niet de bedoeling om dit in te kleuren als woongebied maar als woongebied met landelijk karakter. Het doel is om orde te scheppen in de chaos. Bovendien zijn heel wat RUPs voor gehuchten niet prioritair.

Het lid zegt dat dit voor de landbouw serieuze problemen met zich mee zal brengen in verband met de afstandsregels in het kader van de milieuvergunningen als het woongebied zou worden. Een ander lid wijst erop dat er een bestemmingscategorie moet opgegeven worden. Woongebied met landelijke karakter zal onder categorie woongebied vallen. Het is aangewezen om eerder met een overdruk te werken.

Nog een ander lid merkt op dat de opmaak van de RUP's voor linten en gehuchten wel bindend staan.

Op p.202 wordt bij natuurvriendelijk beekbeheer verwezen naar overstromingsgebieden. Een lid wil weten over welke gebieden dit gaat? Gaat dit om natuurlijke of recente overstromingsgebieden?

Een lid verwijst naar p.171 met betrekking tot het concept landbouw: ' een maximale flexibiliteit in functie van het inspelen op agrarische evoluties, binnen duidelijke krijtlijnen. Bij de uitwerking op p.204 (en volgende) vertaalt zich dit volgens het lid in beperkingen en niet in mogelijkheden. In 2.3.2 en 2.5.1 (p204-p205) is er zelfs weinig flexibiliteit. Er is zelfs in bepaalde gebieden geen omschakeling naar glasteelt en intensieve veeteelt mogelijk. Voorts wijst het lid erop dat er voorzichtig moet omgesprongen worden met bepalingen over serres. Het lid verwijst hierover naar een provinciale studie over glastuinbouw in de Roeselaarse regio. Het beperken van de lengte en de breedte van serres betekent een maximum oppervlakte in het GRS van 2500m². De economische evolutie is dat serres nood hebben aan 5 ha per serrebedrijf. Het lid vraagt duidelijkheid: ofwel zijn er mogelijkheden ofwel kan er niets.

De heer Dominiek Van Colen verklaart de mogelijke tegenstrijdigheid door de lange tijd dat het gemeentelijk structuurplan in opmaak is. De vroegere versies waren nogal technisch en theoretisch. Ook de Gecoro heeft dit in een bepaalde richting gestuurd. Er is gepoogd om dit bij te sturen, mede door bijkomend overleg met de landbouwsector.

Een lid meent dat toerisme en recreatie een goede invulling krijgt op gemeentelijk niveau. Evenwel is niet alles duidelijk voor het lid. Welke ruimtelijke ontwikkelingen zijn mogelijk of niet mogelijk bij de grote stapstenen? Hoe verhouden de kleine stapstenen zich met de grote stapstenen? Wat is het onderscheid tussen de stapstenen en de bestaande zonevreemde recasaken? Hoe wordt het bovenlokaal fietsroutenetwerk erin betrokken?

Het lid vraagt hoe de verbinding wordt gezien tussen Sint-Juliaan en het Canadees monument?

De heer Dominiek Van Colen zegt dat het gaat om een bestaand fietsverbinding via de Steenbeek door te trekken naar Zonnebeke en dus niet naar Sint-Juliaan.

Een lid vraagt wat er bedoeld wordt met een groene lus? Is dit een beek? Is dit een wandelpad? Het lid vraagt ook aandacht voor de veiligheid van kinderen bij aanleg van poelen dicht bij de bewoning zoals de dorspweide van Sint-Juliaan.

De heer Dominiek Van Colen legt uit dat de groen lus een geheel van kleine landschapselementen is, waar de gemeente ook graag een wandelpad zou willen aanleggen.

Een lid verwijst naar de behoefte voor een lokaal bedrijventerrein van 7ha. Er worden 5 ha voorzien. De vraag is wat als de 5 ha is gerealiseerd. Waar kan er dan nog bijkomend bedrijventerrein worden gerealiseerd? Is er nog potentie aan de Donkerweg? Volgens het lid is het belangrijk om reeds in het structuurplan uitspraken hierover te doen.

De heer Dominiek Van Colen verduidelijkt dat er geen bijkomende potenties zijn voor bedrijvigheid aan de Donkerweg omwille van de Steenbeek. Er is wel een zoekzone aangeduid voor langere termijn, gedeeltelijk op de site van Pinguin.

Een ander lid vraagt of Donkerweg wordt hernomen?

De heer Dominiek Van Colen antwoordt dat het gaat om het zelfde gebied maar het wordt anders ingericht binnen dit gebied.

Een lid wil weten hoe ver Pinguin zal worden afgebouwd en in hoeverre het gebied met beton als reserve kan fungeren?

De heer Dominiek Van Colen verwijst hierbij naar de bevoegde overheid, met name het Vlaams gewest.

Een lid stelt vast dat de ontsluiting (p.193) van Belgomilk niet overeenstemt met voorgestelde vrachtroute van het IR-plan, waarover de gemeente haar akkoord heeft gegeven.

Een ander lid stelt vast dat de ontsluitingsweg recht op de Vrijbosroute uitkomt, waar veel recreatief fietsverkeer passeert. Het lid vraagt of het kruisen niet kan vermeden worden door de ontsluitingsweg meer naar het zuiden af te buigen?

Een lid meent dat de landbouw in de praktijk zeker niet beperkt is als de vaststelling is dat de prei tot in de beek wordt geplant. Het lid wil de gemeente meegeven dat er een actiever beleid kan gevoerd worden om landbouw te stimuleren om aan landschapsopbouw te doen zonder ze te beperken in hun mogelijkheden. Het lid verwijst hierbij naar de landbouwbedrijfsplannen vanuit het regionaal landschap. Het lid geeft toe dat Langemark niet behoort tot een regionaal landschap maar de gemeente zou hiervoor kunnen ijveren.

Voorts pleit het lid om de zeer gekunstelde en filosofische zinnen weg te laten zoals op p.195.

Een lid verwijst naar het mobiliteitsplan, die in herziening is. Het lid pleit ervoor om de wegenselecties vanuit het mobiliteitsplan en het structuurplan op elkaar af te stemmen. De N301 is bovenlokaal in plaats van lokaal. Dit betekent niet als het bovenlokaal is, dat er automatisch veilige fietspaden zullen worden gerealiseerd. In het structuurplan staat de Oude Bosweg vermeld als lokale weg II (p.257) terwijl dit niet tot de selecties behoort van het mobiliteitsplan. Het gaat om de N313 in plaats van E313.

Er worden zones aangeduid waar mestverwerking en nieuwe agro-industrie niet worden toegelaten. Volgens een aantal leden zou het zinvoller te zijn om te werken met criteria. Het is ook niet duidelijk hoe ver de aangegeven cirkels reiken. Wat met bestaande agro-industrie? De heer Dominiek Van Colen verduidelijkt dat de bestaande agro-industrie een Vlaamse bevoegdheid is en dus buiten dit kader valt.

De rug van Westrozebeke ligt volgens een lid niet in Langemark-Poelkapelle. Het gaat om een gebied dat ernaast ligt. De beperkingen voor de landbouw zijn zwaar. Werd er gezorgd voor een afstemming met het beleid op de rug van Westrozebeke van de gemeente Staden? Dit geldt ook voor het gebied richting Pilkem Ridge wetende dat er verder een gigantisch bedrijventerrein ligt.

De voorzitter wil de vraagstelling afronden. Hierbij verwijst de voorzitter van de PROCORO naar de laatste vragen waar het duidelijk is dat bepaalde elementen en keuzes ook intergemeentelijk moeten bekeken worden. De voorzitter vraagt om ook meer inhoud te geven aan het woord 'identiteit'. In het structuurplan wordt vaak de versterking van de identiteit aangehaald?. Wat wordt er mee bedoeld? Wat betekent dit concreet op het terrein. De voorzitter meent dat er veel mooie woorden worden gelanceerd als concepten maar dat de inhoud achterwege blijft.

Een lid zegt dat er toch fundamentele opmerkingen zijn en hoopt dat de gemeente het structuurplan nog zal bijsturen.

De voorzitter dankt de vertegenwoordigers van de gemeente voor hun antwoorden en de ontwerper voor zijn duidelijke en gestructureerde toelichting.

5. Toelichting ontwerp GRS Izegem (herziening)

De voorzitter verwelkomt de heer Joris Claeys, Schepen voor Ruimtelijke Ordening, de heer Carlos Lapeire stedenbouwkundige ambtenaar en mevrouw Marjolijn Claeys, ontwerper SUM research. Mevrouw Marjolijn Claeys licht de herziening van het GRS Izegem toe. De voorzitter gaat over tot de vraagstelling.

Een lid vraagt of het toelaten van winkels aan de N36 niet de handel zal onttrekken vanuit het centrum?

Mevrouw Marjolijn Claeys antwoordt dat er verschillende types van handel zijn. Er is handel die een betere ontsluiting vragen via de N36 en die niet terecht kunnen in het centrum. Het is geenszins de bedoeling om handel vanuit het centrum te laten wegtrekken naar de N36.

Een lid wil weten of de bestaande grote bedrijven langs het kanaal, gelegen binnen het stationsproject, effectief weg moeten. In de visie wordt aangegeven 'op langere termijn'. Dit biedt alvast geen rechtszekerheid. Ook is er geen ruimte voorzien om deze bedrijven te laten herlokalisieren. Is er al overleg geweest met deze bedrijven? Er is ook discussie over het fietspad langs het kanaal. Volgens het lid valt dit niet te rijmen met de watergebonden bedrijvigheid.

De heer Joris Claeys zegt dat de langere termijn besproken is geweest met betrokken bedrijven. Deze bedrijven liggen op 100 meter van het centrum. Eén van de bedrijven is aan het investeren. Als stad laten we dit toe. Voor het oostelijk deel is er geen probleem want daar zijn er geen activiteiten meer.

Mevrouw Marjolijn Claeys bevestigt dat het fietspad een moeilijk dossier is. Niettemin is mevrouw Marjolijn Claeys ervan overtuigd dat er een oplossing mogelijk moet zijn.

Een ander lid wil weten of de site van Strobbe vrij komt.

De heer Claeys antwoordt dat dit niet het geval is.

Het idee van een fietspad langs het kanaal is gegroeid vanuit Canal Link. De verwevenheid van werken/wonen/recreatie is in het gebied groot. Het lid zegt dat er een vergunning is geweest waarin het fietsen en de relatie met de watergebonden bedrijvigheid was geregeld. Volgens het lid gebruiken de bedrijven Vandemoortele, Cargril en Vandenaavenne het vervoer via het water. Voor een fietspad langs de prins Albertlaan dienen parkeerplaatsen te sneuvelen terwijl aan de stationsomgeving en de site Vandemoortele de 90 parkeerplaatsen kunnen behouden blijven. Er staat echter niet vermeld dat voor de veiligheid van de fietsers conflicten met het vrachtverkeer vermeden moeten worden. Bovendien gebeuren nu reeds veel ongevallen met fietsers aan de kruispunten.

Een ander lid zegt dat het gewoon niet fysisch haalbaar is om een fietspad langs het kanaal aan te leggen.

Een lid vraagt wat de visie is voor Wallemote.

De heer Carlos Lapeire zegt dat dat er een gemeentelijk uitvoeringsplan is, dat alles regelt.

Het lid wil weten, nu de realisatie bezig is, of dit nu de optimale situatie is?

Een lid vraagt verduidelijking over de site Lefevre. De gebouwen zouden enerzijds hergebruikt worden. Anderzijds wenst de stad ruimte te geven aan de Mandel maar enkel op lange termijn. Het lid vraagt of het niet wenselijk is om op heden duidelijk een bouwlijn te voorzien en de gebouwen tegen de Mandel af te breken. Voor het nieuwe bedrijf is het dan duidelijk hoe ver er kan bijgebouwd worden.

Mevrouw Marjolijn Claeys verduidelijkt dat de gebouwen dicht bij de Mandel perfect herbruikbaar zijn voor het nieuwe bedrijf. In het RUP zou er worden gewerkt met een nabestemming voor de Mandel.

Een ander lid meent dat er hierdoor verwarring is. Is het de bedoeling om de Mandel terug ruimte te geven of een bedrijf te laten herlokaliseren in de bestaande gebouwen?

De heer Joris Claeys verduidelijkt dat de beste en recentste gebouwen achteraan staan tegen de Mandel. Voor het te herlokaliseren bedrijf uit Ingelmunster zijn de gebouwen zonder bijkomende investeringen bruikbaar. Het is dan ook logisch dat de gebouwen blijven staan en hergebruikt worden. Wanneer er nood is om de bedrijfsgebouwen op lange termijn te slopen en nieuw te bouwen, is dit een gelegenheid om de Mandel meer ruimte te geven.

Het lid stelt voor om dit dan ook zo in te schrijven, ook in de bindende bepalingen.

Een lid stelt vast dat er niets terug te vinden is van het fietsroutenetwerk.

Een lid wil weten of het de bedoeling is om de gehuchten en woonkorrels te verankeren in RUP's als woongebied?

Mevrouw Marjolijn Claeys verduidelijkt dat het gaat om landelijk woongebied. De heer Carlos Lapeire vult aan dat de woonkorrels zijn gedefinieerd. Dit blijft, er zijn geen nieuwe geselecteerd. Het lid zegt dat het inkleuren als woongebied grote gevolgen kan hebben voor de landbouw en hun milieuvergunning omwille van de afstandsregels.

Een ander lid merkt op dat landelijk woongebied onder de categorie woongebied zal vallen. Het is belangrijk de wijze waarop dit wordt verankerd in een RUP. De zonevreemdheid kan gehandhaafd blijven met aanvullende voorschriften die de nodige faciliteiten en mogelijkheden weergeven.

Een lid leest dat het gebied richting 't Veld als natuurverwevingsgebied wordt voorgesteld terwijl er tussen, op grondgebied van de buurgemeente, een gigantisch groot bedrijf ligt. Is dit realistisch? Bij de agrarische structuur wordt biologische landbouw gestimuleerd. Een lid wil weten welke stimulerende maatregelen dit inhoudt? Het lid wenst ook aandacht voor de andere landbouwactiviteiten.

Een ander lid vraagt om de visie glastuinbouw voor Midden-West-Vlaanderen te implementeren en door te vertalen in het GRS.

De heer Joris Claeys antwoordt dat de studie wordt vermeld in het informatief deel. Uiteindelijk waren er geen knelpunten, vandaar dat dit niet verder werd uitgewerkt in het GRS.

Een lid zegt dat een vermenging van lokaal en regionaal bedrijventerrein niet altijd lukt. Zo is bijvoorbeeld een bedrijfswoning bij een lokaal bedrijf soms een hinderpaal voor de verdere ontwikkeling van een regionaal bedrijf. Het lid wil weten waarom op p.40 deze bedrijven worden opgesomd. Waarom krijgen deze bedrijven wel of geen ontwikkelingsmogelijkheden?. Is deze lijst volledig? Wat is de motivering voor deze uitspraken? Wat met het niet vermelde bedrijf Decof dat blijkbaar uit de boot valt?

Mevrouw Marjolijn Claeys legt uit dat het gaat om bedrijven gelegen buiten het stedelijk gebied en in een BPA of gemeentelijk RUP.

De heer Carlos Lapeire vult aan dat het gaat om bestaande bedrijven die reeds in het vorige GRS vermeld stonden, tenzij dat ze van naam zijn veranderd door overname. Enkel Vansteeland langs de N36 is erbij gekomen. De stad heeft al een poging ondernomen voor Decof met een sectoraal BPA en met het gemeentelijk RUP Mandelvallei. Het is voor de gemeente duidelijk dat Decof kan blijven maar gedoemd is om op termijn te verdwijnen.

Twee leden stellen vast dat op p.79 bij de gewenste agrarische structuur, bij de S-gebieden stedelijk landbouw mogelijk moet zijn met mogelijke herbestemming op lange termijn. Wat kan dit zijn?

Mevrouw Marjolijn Claeys verduidelijkt dat het om twee specifieke gebieden gaat. Deze bestemming hoeft niet wonen te zijn.

De heer Joris Claeys zegt dat het reeds bij de opmaak van het GRS in 2000 een hele moeilijke discussie is geweest. De gebieden zijn versnipperd en liggen binnen het stedelijk gebied.

Een lid vraagt of de uitbreiding van de jachthaven van Kachtem buiten het kanaal ligt, wetende dat er studies lopende zijn om de tonnage van het kanaal te verhogen.

De heer Joris Claeys bevestigt dit: het gaat om een derde bekken en een grotere toegang tot de jachthaven.

Een lid vindt het een gebrek dat er niets staat over de waterproblematiek in Izegem.

De voorzitter rondt de vraagstelling af.

De voorzitter vraagt het document op te laden met een goede passus over omgaan met beeldkwaliteitsplanning, masterplanning en ontwerpend onderzoek; deze ontwerpinstrumenten lijken hem zelfs onmisbare schakels bij het uitwerken van strategische projecten. Terecht wordt de stationsomgeving in het GRS als een strategisch project benoemd. Wetende dat de uitwerking van dit strategisch project nog in volle voorbereiding is (eveneens wordt een inbreng van de Vlaamse bouwmeester hierbij overwogen), is het aan te raden om in het GRS zeer omzichtig te zijn met uitspraken die volledig op het terrein van de uitvoeringsplanning te situeren zijn; na uitgevoerd ontwerpend onderzoek zou pas moeten beslist worden of het bestaande brug-geheel al of niet dient afgebroken te worden of dient behouden te blijven binnen het kader van een groene herbruikstrategie; diverse passussen die in het RD daarover geschreven zijn worden dus het best in meer scenario-redactie bijgestuurd: cfr p. 19/20 en p. 82/83 en de kaart 10; bij vergelijking van die pagina's vinden we zelfs volledig identische tekstblokken (overdadig kopie-en plakwerk dient vermeden).

De voorzitter dankt de heer Schepen en stedenbouwkundige ambtenaar, alsook mevrouw Marjolijn Claeys voor haar duidelijke en gestructureerde toelichting.

De heer Lieven Veulemans verlaat de vergadering.

De leden van de politieke fracties verlaten de zaal.

Mevrouw Katrien Feys vervoegt de vergadering.

6. Advisering aanvraag planologisch attest Jan Degezelle (Harelbeke)

Overzicht en behandeling adviezen, opmerkingen en bezwaren n.a.v. openbaar onderzoek 5/10/2012 - 5/11/2012.

De vaste secretaris licht het dossier toe.

6.1. Situering van het bedrijf en voorwerp van de aanvraag

Jan Degezelle heeft een aanvraag ingediend om het bedrijf Degezelle Jan verder uit te breiden.

Op korte termijn vraagt het bedrijf een nieuwe loods achter de huidige bestaande, met een oppervlakte van 300m² (20m x 15m). Deze loods staat in functie van een herschikking van de smederij en aanhorigheden.

Op lange termijn heeft het bedrijf nood aan een bijkomende loods van ca. 200m² (13,75m x 15m), naast de nieuw te voorziene loods op korte termijn. Deze loods zal dienstig zijn als stockageruimte voor allerlei (halfafgewerkte) producten. Bijkomend wenst het bedrijf op lange termijn ook een nieuwe verharding naast de loodsen te voorzien, met een oppervlakte van ca. 315m² (45m x 7m).

Zie uittreksels in bijlage, bevattend:

- Situering van het bedrijf op het gewestplan en op orthofoto
- Uittreksel kadaster
- Uittreksel uit de toelichtingsnota met de uitbreidingsbehoeften en voorstel op korte termijn, lange termijn en mobiliteitsprofiel
- Plandocumenten (bestaande toestand, korte termijn, lange termijn)

6.2. Overzicht adviezen, bezwaren en opmerkingen

Adviezen

A1. VMM

De VMM is niet bevoegd om advies uit te brengen in dit dossier aangezien het na 1 maart 2012 werd ingediend.

A2. ANB

ANB geeft een ongunstig advies.

- Onvoldoende buffering ivf te ontwikkelen bosgebied. Momenteel weinig belastende activiteit, document maakt méér belastende industrie mogelijk.
- Inname gebied voor te ontwikkelen bosgebied (Vlaams niveau). Er moet een compensatie aangeduid worden.
- Gebrek aan mogelijke alternatieven. Locatie naast woongebied en bosgebied is weinig duurzaam.
- Perceel 1L4 maakt deel uit van een eventuele ruil tussen de provincie West-Vlaanderen en de aanvrager, opgenomen in een compensatiedossier (bebossing). De voorgestelde ruil zou leiden tot een gedeeltelijke ontbossing van het perceel, hetgeen enkel kan via een nieuw compensatiedossier.

A3. LNE

Bij de opmaak van een eventueel RUP dient een screeningsnota toegevoegd te worden.

A4. LNE-veiligheidsrapportering

Er dient geen ruimtelijk veiligheidsrapport opgemaakt te worden.

A5. RWO

Gunstig advies.

De site ligt volgens het GRS in het 'randstedelijk groengebied', waar stedelijke functies mogelijk blijven. In het sectoraal BPA is het bedrijf een 'categorie 2', waardoor het over ruimere uitbreidingsmogelijkheden beschikt, zolang deze de ruimtelijke draagkracht niet overschrijden.

- Schaal en dynamiek: huidige gebouwen 620m², korte termijn 300m², lange termijn 200m². 500m² is een ruime uitbreiding, maar valt te verdedigen gezien het GRS.
- Integratie in de omgeving: groenbuffer 5 m is positief voor zover de zone vrij blijft van stapelde goederen. Voor de circulatiezone is een max. stapelhoogte aan de orde. De gedelegeerd planologisch ambtenaar doet geen uitspraken over de overeenstemming met de gewenste uitbreiding van het provinciaal domein De Gavers. Dit behoort toe aan de provinciale overheid.

A6. Stad Harelbeke

Ongunstig advies omdat de aanvraag ingaat tegen een aantal eerder gemaakte keuzes en dergelijke uitbreiding kan in conflict komen met het woonkarakter van de omliggende bebouwing.

- Diverse bouwmisdrijven worden gedetecteerd: uitbouw woning, garage foutief ingeplant en was slechts voor 3 jaar, verharding en toegang loods in een uitgesloten deel van het BPA, loods niet in prefab maar in rode baksteentint.
- Aanvraag onduidelijk. Uitbreiding circulatiezone (lange termijn) is volgens de investeringsnota noodzakelijk op korte termijn.
- Ruimtelijke benadering wordt volledig opgebouwd rond de grondruil met de Provincie terwijl deze niets met de planologische aanvraag zelf te maken heeft. Jammer genoeg wordt een koppeling gelegd tussen de uitslag van het planologisch attest en het verder afhandelen van de grondruil.
- Evolutie winst en verlies gaat in de toekomst in serieus stijgende lijn. De tekst spreekt van een geleidelijke stijging.
- Verslag plenaire vergadering dd; 19.02.2001 BPA nr 61 sect. BPA zonevreemde bedrijven fase II. Alle adviserende instanties konden instemmen met een uitbreiding als ze beperkt en éénmalig bleef. De aanvraag omvat op korte termijn opnieuw het uitgesloten gedeelte uit het BPA. De aanvraag op lange termijn situeert zich achter de woning van de aanpalende eigenaar.
- Een akkoord over de uitbreiding staat gelijk met het definitief verdwijnen van een stuk bosgebied.

Bezwaren en opmerkingen

B1.

Procedure:

- Aanvraag niet voor de aanvrager zelf, maar voor de betrokken mede-eigenaars die een vastgoedproject en ongeoorloofde meerwaarde willen realiseren.
- Foutieve aanplakking aanvraag aan de voorzijde terwijl de uitbreiding betrekking heeft op het bosgebied achteraan.
- Dossier is onvolledig. Geen brief met het volledig verklaren van het dossier door de gewestelijk planologisch ambtenaar
- Plan werd opgemaakt door de zus van de aanvrager, een architecte en mede-eigenaar, waardoor er belangenvermenging is

Situatie:

- De verkaveling uit 1962 bepaalt de bestemming: woonhuizen zonder bijgebouwen. De aanvraag gaat in tegen deze 'basisverkaveling'.
- De aanvraag staat haaks op de bestaande goede ruimtelijke planning. Men moet geen industrie inplanten bij woonzone, speelbossen en groen- en boszone.
- De aanvrager en zijn familie slagen er nog altijd niet in om eender welke vergunning die hen werd afgeleverd te respecteren. De aanvraag van het planologisch attest is het vragen van een beloning voor jarenlang doorgezette onwil om te handelen naar wet en recht, en een uitnodiging om de illegaliteit nog verder door te trekken.
- Substantiële niveauwijziging waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning werd aangevraagd. Dit staat ook niet op het plan, getekend door de zus van de aanvrager.

- Illegale toegangsweg in groen- en bosgebied die niet aangeduid staat op het plan. De toegangsweg en brandweerweg uit het BPA zijn onbruikbaar door een 'onoverzichtelijke janboel' (niet op het plan).
- Het afleveren van een gunstig planologisch attest zal enkel en alleen een aanzet en stimulans zijn om nog meer groen- en bosgebied illegaal te gaan gebruiken zonder bouw- of milieuvergunning.
- Aanvraag wijziging van verkaveling in 1996. Het advies vermeldt 'Gezien de relatief smalle percelen zijn behoudens de bestaande loods, nieuwe artisanale gebouwen uitgesloten'. De aanvraag dient bijgevolg geweigerd te worden.
- Aanvraag wijziging van verkaveling in 2005. Wordt wederom terecht geweigerd door het college van Burgemeester en Schepenen. Het planologisch attest gaat nu nog verder en dient bijgevolg geweigerd te worden.
- De woning werd zonder vergunning verbouwd. Een loods achteraan werd strijdig met de verkaveling opgetrokken op het lot zelf en deels op het aanpalende lot.
- Zowel de vader, de moeder van aanvrager en de aanvrager zelf hebben nooit een exploitatievergunning of milieuvergunning aangevraagd. De aanvrager voert sloopwerken van wrakken uit en exploiteert een afvalstort in het achterliggende bosgebied (nu voorwerp van de aanvraag) zonder vergunning.
- 'het is duidelijk niet aangewezen om de aanvraag van een planologisch attest te beoordelen op grond van de door de aanvrager aangereikte onvolledige en onjuiste gegevens en plannen. Het is evenmin aangewezen om een planologisch attest af te leveren aan iemand waarvan met weet dat hij illegale activiteiten voert en blijft voeren op de gronden en in de gebouwen waarop dit attest dan zou moeten slaan, ook al werden hem door de stad Harelbeke dienaangaande vele aanmaningen gericht en ook al werd er PV opgesteld'.
- Illegale aanleg van zeer hoge bergen aarde en bermen, zonder enige vergunning. Het is dus niet aangewezen om een beoordeling te maken op basis van onvolledige en onjuiste gegevens en plannen.
- Het BPA bepaalt dat de huidige uitbreiding eenmalig is, en bij deze dus ook als maximaal te beschouwen op deze plek. De aanvraag dient geweigerd te worden.
- Het BPA legt op dat het groenscherm dient aangelegd te worden vóór de ingebruikname van de nieuwe gebouwen. Er is geen sprake van groenaanleg, enkel een algehele verwildering. De aanvraag dient enkel om de miskennis van het BPA te bestendigen en te verergeren. De aanvrager is bijgevolg ook onbetrouwbaar.
- Het BPA laat kleinhandel niet toe. De aanvrager is dan maar een kleinhandel begonnen op het aanpalende perceel.
- De aanvrager heeft in 2006, onder druk van een PV, een milieuvergunning aangevraagd. Hij heeft een milieuvergunning voor 1 jaar op proef bekomen waarbij strikte voorwaarden werden opgelegd (opruimen, inkuipen tanks, beperken van stapelen binnen de grenzen van BPA, etc). Momenteel is hiervan nog niets in orde gebracht. Hierop werd de vergunning door de stad Harelbeke definitief geweigerd. In beroep bij de deputatie heeft hij wel een milieuvergunning verkregen. De deputatie heeft zich in de luren laten leggen.
- Economisch-financieel gebruikt de aanvrager onjuiste gegevens. Er is geen medewerker. De eenmanszaak kan nooit de geplande investeringen opbrengen. Voor de toekomst maakt de accountant fictieve berekeningen. De onderbouwing berust niet op echte cijfers.
- De stedenbouwkundige vergunning voor het uitbreiden van de bestaande loods werd niet nageleefd (sluit niet aan, verkeerd materiaalgebruik, geen gesloten constructie, etc). De aanvrager is bijgevolg onbetrouwbaar.
- Het werken in open lucht of binnen (met open deur, slechte isolatie, onmogelijke uren) maakt de activiteiten onleefbaar voor de buurt. Ook de onveilige situatie (gevaarlijke producten, onveilige opslag, bereikbaarheid brandweer, verbranden van afval, etc) wordt aangeklaagd.

Strijdigheid GRS:

- Het is manifest onverenigbaar met de beleidsvisie uit het GRS, om in het bosgebied rond de Gavers op enige wijze de vestiging, laat staan de uitbreiding mogelijk te maken van een milieubelastende ambachtelijke of industriële bedrijvigheid. Er is geen enkele decretale grondslag om op dit punt af te wijken van het structuurplan.

Bezwaren gegrond op de beoogde verderzetting van een onwettige exploitatie:

- De wettelijkheid dient hersteld vooraleer enige milieuvergunning zou mogen worden overwogen.
- Vergunning enkel mogelijk indien het verenigbaar is met woongebied en met groen- en boszone.

- Alle garanties dienen ingebouwd om te kunnen optreden en ingrijpen, en de nodige controles uit te voeren. Milieuvergunningen kunnen enkel op proef.
- Er wordt extra aandacht gevraagd voor:
 - o In werkelijkheid een poging tot regularisatie van een onwettige exploitatie.
 - o De aanvrager kan de mede-eigenaars niet verbinden.
 - o Eigendom kan op ieder moment uit onverdeeldheid treden, dit is geen ernstige basis om een planologisch attest op te baseren.
 - o Er dient een oriënterend bodemonderzoek te gebeuren (moest al bij het overleiden van de moeder). Bodemverontreiniging is zeer reëel.
 - o Inplanting van de loods op lot 1 en deels op lot 2 is verschillende bij de aanvraag t.o.v. het BPA en de aanvraag tot wijziging van de verkaveling. Dit is geen goede basis voor een beoordeling.
 - o De aanvraag gaat er verkeerdelijk van uit dat de loten 1 en 2 van de verkaveling integraal in de woonzone zouden liggen. Volgens het gewestplan is dit enkel de eerste 50m. In groen- en boszone kunnen geen industriële activiteiten gevoerd worden.
 - o Het sect. BPA nr 61 is volstrekt onwettig. De aanvraag gaat zelfs nog in tegen dit onwettige BPA.
 - o Een onwettige toestand kan niet geregulariseerd worden. Eerst dient de aanvrager zich in regel te stellen (illegale wijzigingen, opkuisen, saneren stort, etc).
 - o Er is ook vervuild bedrijfsafvalwater.
 - o Er dient een lay-out van het bedrijf opgelegd en afgelijnd te worden, zowel binnen als buiten (voldoende parkeerruimte, toeritten, bedieningswegen, stapelplaatsen met maximumhoogte, van 2m, etc.)
 - o Uitvoering van het groenscherm.
 - o Inkuiping gevaarlijke stoffen.
 - o Instaatstelling en geluidsisolering van de loods en een verbod om de onafgewerkte loods te gebruiken.
 - o Asbestinventaris dient opgemaakt
 - o Smidsevuur enkel voor de bedoelde activiteiten, niet als afvalverbrander.

Besluit:

Een planologisch attest op basis van een onjuist dossier kan niet. Het is niet wettelijk, strijdig met de openbare orde, niet verenigbaar met de onmiddellijke omgeving.

B2.

- Natuurgebied omzetten naar industriegebied.
- Van groot belang dat de groen- en boszone die dienst doet als bufferzone voor 'De Gavers' integraal behouden blijft.

B3.

Zie B1 en B5

B4

- Naastliggend perceel krijgt een uitzicht op een betonnen muur en hypothekeert het pand met een minwaarde.
- Toegang tot opgetrokken magazijn staat links op het plan, op het plan feitelijke toestand rechts. Wil men een overtreding verbergen?
- Er wordt voorgesteld een grondruil te doen zodat in noordoostelijk richting kan uitgebreid worden zonder hinder te veroorzaken aan de omliggende panden.
- Vorige eigenaars van de grond Heerbaan 258 werden aangeschreven. De nieuwe (sinds 2006) niet. Dit lijkt op een procedurefout binnen het openbaar onderzoek. Voor dit pand gelden dezelfde bezwaren. nl. verlies van uitzicht en waardevermindering van de woning.

B5.

Zie B1 en B3.

6.3. Bespreking

De voorzitter gaat over tot de bespreking

Een lid vraagt waarom in de agenda staat dat het gaat om een planologisch attest te Waregem. De vaste secretaris zegt dat dit fout is. Het is wel degelijk Harelbeke.

Een lid zegt dat er reeds een uitbreiding mogelijk was via het sectoraal BPA. Het lid stelt vast dat toen door de minister voor ruimtelijk ordening een achterste deel werd uitgesloten. Dit deel wordt terug voorgesteld als een korte termijn uitbreiding. De langere termijnuitbreiding is dus nog ruimer dan het toenmalig sectoraal BPA.

Een ander lid zegt dat de indruk wordt gewekt dat door de adviezen het één grote overtreding is. Het lid meent dat het bedrijf hoofdzakelijk is vergund gelet op het feit dat RWO het dossier ontvankelijk heeft verklaard.

Een ander lid wijst op de mogelijkheid dat PROCORO daar voorbehoud zou kunnen over maken.

6.4. Advies PROCORO met meerderheid van stemmen

De voorliggende aanvraag voor planologisch attest vraagt een uitbreiding voor een bedrijf dat werd opgenomen in het BPA nr 61: Sectoraal BPA zonevreemde bedrijven fase II deel2 (goedgekeurd op 01/10/2002). Hierbij werd een significant deel uitgesloten, nl. het gedeelte waarop de huidige uitbreidingsvraag betrekking heeft en volgens het gewestplan in bosgebied gelegen is. De inname van bosgebied is een Vlaamse bevoegdheid waarvoor compensatie aangeduid dient te worden.

Bij de opmaak van het sectoraal BPA werd de ruimtelijke draagkracht besproken. Het BPA zelf zegt hierover het volgende:

Gezien de ligging, grenzend aan een open-ruimte gebied van de Gavers, is enkel een uitbreiding toegestaan aansluitend op de bestaande accommodatie. Deze uitbreiding schendt het groengebied niet. De huidige uitbreiding is eenmalig en bij deze dus ook als maximaal te beschouwen op deze plek.

De PROCORO is de mening toegedaan dat het voorliggende BPA het maximum aanduidt van wat de ruimte kan dragen en dat een verdere insnijding van het achterliggende gebied ruimtelijk niet aangewezen is. De uitbreiding op lange termijn wordt gesitueerd achter het aanpalende perceel, hetgeen onwenselijk is, en bovendien reeds vroeger werd uitgesloten. Hiermee wordt het advies van de stad Harelbeke, ANB en bezwaren B1, 2, 3, 4 en 5 gevolgd.

In de aanvraag is er sprake van een mogelijke ruil tussen de provincie West-Vlaanderen en de aanvrager. Deze gronden hebben geen betrekking op de voorliggende aanvraag en de PROCORO acht ze dan ook niet relevant. Hiermee wordt geen gevolg gegeven op dit punt aan de bezwaren B1, 3 en 5.

Het departement RWO is van mening dat de uitbreiding van het bedrijf Degezelle verenigbaar is met de bepalingen uit het GRS Harelbeke. Dit standpunt wordt ingenomen op basis de bepaling in het GRS dat randstedelijke functies aanwezig langs de Heerbaan behouden kunnen blijven (figuur 11, visie randstedelijk groengebied). De PROCORO is evenwel van mening dat dit niet impliceert dat een uitbreiding van het bedrijf kan toegelaten worden. Het GRS Harelbeke stipuleert ook het volgende binnen de visie op het Randstedelijk groengebied:

De bestaande afgebakende natuurgebieden (volgens gewestplan), grenzend aan het provinciaal domein van de Gavers, worden gerespecteerd en waar mogelijk (in overleg met de andere functies) verder versterkt. (RG pg 121).

De PROCORO is dan ook van mening dat een verdere insnijding bijgevolg ingaat tegen de algemene visie in het GRS Harelbeke op deze deelruimte. Hiermee wordt het advies van RWO niet gevolgd maar wel de bezwaren B1, 2, 3 en 5.

Gelet op het feit dat RWO het dossier ontvankelijk heeft verklaard, gaat de PROCORO ervanuit dat het bedrijf hoofdzakelijk vergund is.

In het advies van de stad Harelbeke wordt er evenwel opgemerkt dat er verschillende bouwmisdrijven gedetecteerd worden. Dit wordt verder onderschreven in de bezwaren B1, 3, 4 en 5. De PROCORO meent dat de mogelijkheden binnen het BPA duidelijk zijn omschreven. De PROCORO is de mening toegedaan dat de aanvraag van een planologisch attest geenszins de bedoeling kan hebben om bouwmisdrijven te regulariseren binnen BPA.

Volgens bezwaar B4 werd voor één perceel de vorige eigenaar aangeschreven en niet de huidige. De PROCORO merkt op dat men zich enkel kan baseren op de beschikbare kadastragegevens. Aangezien de aanvraag ook aangeplakt werd is de openbaarheid van het openbaar onderzoek niet geschonden.

Verschillende bezwaren geven opmerkingen die geen gevolg hebben op de ruimtelijke afweging. Voor de PROCORO zijn deze dan ook niet relevant.

Besluit:

De PROCORO adviseert aan de deputatie om een negatief planologisch attest af te leveren. De gevraagde uitbreidingen op korte en lange termijn zijn niet wenselijk. De mogelijkheden binnen het sectoraal BPA bieden voldoende garanties om de huidige activiteiten verder te kunnen zetten.

Ja: 15 (*Katrien Feys, Peter Norro, Koen Vanneste, Magda Monballyu, Carlo Spillebeen, Lieven Louwagie, Jeroen Cornilly, Dirk Verté, Oscar Wullepit, Guido Vandenbroucke, Gabriël Vandemaele, Eric Vandorpe, Pétur Edvardsson, Koen Dewulf en Piet Gellynck*)

Nee: -

Onthouding : 2 (*André Sonnevile en Bernard Maenhoudt*)

Minderheidsstandpunt:

De heren André Sonnevile en Bernard Maenhoudt onthouden zich omdat de korte termijn aanvraag tot de mogelijkheden zou moeten behoren.

De vaste secretaris

De voorzitter

Stephaan Barbery

Piet Gellynck

PROCORO – voorstel van agenda voorjaar 2013

10 januari 2013 – 10u00!!

- Verslag 6 december
- Advisering Langemark-Poelkapelle
- Advisering herziening GRS Izegem
- Jaarprogramma RO (+stand van zaken dossiers)
- Nieuwjaarsreceptie

(reserve 31 januari 2013)

Gaat voorlopig niet door

14 februari 2013

- Verslag 10 januari
- PRUP Bellewaerde nav plenaire vergadering
- PRUP Wielsbeke bedrijventerrein ten behoeve van de plenaire vergadering
- PRUP Kortemark ten behoeve van de plenaire vergadering
- PRUP Kruiskalsijde ten behoeve van de plenaire vergadering

7 maart 2013

- Verslag 14 februari
- Bezwarenbehandeling PRUP Solitaire vakantiewoningen
- Bezwarenbehandeling PRUP Palingbeek – Hill60

21 maart 2013 (hele dag)

- Addendum PRS

4 april 2013 (hele dag)

- Verslag 7 maart
- Addendum PRS (vervolg)

25 april 2013 (in plaats van 18 april !!!) (hele dag??)

- Goedkeuren van verslag addendum PRS
- Bezwarenbehandeling PRUP's Strand en Dijk

2 mei 2013

Voorlopig nog geen agendapunten

(Reserve 16 mei 2013)

Voorlopig nog geen agendapunten

6 juni 2013

- Uitstap **PROCORO**

(Reserve 20 juni 2013)

Voorlopig nog geen agendapunten

4 juli 2013

Voorlopig nog geen agendapunten