

PROCORO West-Vlaanderen

Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening West-Vlaanderen

Provinciehuis Boeverbos
Koning Leopold III-laan 41
B-8200 Sint-Andries
Tel. 050 40 35 37

Brugge 5 december 2013
verslag 146

AGENDAPUNTEN

1. Goedkeuring ontwerpverslag 145 p.02
2. Toelichting en advisering provinciale RUP's Drie Grachten (Houthulst) en Duitse Militaire begraafplaats (Hooglede) tbv de plenaire vergadering p.02
3. Terugkoppeling studiedag bedrijvigheid..... p.05
4. Problematiek van de plan MER en de provinciale RUP's p.06
5. Varia..... p.07

AANWEZIG

• Effectieve leden:

- Dhr. Piet GELLYNCK Voorzitter PROCORO
- Dhr. Koen DEWULF Ondervoorzitter PROCORO - Dienst Vergunningen
- Dhr. André SONNEVILLE UNIZO
- Dhr. Patrice BAKEROOT VOKA
- Dhr. Pétur EDVARDSSON ACV
- Dhr. Eric BOUSSERY Algemeen Boerensyndicaat
- Dhr. Eric VANDORPE Bond Beter Leefmilieu vzw
- Dhr. Guido VANDENBROUCKE Natuurpunt vzw
- Mevr. Sabien TYBERGHIEN VRP
- Dhr. Peter NORRO Dienst MiNaWa
- Dhr. Carlo SPILLEBEEN Dienst Economie - POM
- Mevr. Magda MONBALLYU Westtoer
- Dhr. LievenLOUWAGIE Dienst Landbouw
- Dhr. Jeroen CORNILLY Dienst Cultuur

• Plaatsvervangende leden:

- Dhr. Maarten STUER Boerenbond
- Dhr. Gabriël VANDEMAELE Natuurpunt vzw
- Dhr. Lieven VEULEMANS Provinciale Dienst Welzijn
- Dhr. Koen VANNESTE Dienst mobiliteit en weginfrastructuur

• vertegenwoordigers politieke fractie:

- Mevr. Annie COOL CD&V
- Dhr. Gilbert VERKINDEREN Open VLD
- Dhr. Rik BUYSE N-VA
- Mevr. Gerda SCHOTTE GROEN
- Dhr. Koen BULTINCK Vlaams Belang

• vaste secretaris

- Dhr. Stephaan BARBERY Secretaris PROCORO

VERONTSCHULDIGD

• effectieve leden:

- Dhr. Oscar WULLEPIT Boerenbond
- Mevr. Martine LANGEN Bond Beter Leefmilieu vzw
- Dhr. Dirk VERTE VRP
- Mevr. Sophie IDE Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Mevr. Katrien FEYS Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Mevr. Anne VANDERMEULEN Dienst Welzijn
- Mevr. Katrien VANCRAEYNEST Dienst mobiliteit en weginfrastructuur
- Mevr. Sophie MUYLLAERT Dienst Erfgoed

• Plaatsvervangende leden:

- Mevr. Gwendoline VERMEIRE VRP
- Dhr. Frank DE BAERE Dienst Vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Dhr. Pieter DEWULF Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Dhr. Reinoud VAN ACKER Dienst Erfgoed

• vertegenwoordigers politieke fractie:

AFWEZIG

• Effectieve leden:

- Dhr. Franky ROELS ABVV

• vertegenwoordigers politieke fractie:

- Dhr. Jurgen CONTENT Sp.a

VERSLAG

De voorzitter opent de vergadering.

1. Goedkeuring ontwerpverslag nr 145 (4 juli 2013)

Het verslag werd reeds digitaal doorgestuurd voor goedkeuring.
De vergadering bevestigt deze digitale goedkeuring.

2. Toelichting en advisering provinciaal RUP Drie Grachten (Houthulst) en provinciaal RUP Duitse Militaire begraafplaats (Hooglede) tbv de plenaire vergadering

De heer Gertjan Lebrun van de dienst ruimtelijke planning licht beide voorontwerpen van provinciale ruimtelijke uitvoeringsplannen toe ten behoeve van de plenaire vergadering.

De voorzitter zegt dat de documenten goed zijn opgebouwd. Het gaat om twee gevoelige plaatsen. In de studie en in de voorschriften wordt er hier voldoende rekening mee gehouden. De begraafplaatsen hebben een sterk natuurlijk karakter en dit moet zo blijven. De voorziene parking mag geen klassieke parking vanuit een centrum van een stad of dorp worden. De voorzitter hecht veel belang aan de inrichtingsstudies en vraagt wie dit zal opmaken en wie dit zal beoordelen?

De vaste secretaris antwoordt dat dit een gemeentelijke aangelegenheid is.

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning verwijst naar de gemeente Houthulst waar een studiebureau werd aangesteld voor de inrichtingsstudie. Naar aanleiding van de opmaak van het provinciale RUP werd deze inrichtingsstudie al grondig bijgestuurd.

De voorzitter benadrukt dat er heel voorzichtig moet omgesprongen worden met deze plaatsen. Studiebureaus zitten teveel in hun kantoor en gaan te weinig op het terrein. De voorzitter vraagt zich af of er bijvoorbeeld een picknickplaats moet voorzien worden?

Ook vraagt hij om positief contrasterende architectuur toe te laten. De voorzitter meent dat het niet de bedoeling kan zijn om extra ongewenste druk van toerisme te creëren.

Een lid vraagt of er nog sites zijn vanuit WOI die een planmatige aanpak vergen. In de toelichting werd gesproken van een provinciaal sectoraal RUP dat bestaat uit twee deelplannen. En indien er geen andere sites meer zijn, dan rijst de vraag waarom juist deze 2 sites worden behandeld?

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning verwijst naar de studie van Westtoer in opdracht van Toerisme Vlaanderen waarin bepaald is geweest welke sites potenties hebben naar beleving en om als toeristische trekpleister te fungeren. Het gaat om 8 sites. Hiervan zijn er een aantal die vergunningsmatig kunnen geregeld worden.

De heer Gertjan Lebrun vult aan dat de 8 sites werden bezocht. Er was tevens overleg met de betrokken gemeentebesturen. Uit deze consultatie bleek dat er 2 sites planmatig dienden geregeld te worden.

De heer Wouter Billiet verwijst ook naar Heuvelland en de site van Bayernwald waar de gemeente zelf het initiatief wenst te nemen. Voor de Drie Grachten en de Militaire Begraafplaats zijn er reeds subsidies toegekend vanuit Toerisme Vlaanderen.

De vaste secretaris verwijst naar de herziening van PRS waar de studie 'Toeristische valorisatie van erfgoed uit de Eerste Wereldoorlog in de Westhoek' van Westtoer in opdracht van het Vlaams Gewest werd bezorgd aan de leden.

Een lid vraagt wie de gronden bezit.

De heer Gertjan Lebrun van de dienst ruimtelijke planning antwoordt dat in beide gevallen het gemeentebestuur eigenaar is van de gronden.

Een lid verwijst naar Westtoer en de selectie van de sites. Hierbij was de voorwaarde voor de Drie Grachten dat de weg Knokkebrug-Vaartbrug autoluw moest gemaakt worden ten voordele van wandelaars en fietsers. Kan dit als voorwaarde worden opgelegd? Ook dient de veiligheid gegarandeerd te worden in De Drie Grachten tussen de fietsers en de autobussen/auto's ter hoogte van de parking.

Voorts wenst het lid te benadrukken dat de investering bedoeld is om de toeristen kwalitatief op te vangen. Die toeristen komen er vandaag ook al. Het is niet de bedoeling om extra toeristen aan te trekken. Het lid zegt dat het niet wenselijk is om een picknickplaats te voorzien aan de militaire begraafplaats van Hooglede.

Een ander lid wenst zich hierbij aan te sluiten. Ook wat betreft mobiliteit. Het lid meent dat dit luik onderbelicht is in beide dossiers terwijl er parkeervoorzieningen worden aangelegd. Het moet de bedoeling zijn om het oostelijk deel van de Militaire Begraafplaats te Hooglede autoluw te houden en enkel plaatselijk verkeer toe te laten. Het mag de bedoeling niet zijn om de autobussen langs daar om te leiden. Ook bij De Drie Grachten dient de weg langs het Ieperleekanaal autoluw te worden gemaakt. Uit onderzoek in 2010 blijkt dat er gemiddeld 60 voertuigen passeren op een donderdag in 2 uur en 67 voertuigen op de zondag. Dit is zeer storend voor de fietsers op een weg dat smaller is dan 3 meter. De weg langs het Ieperkanaal maakt ook deel uit van het functioneel fietsroutenetwerk.

Het lid pleit om het STOP-principe toe te passen. Je houdt eerst rekening met de Stappers, dan de Trappers, dan het Openbaar Vervoer en pas in laatste instantie met Personenwagens. De vaststelling is dat hier de personenwagens alle voorrang krijgen op de rest.

De heer Wouter Billiet vindt het STOP-principe een goed principe. Maar in dit geval gaat het ook om autobussen vanuit het buitenland. Je kan moeilijk verwachten dat deze toeristen de belbus gaan nemen.

Een lid verwijst naar de boot Isera . Met andere woorden het provinciaal RUP wordt niet enkel opgemaakt voor WOI maar ook in functie van een toeristisch-recreatief knooppunt. Vandaar dat het lid de aanpak van de mobiliteit cruciaal vindt. Ook aan Knokkebrugge is er een problematiek van geparkeerd auto's, een rommelige bewegwijzering, enz ...

Een ander lid vult aan dat dit een gemeentegrensoverschrijdende problematiek is en dit dus ook in een groter geheel moet bekeken worden.

De vaste secretaris stelt vast dat het voornamelijk om een flankerend beleid gaat. Om dit te realiseren is er geen bestemmingsplan nodig.

De heer Wouter Billiet zegt dat het luik mobiliteit nog beter zal worden uitgewerkt in de toelichtingsnota.

Een lid meent dat er wel elementen kunnen opgenomen worden in het PRUP zoals bijvoorbeeld dat de bestaande wegen enkel kan verlegd worden in functie van de zwakke weggebruiker.

Een lid vraagt van wie de containers zijn op de parking bij de Drie Grachten? En wat gebeurt er hiermee?

De heer Wouter Billiet antwoordt dat dit van vzw De BOOT is. Er wordt opslagruimte voorzien.

Een lid verwijst naar art3 van de voorschriften van de Drie Grachten en de mogelijkheid van een evenementen- ponton. Is dit wenselijk?

De heer Wouter Billiet verduidelijkt dat maar een beperkt evenementen-ponton kan gerealiseerd worden omwille van de beperkte subsidies. De mogelijkheid voor een ruimer ponton is in de voorschriften gebleven omdat er in de toekomst misschien ooit bijkomende middelen kunnen zijn.

Een lid verwijst naar p.28 bij de Militaire Begraafplaats van Hooglede. In de tekst staat er een tegenstrijdigheid onder punt 3: bij aanvang wordt aangegeven dat het niet nodig is dat de autocar een draai beweging van 180 graden maakt. Het verwijzen naar de Rodenbachroute is hierbij een

zwak argument want het oostelijk deel ten aanzien van de begraafplaats moet volgens het STOP-principe autoluw blijven. Op het einde staat dat de draaibewegingen van zowel autocars en personenwagens perfect mogelijk zijn binnen deze zone. Het lid pleit dan ook om de parkeerplaatsen zodanig in te richten dat de autocars via een achteruitbeweging terug richting Roeselarestraat kunnen rijden. Het oostelijk deel ten aanzien van de begraafplaats moet autoluw blijven.

Een lid merkt op dat de voorschriften de toegankelijkheid voor rolstoelgebruikers moet garanderen. In Hoogdele is deze mogelijkheid er niet. Op welke wijze zal dit dan gerealiseerd worden? Zal er een bijkomend pad voorzien worden?

De voorzitter hoopt dat dit niet met de nodige verharding gaat gebeuren. Dit komt de kwaliteit niet ten goede.

Een lid verwijst naar het feit dat de parking aan de Militaire begraafplaats te Hoogdele moet verhoogd worden. Het lid wil weten over hoeveel centimeters het gaat? En hoe zal de ontsluiting gebeuren van het achterliggend perceel?

De heer Gertjan Lebrun antwoordt dat het achterliggend perceel en het naastliggend perceel van dezelfde eigenaar is. Het probleem stelt zich niet. De heer Wouter Billiet zegt dat de ophoging als een algemeen principe is opgenomen en is dus niet bepaald hoeveel centimeters er moet opgehoogd worden.

Een ander lid vraagt of het zicht op Roeselare zo interessant is om daar een verhoging van het perceel te moeten uitvoeren. Is deze zichtrelatie niet mogelijk vanuit de begraafplaats zelf? De heer Wouter Billiet verwijst naar de studie over WOI-erfgoed dat het zicht een belangrijk element vormt als erfgoed waarde. Op deze plek zijn ook de kabels onder de grond gelegd.

Een ander lid stelt vast dat het perceel afloopt naar de weg toe. Als dit verhoogd wordt zal er ook rekening moeten gehouden worden met de afwatering van de bovenliggende percelen.

De voorzitter besluit:

De algemene opmerkingen voor beide PRUP's zijn:

- Er dient beter gemotiveerd te worden waarom juist deze twee sites worden geregeld door de provincie in een provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan.
- Het luik mobiliteit is onderbelicht. Dit moet beter worden uitgewerkt en ook gezien worden in een ruimer geheel.
- Bij art 1.5. is het wenselijk om ook positief contrasterende architectuur toe te laten.

Specifiek voor het PRUP Drie Grachten:

- Voor de PROCORO is het wenselijk dat er onderzocht wordt om een flankerend beleid uit te voeren om de weg langs het Ieperleekanaal autoluw te maken en dit verder uit te bouwen als een toeristische as voor zachte weggebruikers. Hierbij moet nagegaan worden wat er via voorschriften in het PRUP kan afgedwongen worden.
- Is een evenementen-ponton wenselijk?

Specifiek voor het PRUP Militaire begraafplaats:

- De PROCORO stelt de verhoging van de parking in vraag om een zichtrelatie te hebben met Roeselare.
- De militaire begraafplaats is niet de plek om een picknickplaats te voorzien. Dit kan het serene karakter van de site ondermijnen.
- Hoe zal de toegankelijkheid voor rolstoelgebruikers worden gerealiseerd?
- Het wegwerken van de tegenstrijdigheid op p28

De voorzitter dankt de heren Gertjan Lebrun en Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning voor de toelichting en voor de uitleg.

3. Terugkoppeling studiedag bedrijvigheid

De voorzitter leidt het agendapunt in: er is reeds een toelichting geweest over de ruimtemonitor bedrijventerreinen. Hierbij waren er nog vragen voor bijkomende informatie vanuit de PROCORO zoals bijvoorbeeld over de leegstand. De gegevens zijn aangevuld. Vandaar dat het interessant is om de vervollediging van de monitor te laten toelichten. Het globale overzicht werd reeds meegestuurd met de uitnodiging.

De heer Tom De Cock van het Provinciaal Ontwikkelingsmaatschappij licht de aanvullende gegevens toe.

Een lid vraagt of de grootste bedrijventerreinen Menen-West en Blauwpoort zijn opgenomen in cijfers? Het lid vraagt op wat de leegstand is gebaseerd?

De heer Tom Decock verduidelijkt dat Menen-West en Blauwpoort niet zijn meegeteld in het bestemde aanbod omwille van de schorsing bij de Raad van State. De leegstand is gebaseerd op de Inventarisatie van leegstaande en/of verwaarloosde bedrijfsruimte. Dit betekent dat gebouwen die voor meer dan 50% leeg staan gedurende twee jaar, meegeteld worden.

Een waarnemend lid vraagt of de havens zijn meegeteld?

De heer Tom Decock antwoordt dat dit niet het geval is omdat de havens een ander statuut hebben. Alle terreinen binnen de afbakening van de strategische havengebieden Zeebrugge en Oostende zijn dus niet opgenomen.

Binnen de PROCORO wordt gevraagd om dit ook mee op te nemen als aparte categorie. Het waarnemend lid stelt vast dat binnen de afbakening van het strategisch havengebied Zeebrugge ook niet-watergebonden bedrijven zijn gevestigd.

Een lid vraagt of het bedrijventerrein reigersburg is meegeteld.

De vaste secretaris verwijst naar de RUPs in de pijplijn voor de Westhoek. Daar zijn de ha van Reigersburg opgenomen, samen met Staatbaan Kortemark.

Het lid zegt dat alles relatief is. Van het aantal ha in de pijplijn kan er plots heel wat minder zijn door uitspraken bij de Raad van States. Het lid verwijst hierbij naar de Brugse regio.

De voorzitter meent dat het goed is dat de monitor regelmatig wordt geactualiseerd.

De vaste secretaris zegt dat er in principe voldoende bestemd is tot 2017 maar dat de problematiek zit bij het bouwrijp maken. De deputatie is dan ook van plan om gesprekken te gaan voeren met de intercommunales om na te gaan waar de provincie kan helpen en te kijken of er andere manieren zijn om bestemde bedrijventerreinen niet vlugger bouwrijp kunnen gemaakt worden.

Een lid wil weten hoe de oppervlakte leegstand wordt bepaald?

De heer Tom Decock verduidelijkt dat dit de totale oppervlakte is van de site waar er een deel van bebouwd is maar leegstaat. Hierbij zijn leegstaande gebouwen die te koop of te huur staan niet meegerekend.

Een lid wil weten wat er gebeurd na het monitoren. Wordt de provincie een actieve makelaar?

De heer Tom Decock geeft aan dat de ruimtemonitor een samenwerking is van POM, de dienst ruimtelijke planning en dienst economie. Er worden gesprekken gepland met de intercommunales. Er zijn de activeringsteams vanuit de POM. Het is echter niet de bedoeling om makelaar te spelen. Een lid vraagt of de hoeveelheid gronden die niet gebruikt worden door de bedrijven ook meegeteld worden.

De heer Tom Decock verwijst naar de tabel 'niet bouwrijpe percelen – andere'.

Een ander lid zegt dat de bedrijven ook een reserve nodig hebben om uit te breiden. De heer Tom Decock verduidelijkt dat er rekening werd gehouden met een strategische reserve voor het betrokken bedrijf. Deze reserve werd niet meegerekend.

Een lid wil weten of leegstaande bedrijven die gevat zijn door een faillissement ook zijn meegerekend. Dergelijke panden kunnen niet onmiddellijk op de markt worden gebracht. Dit relateert de cijfers.

De heer Tom Decock bevestigt dat leegstaande gebouwen van een faillissement meegerekend zijn in de cijfers.

Een lid vraagt of er ook rekening wordt gehouden met specifieke bedrijvigheid? Dit is ook niet bruikbaar voor iedereen.

De heer Tom Decock verwijst naar de tabellen waar de aandelen van de specifieke bedrijvigheid zijn opgenomen. De categorieën komen overeen met de typevoorschriften van het Vlaamse Gewest. Dit betekent dat bijvoorbeeld Evolis als gewoon regionaal bedrijventerrein wordt beschouwd. Het is voor verdere inrichting door Leiedal dat er bijkomende voorwaarden zijn geformuleerd.

Een lid gaat ervan uit dat bij leegstand er ook terreinen zijn die bebouwd zijn met vervuilde tanken, waterzuivering, Deze terreinen zijn moeilijker om op de markt te brengen. Het lid vraagt of er een instantie een activeringsbeleid voert.

De heer Tom Decock verwijst hierbij naar de activeringsteams van de POM. Hierbij stelt de heer Decock vast dat er ook meer en meer interesse is vanuit de privé. Dit wordt haalbaar door de vele subsidies.

De heer Wim Beerten van de dienst ruimtelijke planning vult aan dat Leiedal een strategisch project uitwerkt over de bestaande milieubelastende industrieën die leeg staan.

De voorzitter besluit door aan te geven dat het goed is om de actualisering van de ruimtemonitor regelmatig op de agenda te plaatsen van de PROCORO.

De voorzitter dankt de heren Tom Decock van de POM en Wim Beerten van de dienst ruimtelijke planning voor de uitleg.

4. Problematiek van de plan MER en de provinciale RUP's

Een tekst over de problematiek van de plan-MER wordt uitgedeeld. Deze tekst vindt u als bijlage achteraan dit verslag.

De vaste secretaris licht de tekst toe. Voorts gaat de secretaris dieper in op de schorsing door de Raad van State van de provinciale RUP's Menen-West en Blauwpoort Waregem.

Het voorstel is om de plan-MER en bijhorende provinciale RUP's die gevat zijn door het plan-MER integratiespoor te hernemen.

De voorzitter meent dat dit een goede beslissing is om te kiezen voor rechtszekerheid.

De ondervoorzitter merkt op dat:

- Gewestelijk RUP's hierdoor ook gevat zijn zoals bijvoorbeeld het RUP voor de hoogspanningsleidingen en de N8 Ieper-Veurne.
- Er een conceptnota bestaat van de Vlaamse regering om het plan-MER integratiespoor af te schaffen en te gaan voor 1 duidelijke procedure.

Een lid vraagt waarom er twee sporen werden voorzien?

De vaste secretaris antwoordt dat het integratiespoor werd voorzien om alles vlugger te doen verlopen.

Een waarnemend lid stelt dat de Raad van State scherper oordeelt in vergelijking met 5 tot 10 jaar terug. Hierbij verzeilen de dossiers in een tegenstrijdigheid. De Raad van State oordeelt dat de aanpassing van de rotonde niet terug te vinden is in het investeringsprogramma. AWV moet bij de

opmaak van het investeringsprogramma bewijzen waarom er moet geïnvesteerd worden, maw het moet zeker zijn dat er een bedrijventerrein moet komen. Het is een verhaal van het kip en het ei. Voorts stelt het waarnemend lid dat het beleid het studiewerk van erkende deskundigen respecteert en niet in vraag stelt. Het vormt mede de basis van het beleid. Met de uitspraken van de Raad van State leeft sterk de vraag bij de beleidsmensen: wie maakt uiteindelijk de keuze?

Een lid vraagt hoe lang een procedure van een plan-MER duurt.

De vaste secretaris antwoordt dat dit een jaar is. Aangezien er heel wat werk reeds verzet is, kan dit mogelijks korter. Dit hangt ook af van het aantal ingediende bezwaren.

Een lid wil weten of er een nieuwe procedure kan opgestart worden wanneer er nog procedures lopende zijn bij de Raad van State.

De vaste secretaris zegt dat dit kan.

5. Varia

- Overzicht stand van zaken dossiers
De vast secretaris licht het overzicht toe.
Het overzicht wordt uitgedeeld. Het overzicht vindt u als bijlage achteraan dit verslag.
- De volgende bijeenkomst van de PROCORO is de installatievergadering op 9 januari om 10u.
Dit op voorwaarde dat de minister het voorstel van samenstelling door de provincieraad goedkeurt.
- De PROCORO neemt nogmaals afscheid van André Sonnevillie.

De vaste secretaris

De voorzitter

Stephaan Barbery

Piet Gellynck

Problematiek van plan-milieu-effectenrapport (plan-MER)

1. Twee mogelijke procedures voor een plan-MER

Op basis van het decreet op het algemeen milieubeleid dient voor een ruimtelijke uitvoeringsplan een plan-milieu-effectenrapport (plan-MER) te worden opgemaakt.

Het gaat om plannen:

- die projecten van een bovenlokale schaal (bv bedrijventerrein >50 ha; winkels >5000m²,...) toelaten
- waarbij verschillende kleinere initiatieven (bv bij afbakening kleinstedelijke gebieden) samen een bovenlokaal effect hebben

Om de procedure te volgen zijn er 2 mogelijkheden:

- Via integratiespoor: de plan-MER gaat in procedure terwijl het RUP reeds in voorbereiding is. De plan-MER dient goedgekeurd te zijn ten laatste op de plenaire vergadering van het RUP. De plan-MER moet mee ter inzage liggen bij het openbaar onderzoek van het RUP.
- Via het generieke spoor: de plan-MER wordt opgemaakt en kent zijn eigen procedure. Na goedkeuring MER wordt dit ter inzage gelegd met openbaar onderzoek door het college van burgemeester en schepenen.

2. Wat is het probleem?

Het probleem is procedureel. De eerste stap bij een plan-MER is de opmaak van een kennisgevingsnota. Hierin wordt reeds bestaande informatie verzameld en aangegeven wat er zal onderzocht worden. Deze kennisgevingsnota wordt ter inzage gelegd voor een openbaar onderzoek.

De wijze van aankondiging is verschillend:

- Bij integratiespoor: aankondiging op de website
- Bij generieke spoor: aankondiging op de website, aanplakking aan gemeentehuis en publiceren in minstens 1 krant of het gemeentelijk infoblad.

Naar aanleiding van het PRUP van de gevangenis van Dendermonde heeft de Raad van State geoordeeld dat het gelijkheidsbeginsel is geschonden. Het PRUP werd dan ook vernietigd. De Vlaamse regering heeft dit rechtgezet via het decreet (2009) door een artikel (7.4.1.) van bijzondere validaties. Dit artikel werd door het grondwettelijk hof vernietigd.

Dit betekent dat alle RUP's vanaf 2009 met een plan-MER via het integratiespoor tot stand gekomen, vatbaar zijn voor vernietiging. Maar ook de onteigeningsplannen en de stedenbouwkundige vergunningen die gebaseerd zijn op deze RUP's zijn vatbaar voor vernietiging. Met andere woorden: er is een rechtsonzekere situatie.

3. De dossiers in West-Vlaanderen

3.1. Plan-MER lopende maar nog geen PRUP:

- Regionaal bedrijf Vulsteke (Staden): opmaak plan-MER werd gedelegeerd naar het bedrijf. Zij gaan de procedure hernemen (dus voor ons geen kost)

3.2. Plan-MER goedgekeurd maar nog geen procedure PRUP

- Omleidingsweg Anzegem (tracé wordt vermoedelijk bijgesteld, daar Infrabel nu toch bereid is om een brug of tunnel te voorzien aan de spoorweg. Dat betekent een tracéverschuiving: dus een nieuw plan-MER)
- Afbakening kleinstedelijk gebied Tielt (stad Tielt is in orde met de vormvereisten, maar Pittem niet)
- Strategisch project De SOL Blankenberge

3.3. Plan-MER goedgekeurd en goedgekeurd PRUP

- Afbakening kleinstedelijk gebied Veurne + PRUP Suikerfabrieksite
- PRUP regionaal bedrijventerrein Menen-West (ligt voor de Raad van State)
- Afbakening kleinstedelijk gebied Waregem (regionaal bedrijventerrein Blauwpoort ligt voor Raad van State; dossier ook belangrijk voor deelplan Regenboogstadion)

4. Voorstel van oplossingen vanuit Vlaanderen (infosessie 4/11)

Uitgangspunt:

de fout is dat de kennisgevingsnota van de MER onvoldoende werd aangekondigd. Dit moet rechtgezet worden door het plan-MER terug in openbaar onderzoek te brengen met de juiste aankondiging conform het generieke spoor.

Dit betekent :

4.1. Plan-MER lopende maar nog geen PRUP:

Procedure van het plan-MER herbeginnen conform het generieke spoor

4.2. Plan-MER goedgekeurd maar nog geen procedure PRUP:

Het goedgekeurd plan-MER wordt mee opgenomen in het openbaar onderzoek van het PRUP. Om plan-MER voor de goedkeuring van PRUP te kunnen laten plaatsvinden zouden de goedkeuringstermijnen van PRUP verruimd worden.

Drie mogelijkheden:

1. Plan-MER wordt bevestigd door MER-cel na het openbaar onderzoek: dan zijn er geen problemen
2. Plan-MER moet aangepast worden maar het PRUP niet: plan-MER wordt in gewijzigde vorm goedgekeurd
3. Plan-MER moet aangepast worden en hierdoor moet het PRUP ook aangepast worden: opnieuw in procedure brengen

4.3. Plan-MER goedgekeurd en goedgekeurd PRUP:

Het PRUP wordt tijdelijk gevalideerd voor 2 jaar. Intussen kan het plan-MER terug in openbaar onderzoek gebracht worden, met de drie mogelijkheden zoals bij 4.2

5. Vragen over de Vlaamse oplossingen

Vanuit de dienst hebben we de volgende bedenkingen gemaakt:

1. Volgens decreet moet plan-MER goedgekeurd worden ten laatste op de plenaire vergadering. In hun voorstel kan dit nog wijzigen en goedgekeurd worden na plenaire vergadering.
Antwoord Vlaanderen: hadden hier nog niet aan gedacht
2. Het plan-MER generieke spoor moet gevolgd worden. In decreet algemeen milieubeleid wordt er na goedgekeurde MER nog een openbaar onderzoek voorzien, die moet gevoerd worden door Schepencollege (en dus niet deputatie). De opmerkingen op de plan-MER moeten niet door PROCORO worden behandeld, voor het PRUP wel. Dus MER meenemen met PRUP in openbaar onderzoek: dan wordt alles onduidelijk en zondigen we tegen decreet algemeen milieubeleid met opnieuw kans op Raad van States.
Antwoord: dit is een probleem maar het is een ander decreet.
3. Wat als een PRUP moet gewijzigd worden op basis van de Plan-MER en er zijn al vergunningen afgeleverd?
Antwoord: dit zijn dan onwettige vergunningen!

6. Bespreking in de deputatie

Voor West-Vlaanderen gaat het dus om volgende dossiers:

- Goedgekeurd PRUP Afbakening Kleinstedelijk Gebied Waregem, waarvan deelplan Blauwpoort wordt aangevochten voor de Raad van State
- Goedgekeurd PRUP Regionaal bedrijventerrein Menen-West, die aangevochten wordt voor de Raad van State
- Goedgekeurd PRUP Afbakening Kleinstedelijk Gebied Veurne en Suikerfabrieksite
- Goedgekeurd plan-MER Afbakening Kleinstedelijk Gebied Tielt
- Goedgekeurd plan-MER Strategisch Projectgebied De SOL Blankenberge

De deputatie besluit om de dienst ruimtelijke planning een mandaat te geven om te overleggen met betrokken gemeentebesturen met het voorstel om te streven naar rechtszekerheid. Dit betekent: het hernemen van de plan-MER met de juiste procedure en de daaropvolgende decretale procedure voor het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan.

Stand van zaken dossiers

Goedgekeurde PRUP's door de minister:

Volledig goedgekeurd:

- PRUP geïsoleerde vakantiehuurwoningen
- 10 PRUP's strand en dijk

Gedeeltelijk goedgekeurd:

- PRUP Palingbeek (Vlaams Gewest sluit zich zelf uit bij voorkooprecht)

Definitieve vaststelling in de provincieraad van juni 2013:

- Addendum PRS-WV

Voorlopige vaststelling in provincieraad van december 2013 (onder voorbehoud van beslissing):

- Ontwerp-PRUP Kruiskalsijde (handelslint Torhout-Lichtervelde-Gits)
- Ontwerp-PRUP Bellewaerde Park (Ieper-Zonnebeke)
- Ontwerp-PRUP Regionaal Bedrijventerrein Breestraat (Wielsbeke)
- Ontwerp-PRUP Regionaal Bedrijventerrein Staatsbaan (Kortemark)
- Ontwerp-PRUP Regionaal Bedrijventerrein Reigersburg (Ieper)

Beslissing deputatie tot opmaak van PRUP:

- Aanvullend PRUP strand en dijk Zeebrugge
- PRUP Kemmelberg

Goedgekeurde gemeentelijk ruimtelijke structuurplannen door deputatie:

- Langemark-Poelkapelle
- Herziening Izegem

Goedgekeurde planologische attesten:

- Slachthuis Debrameat (Tielt)
- d'arta (Ardoeie)