

PROCORO West-Vlaanderen

Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening West-Vlaanderen

Provinciehuis Boeverbos
Koning Leopold III-laan 41
B-8200 Sint-Andries
Tel. 050 40 35 37

Brugge, 5 oktober 2017
verslag 195

AGENDAPUNTEN

1. Goedkeuring ontwerpverslag 193 (7/9/2017)..... p.02
2. Advisering voorontwerp PRUP AKSG Waregem tbv de plenaire vergadering p.02
3. Advisering startnota PRUP Blekerijbeek (Ichtegem)..... p.05
4. Varia..... p.07

AANWEZIG

• Effectieve leden:

- Dhr. Piet GELLYNCK Voorzitter PROCORO
- Dhr. Koen DEWULF Ondervoorzitter PROCORO - Dienst Vergunningen
- Dhr. Mark DESMET UNIZO
- Dhr. Franky ROELS ABVV
- Dhr. Eric VANDORPE Bond Beter Leefmilieu vzw
- Dhr. Guido VANDENBROUCKE Natuurpunt vzw
- Mevr. Katty DE WILDE Bond Beter Leefmilieu vzw
- Mevr. Gwendoline VERMEIRE VRP
- Dhr. Oscar WULLEPIT Boerenbond
- Dhr. Eric BOUSSERY Algemeen Boerensyndicaat
- Dhr. Peter NORRO Dienst MiNaWa
- Dhr. Torben WOLFS Dienst Landbouw

• Plaatsvervangende leden:

- Dhr. Jonas PLOUVIER VOKA
- Dhr. Jeroen CORNILLY Dienst Erfgoed

• vaste secretaris

- Dhr. Stephaan BARBERY Secretaris PROCORO

VERONTSCHULDIGD

• effectieve leden:

- Mevr. Veerle DE MEY VOKA
- Dhr. Pétur EDVARDSSON ACV
- Mevr. Katrien FEYS Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Mevr. Sophie IDE Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Dhr. Tom DECOCK POM
- Dhr. Stefaan GHEYSEN Westtoer
- Mevr. Anne VANDERMEULEN Dienst Welzijn
- Dhr. Koen VANNESTE Dienst mobiliteit en weginfrastructuur
- Mevr. Sophie MUYLLAERT Dienst Erfgoed
- Mevr. Mieke ACKX Dienst Cultuur

• Plaatsvervangende leden:

- Dhr. Lieven VEULEMANS Provinciale Dienst Welzijn
- Mevr. Katrien VANCRAEYNEST Dienst mobiliteit en weginfrastructuur
- Mevr. Wendy LEPLAE Dienst Cultuur

• vertegenwoordigers politieke fractie:

- Mevr. Annie COOL CD&V
- Dhr. Koen BULTINCK Vlaams Belang
- Dhr. Gilbert VERKINDEREN Open VLD
- Dhr. Peter ROOSE Sp.a
- Dhr. Rik BUYSE N-VA
- Mevr. Gerda SCHOTTE GROEN

AFWEZIG

• effectieve leden:

- Mevr. Sabien TYBERGHIEN VRP

VERSLAG

De voorzitter opent de vergadering.

1. Goedkeuring ontwerpverslag 193 (7/9/2017)

Er zijn geen opmerkingen op het ontwerpverslag.
Het ontwerpverslag wordt met éénparigheid van stemmen goedgekeurd.

2. Advisering voorontwerp PRUP AKSG Waregem tbv de plenaire vergadering

De afbakening van het kleinstedelijk gebied Waregem wordt terug voorgelegd in functie van een nieuwe plenaire vergadering. Hierbij wordt het deelplan Blauwpoort opgenomen. In de vorige plenaire vergadering waren de standpunten dat de behoefte moest aangetoond worden.

De vaste secretaris legt uit dat de behoefteberekening voor de provincie, na de consultatieronde, werd bijgestuurd. Dit vormt het kader waarbinnen ook Blauwpoort wordt gemotiveerd.

De voorzitter is ontgoocheld over de wijze van berekenen van de behoefte bedrijvigheid. De uitleg op p.87 om de behoefte aan te tonen van Blauwpoort is ondermaats.

Een lid vraagt of de aangetoonde behoefte extra is bovenop de bestaande initiatieven. De vaste secretaris verduidelijkt dat het bestaande aanbod moet afgetrokken worden tegenover de berekende behoefte. Een ander lid meent dat de behoefte onderschat is. Het zijn eerder defensieve cijfers. Er is een nood aan arbeidskrachten. Dit vormt een probleem. Hieraan wordt gewerkt en zullen er initiatieven worden genomen om een instroom van arbeidskrachten te bewerkstelligen. De economie draait op volle toeren.

De voorzitter zegt dat er reeds volledige eenheden werken zonder enige vorm van tewerkstelling. In Rotterdam zit de bedrijfsdirectie en het logistiek personeel in het centrum van de stad, terwijl hun bedrijf verderop in de haven ligt. Alles gebeurt er digitaal vanuit het centrum van de stad. Zodoende is er geen echte ruimtebehoefte in het havengebied zelf nodig voor kantoren, conciërgerie of een groot aantal aan parkeerplaatsen voor directie en personeel. Zal deze trend zich hier niet voordoen? Gaan we dit tegenhouden?

Het andere lid stelt vast dat de tewerkstelling in de industriële sectoren in het zuiden van de provincie terug stijgt. Dit gaat in tegen de trend in Vlaanderen. In die zin zijn de cijfers van behoefte conservatief. In West-Vlaanderen heb je een 5-tal specifieke arbeidsmarkten. De meest uitgesproken arbeidsmarkt is de Kust. Het lid pleit om voldoende marge te bieden aan de bedrijven.

De voorzitter stelt voor om het dossier eerst te laten toelichten.

Mevrouw Evelyne Vercauteren en de heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning lichten het voorontwerp PRUP afbakening kleinstedelijk Waregem toe.

Een lid vraagt over welke intercommunales het gaat. Mevrouw Evelyne Vercauteren van de dienst ruimtelijke planning antwoordt dat het gaat om de WVI en Leiedal.

De voorzitter zegt dat hij niets nieuws heeft gehoord in de toelichting. In die zin blijft de bemerking over de berekening van de behoeftes. Worden er dan geen nieuwe parameters gebruikt om deze behoeftes te gebruiken waarbij bijvoorbeeld in de hoogte bouwen mee wordt opgenomen? En zoals al vaak al in de PROCORO naar voor gebracht: dient er per se voor het zoeken naar bijkomende bedrijfszone steeds gezocht te worden naar een locatie, aangezocht in het vragende deelgebied of gemeente zelf; wellicht kan deze behoefte beter opgevangen worden in

een ander deelgebied waar nog veel bestemmingsgebied voorradig is (dit kan zelfs in een andere gemeente, andere provincie of zelfs andere regio).

De vaste secretaris legt uit dat er een gradiënt hierover is mee opgenomen. Er kan ook niet verwacht worden dat morgen alle bedrijven reeds voorzien zijn om in de hoogte te bouwen. Dit heeft ook tijd nodig.

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning meent dat de discussie over de behoeftes een provinciale discussie is. Dit vormt een andere discussie dan het dossier Waregem.

De voorzitter vraagt zich dan af hoe hij het dossier kan beoordelen als de behoeftes moeten aangenomen worden?

Een lid verwijst naar p.40. Hierbij staat de behoefteberekening onder voorbehoud. In het verslag van de plenaire vergadering staat te lezen dat de behoefte moet aangetoond worden. Als de behoefteberekening onder voorbehoud is, waarom wordt Blauwpoort dan hernomen? Wie heeft beslist om reeds een plenaire vergadering te organiseren?

De vaste secretaris zegt dat de deputatie heeft beslist om reeds een plenaire vergadering te organiseren. De deputatie heeft afgesproken met stad Waregem dat het provinciaal RUP ten laatste in juni 2018 definitief wordt vastgesteld. Om de timing te halen, moet de plenaire vergadering nu worden georganiseerd.

De vaste secretaris ziet drie mogelijke scenario's: ofwel gaat de PROCORO akkoord, ofwel vindt de PROCORO dat de voorschriften nog strikter moeten geschreven worden in functie van zuinig ruimtegebruik, ofwel gaat de PROCORO niet akkoord.

De voorzitter meent dat het aspect behoefte meer rekening moet houden met zuinig ruimtegebruik. En dit is niet het geval of kan niet ontdekt worden.

Een lid vraagt of er nieuwe elementen zijn om een ander advies uit te brengen dan de vorige keer. Een ander lid vraagt of het bedrijventerrein wel in Blauwpoort moet als er een behoefte is.

Nog een ander lid meent dat de inschatting van behoefte minimaal is. In die zin is het lid ook niet akkoord met de behoefte. Als de locatie terug in vraag wordt gesteld, dan wordt alles opnieuw in vraag gesteld. Het bedrijventerrein voorzien op een andere locatie zal ook voor de nodige ophef zorgen. Voorts stelt het lid dat er een evenwicht moet gezocht worden tussen de effectieve ontwikkeling door bedrijven en zuinig ruimtegebruik. In de voorschriften worden hoogtes mogelijk tot 40 meter. Het lid stelt voor dat het beleid een flankerend beleid uitstippelt voor hoogbouw door dit bijvoorbeeld financieel te ondersteunen.

Een lid verwijst naar het terreinbezoek door de PROCORO. Toen was het duidelijk dat de locatie ten zuiden van de E17 de voorkeur was. Een bedrijventerrein voorzien ten noorden van de E17 betekent op termijn dat de open ruimte met Deerlijk toeslibt.

Mevrouw Evelyne Vercauteren van de dienst ruimtelijke planning verduidelijkt dat er verschillende locaties werden onderzocht in de plan-MER. Op het vlak van milieueffecten kwam Blauwpoort er beter uit dan de locatie ten zuiden van de E17. Gelet op de Raad van State is het moeilijk om hier tegen in te gaan.

Een ander lid vindt de open ruimte belangrijk. Het uitbreiden van het bedrijventerrein ten zuiden van de E17 betekent ook het aansnijden van open ruimte. Het lid meent dat Blauwpoort dan nog compacter aansluit bij de stad.

De voorzitter is een andere mening toegedaan en pleit voor groene invingering in het stedelijk weefsel.

Nog een ander lid zegt dat Blauwpoort niet de beste locatie is maar de minst slechtste omdat het aansluit bij de bebouwing. Er is echter te weinig rekening gehouden in de behoefteberekening met zuinig ruimtegebruik.

De voorzitter besluit om over te gaan tot een stemming over deelplan Blauwpoort:

Gunstig: 6 (*Jonas Plouvier, Marc Desmet, Franky Roels, Koen Dewulf, Torben Wolfs en Peter Norro*)

Ongunstig omwille dat er geen nieuw antwoord is op het behoefte-aspect. Er dienen nieuwe parameters in het kader van zuinig ruimtegebruik gehanteerd te worden: 7 (*Eric Vandorpe, Katty De Wilde, Guido Vandenbroucke, Oscar Wullepit, Gwendoline Vermeire, Eric Boussery en Piet Gellynck*)

Onthouding: 1 (*Jeroen Cornilly*)

Een lid vraagt of bij een onvoldoende onderbouwing van de behoefte, dit geen element vormt voor de Raad van State.

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning zegt dat de Raad van State het dossier vernietigd heeft op basis van één van de aangehaalde elementen. In dit dossier ging het over een opmerking tijdens het openbaar onderzoek van de plan-MER met name dat de behoefte niet werd aangetoond. Op deze opmerking werd door de MER-cel geen antwoord gegeven. Dit heeft geleid tot de uitspraak dat de behoefte moet aangetoond worden. De andere opgeworpen elementen komen dan niet meer aan bod. In die zin blijft het moeilijk om te weten of er bij die andere opmerkingen nog elementen zijn die aanleiding kunnen geven tot de vernietiging van het provinciaal RUP.

Een lid zegt dat een dossier toch niet kan afgekeurd worden omdat de klassieke criteria werden gehanteerd.

De voorzitter vraagt zich af waarom dit niet zou kunnen? Waarom moet er geen zuinig ruimtegebruik toegepast worden in West-Vlaanderen?

De voorzitter sluit de discussie en vraagt of er nog opmerkingen zijn.

De ondervoorzitter vraagt aan de leden van de PROCORO of ze unaniem akkoord kunnen gaan met de andere deelplannen, en hierover geen opmerkingen of vragen hebben.

De leden van de PROCORO hebben geen opmerkingen of bezwaren bij de andere deelplannen.

Een lid stelt vast dat er een zone is aangeduid in het bedrijventerrein ten zuiden van de E17 voor een fietsbrug. Is er geen zone voorzien in Blauwpoort?

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning legt uit dat het bedrijventerrein Blauwpoort nog moet ontwikkeld worden. In die zin staat het principe in de voorschriften maar werd het grafisch niet aangeduid. Dit geeft voor de terreinontwikkelaar een zekere marge. In het zuiden moet het vastgelegd worden omdat op heden deze zone kan bebouwd worden.

Het lid wil weten waarom er een fietsverbinding nodig is in een bedrijventerrein?

De heer Wouter Billiet legt uit dat in de studie over het op- en afrittencomplex van AWV/MOW bleek dat het moeilijk is om een veilige fietsverbinding te organiseren. Vandaar dat het wenselijk is om een alternatief te voorzien via de bedrijventerreinen.

Het lid is de mening toegedaan dat het geen zin heeft om een bijkomend bedrijventerrein te voorzien als het op- en afrittencomplex niet wordt aangepast.

Het lid stelt vast dat er een nieuwe verbindingsweg wordt voorzien om de problematiek mee op te lossen. Het lid wil weten naar waar het verkeer wordt afgeleid?

Mevrouw Evelyne Vercauteren van de dienst ruimtelijke planning zegt dat de verbinding wordt gemaakt via de industrielaan.

Het lid vindt het positief dat op p.51 van de stedenbouwkundige voorschriften, punt 2.1.2., er een veilige oversteekplaats voor lokaal landbouwverkeer en vee wordt ingericht. De industrielaan is evenwel niet opgenomen in het RUP. Welke garanties zijn er dan?

Mevrouw Evelyne Vercauteren van de dienst ruimtelijke planning legt uit dat dit werd opgenomen als signaal dat dit er moet komen. Er is intussen een apart traject van overleg lopende.

De heer Wouter Billiet vult aan dat de huiskavel van de landbouwer aan de overzijde van de industrielaan ligt. Volgende week vertrekt er een schrijven vanuit de deputatie naar het stadsbestuur om engagementen hierover te krijgen.

Het lid pleit om dit bindend te verankeren in het RUP. Voor het lid is dit een breekpunt.

Een ander lid vraagt waarom de bepalingen over windmolens zijn verdwenen.

Mevrouw Evelyne Vercauteren verduidelijkt dat er geen uitspraken worden gedaan omdat het mogelijk is om de afweging te maken op vergunningsniveau.

De voorzitter sluit dit agendapunt af.

De heer Marc Desmet verlaat de vergadering.

3. Advisering startnota PRUP Blekerijbeek (Ichtegem)

Mevrouw Evi Lefevere en de heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning lichten de startnota en procesnota toe over de opmaak van een provinciaal RUP Blekerijbeek te Ichtegem.

Deze startnota kadert in de nieuwe procedure van het integratiedecreet MER/RUP. Bij de startnota wordt er een openbaar onderzoek georganiseerd van 60 dagen.

Een lid wil weten over welke oppervlakte het gaat.

Mevrouw Evi Lefevere van de dienst ruimtelijke planning antwoordt dat het gaat om 7,5 ha.

Een lid meent dat het gaat om een initiatief van algemeen belang. Waarom kan dit vergunningsmatig niet geregeld worden? Waarom is er een ruimtelijk uitvoeringsplan nodig?

Mevrouw Evi Lefevere van de dienst ruimtelijke planning legt uit dat er geen overeenkomst is met de betrokken landbouwer.

Een ander lid verwijst naar het voorbeeld van Lichtervelde. Is er daar een bestemmingswijziging gebeurd?

Mevrouw Evi Lefevere van de dienst ruimtelijke planning antwoordt dat dit geregeld is op vergunningsniveau.

Het lid wil weten of er in Lichtervelde verharding is aangebracht en of dit noodzakelijk is?

Mevrouw Evi Lefevere van de dienst ruimtelijke planning meent dat er half verharding is aangelegd. Dit is nodig voor onderhoud in nattere periodes.

Het lid heeft problemen met het voorstel en zeker met de alternatieve voorstellen. De agrarische sector moet zorgen voor de oplossing van het overwelven van de beek, het verder bebouwen, ... Op zich kan het lid er in komen dat er een vorm van bufferbekken moet komen maar kan zich niet akkoord verklaren met een bestemmingswijziging in functie van natuurinrichting, natuurrecreatie en/of natuureducatie. Voor het lid is dit niet bespreekbaar.

De voorzitter vraagt waarom educatie een probleem vormt?

Het lid legt uit dat er geen probleem is dat scholen dit bezoeken maar waarom is er hierbij een bestemmingswijziging nodig?

Een ander lid vraagt wat er dan wel moet gebeuren?

Het lid pleit dat enkel bestemming agrarisch gebied kan. Het benoemen dat het alleen kan voor begrazing kan niet in een RUP ingeschreven worden. Dit zou ook een precedent-waarde hebben voor andere RUP's. Het lid ziet geen enkele reden waarom er bijvoorbeeld niet zou gemaaid kunnen worden in plaats van begrazing.

De voorzitter vindt het positief dat een startnota ervoor zorgt dat de PROCORO vroeg betrokken wordt bij het planproces.

Een lid vraagt waarom in het ontwerp de straat niet kan verhoogd worden en een bufferende werking kan hebben? Waarom wordt er niet gekozen voor een bufferbekken, dat water kan vasthouden voor de droge periodes?

Mevrouw Evi Lefevere van de dienst ruimtelijke planning verduidelijkt dat dit werd onderzocht maar niet kan.

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning licht toe dat het louter gaat om het water tegen te houden bij hevige regenval. Om water te stokkeren in een bufferbekken dient er extra capaciteit te worden voorzien wanneer er zich in de zomer toch hevige regenval voordoet.

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning zegt dat er kan gekozen worden om enkel het deel met de bufferberm te onteigenen. Het gaat om een oplossing te bieden bij kritische situaties van hevige regenval. Er kan een overeenkomst gemaakt worden met de landbouwer met vergoedingen wanneer de gronden overstromen.

Een ander lid besluit dat de PROCORO het alternatief voorstel 5.2.4. negatief moet adviseren.

Nog een ander lid zegt dat het landbouwbedrijf volledig zou moeten onteigend worden. De gronden zijn niet meer bruikbaar. De uitbating wordt gewijzigd. In Nederland worden in dergelijke gevallen de hoeves opgekocht en eventueel verplaatst.

De heer Wouter Billiet zegt dat het gaat om kritische situaties van hevige regenval op te vangen. Het vee zal nog steeds kunnen grazen, ook op de berm. De grond is historisch als

overstromingsgevoelig waardoor akkerland niet kan. Er zijn al heel wat pogingen ondernomen om met de landbouwer afspraken te kunnen maken. Dit is niet gelukt. Bovendien gaat het om iets van algemeen belang.

Een lid wil weten of de landbouwer zelf nog iets kan bouwen.
Mevrouw Evi Lefevere van de dienst ruimtelijke planning zegt dat de betrokken eigenaar hoopt dat het woongebied wordt.

Een lid vraagt of het water in de bovenlopen niet langer kan tegengehouden worden.
Een ander lid meent dat zuinig ruimtegebruik niet enkel slaat op bebouwing. Op de blekerijbeek kan er op diverse plaatsen stuwtjes worden geplaatst om het water tegen te houden.

De voorzitter besluit hieruit dat heel de structuur van de beek moet bekeken worden.

Een lid zegt dat overwelven leidt tot overstromingen. De bekkenstructuur van de VMM is hiermee bezig. Moet het niet vastgelegd worden dat overwelvingen niet meer kunnen?

Nog een ander lid zegt dat het gaat om een kritische situatie. De vraag rijst hoe frequent het hier zal overstromen? Het lid meent dat er reeds op andere plaatsen gewerkt wordt met stuwen. Gelet op de topografie van de Ruidenberg zal dit niet volstaan.

Een lid verwijst naar de voorbeelden van foto's op p.25. Dit heeft een vertekend beeld.
De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning verduidelijkt als er een bestemmingswijziging komt en de overheid onteigend, welke invulling geef je dan als overheid?
Een lid wil weten, als er geen bestemmingswijziging komt, wat er nog buiten de bestemming agrarisch gebied gegeven kan worden?
De heer Wouter Billiet antwoordt dat de bestemming bouwvrij agrarisch gebied kan zijn. Het RUP zou ook kunnen beperkt worden tot de berm.

Een ander lid merkt op dat een alternatief om te onteigenen bij een andere bestemming er niet in staat.
Een lid meent dat je eerst nagaat wat je wil doen als beleid. Er worden toch geen bestemmingswijzigingen doorgevoerd louter in functie van onteigening. Het lid herhaalt dat een bestemmingswijziging in functie van natuurinrichting en educatie onbespreekbaar is.
De heer Wouter Billiet verduidelijkt dat het alternatief voorstel is om de bestemming te geven van gemengd open ruimtegebied. Dit kan verschillende inhouden aannemen.

Een ander lid vindt het belangrijk dat het potentieel aan meervoudig ruimtegebruik niet wordt uitgesloten.

Een lid wil weten wat de andere standpunten zijn bij andere adviserende instanties. Wat leeft er bij de bevolking?
De vaste secretaris zegt dat het de bedoeling is dat PROCORO een eigen advies uitbrengt.
Een aantal leden willen de verschillende mogelijkheden nog openlaten.

De voorzitter peilt bij de leden wie wel al een duidelijk standpunt heeft. Er zijn drie leden die duidelijk kiezen voor een behoud van de agrarische bestemming.
Een lid zegt dat de frequentie van overstromingen een belangrijke rol speelt. Is dit ieder jaar 3 keer of is dit eerder sporadisch van 1 keer in de 3 jaar.
De voorzitter besluit dat de PROCORO de mogelijkheden wil open laten en een terugkoppeling wenst ten aanzien van de scopingsnota. Er zijn drie leden die reeds een duidelijke keuze maken voor een behoud van de agrarische bestemming.

De PROCORO is het wel eens dat:

- het gaat om een initiatief van algemeen belang
- het gaat om een overstromingsproblematiek op te lossen
- de volledige beekstructuur moet bekeken worden waarbij moet nagegaan worden of er in de bovenlopen eventueel water kan gebufferd worden
- een flankerend beleid nodig is om overwelvingen niet meer toe te laten.

4. Varia

- Ikv de digitalisering van de documenten van de PROCORO vraagt de vaste secretaris welke documenten digitaal of analoog moeten bezorgd worden aan de leden ikv van de nieuwe procedure startnota PRUP. De documenten van de startnota PRUP Blekerijbeek werden nu integraal bij de uitnodiging gevoegd omdat het de eerste maal was dat een startnota op de PROCORO geagendeerd werd.
De leden van de PROCORO gaan akkoord dat de documenten integraal digitaal op de website mogen geplaatst worden. De documenten worden enkel analoog bezorgd aan de leden die eerder te kennen gaven graag de documenten nog thuis te ontvangen.
- De vaste secretaris deelt mee dat de volgende bijeenkomst doorgaat op donderdag 9 november.
Dan wordt de startnota van de fietsnelweg Kortrijk-Harelbeke-Waregem besproken en wordt de behoefteberekening over bedrijvigheid teruggekoppeld.
- De jaarlijkse daguitstap zou doorgaan op de dag van de gewone zitting met name 7 december.
- Een overzicht van de bijeenkomsten voor volgend jaar wordt uitgedeeld (en ter kennisgeving bijgevoegd bij dit verslag).

De vaste secretaris

De voorzitter

Stephaan Barbery

Piet Gellynck

Planning bijeenkomsten PROCORO 2018

Bijeenkomsten

*Donderdag **4 januari***

*Donderdag **1 februari***

*Donderdag **1 maart***

*Donderdag **5 april***

*Donderdag **3 mei***

*Donderdag **7 juni***

*Donderdag **5 juli***

*Donderdag **6 september***

*Donderdag **4 oktober***

*Donderdag **8 november***

*Donderdag **6 december***

Reservedata

*Donderdag **18 januari***

*Donderdag **15 februari***

*Donderdag **15 maart***

*Donderdag **19 april***

*Donderdag **17 mei***

*Donderdag **21 juni***

*Donderdag **20 september***

*Donderdag **18 oktober***

*Donderdag **22 november***

*Donderdag **20 december***