

# PROCORO West-Vlaanderen

Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening West-Vlaanderen

Provinciehuis Boeverbos  
Koning Leopold III-laan 41  
B-8200 Sint-Andries  
Tel. 050 40 35 37

## Brugge 5 juni 2014 verslag 153

### AGENDAPUNTEN

1. Goedkeuring ontwerpverslag 151 (17/4/2014) ..... p.02
2. Goedkeuring ontwerpverslag 152 (8/5/2014)..... p.02
3. Varia..... p.02
4. Terugkoppeling ontwerpweek binnengebied Westkapelle (Knokke-Heist) ..... p.03
5. Hernemen plan plan-MER SPG De Sol (Blankenberge) in het kader van de kennisgevingsnota plan-MER..... p.03
6. Toelichting en advisering van het plan-MER Project Nieuwpoort Rechteroever in het kader van de kennisgevingsnota plan-MER ..... p.04
7. Behandelen adviezen en bezwaren ingediend ikv het openbaar onderzoek ontwerp PRUP Regionaal bedrijventerrein Staatsbaan (Kortemark) ..... p.05

### AANWEZIG

• **Effectieve leden:**

- Dhr. Koen DEWULF Ondervoorzitter PROCORO - Dienst Vergunningen
- Dhr. Patrice BAKERROOT VOKA
- Dhr. Franky ROELS ABVV
- Dhr. Oscar WULLEPIT Boerenbond
- Dhr. Eric BOUSSERY Algemeen Boerensyndicaat
- Dhr. Guido VANDENBROUCKE Natuurpunt vzw
- Mevr. Katty DE WILDE Bond Beter Leefmilieu vzw
- Mevr. Gwendoline VERMEIRE VRP
- Mevr. Sophie IDE Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Dhr. Peter NORRO Dienst MiNaWa
- Dhr. Carlo SPILLEBEEN Dienst Economie - POM
- Mevr. Magda MONBALLYU Westtoer
- Dhr. Koen VANNESTE Dienst mobiliteit en weginfrastructuur
- Dhr. Lieven LOUWAGIE Dienst Landbouw

• **Plaatsvervangende leden:**

- Mevr. Petra BREYNE UNIZO
- Dhr. Bart VANWILDEMEERSCH Bond Beter Leefmilieu vzw
- Mevr. Leen LAUWERS VRP
- Dhr. Lieven VEULEMANS Provinciale Dienst Welzijn
- Dhr. Sven JACOBS Dienst landbouw

• **vertegenwoordigers politieke fractie:**

- Dhr. Peter ROOSE Sp.a
- Dhr. Gilbert VERKINDEREN Open VLD
- Mevr. Gerda SCHOTTE GROEN
- Dhr. Koen BULTINCK Vlaams Belang

• **vaste secretaris**

- Dhr. Stephaan BARBERY Secretaris PROCORO

### VERONTSCHULDIGD

• **effectieve leden:**

- Dhr. Piet GELLYNCK Voorzitter PROCORO
- Dhr. Pétur EDVARDSSON ACV
- Dhr. Eric VANDORPE Bond Beter Leefmilieu vzw
- Mevr. Sabien TYBERGHIEN VRP
- Mevr. Katrien FEYS Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Mevr. Sophie MUYLLAERT Dienst Erfgoed
- Mevr. Mieke ACKX Dienst Cultuur
- Mevr. Anne VANDERMEULEN Dienst Welzijn

• **Plaatsvervangende leden:**

• **vertegenwoordigers politieke fractie:**

- Mevr. Annie COOL CD&V
- Dhr. Rik BUYSE N-VA

### AFWEZIG

# VERSLAG

*De voorzitter is verontschuldigd.*

*De ondervoorzitter, de heer Koen Dewulf, zit de vergadering voor.*

## **1. Goedkeuring ontwerpverslag nr 151 (17/4/2014)**

Er is één schriftelijke opmerking binnengekomen van de heer Carlo Spillebeen.

Onderaan p.3 is het woordje 'niet' weggevalen. De zin moet zijn 'De heer Joachim D'eigens legt uit dat geen aanduiding niet betekent dat dit mag verdwijnen.'

Het verslag wordt met éénparigheid van stemmen, met inbegrip van de opmerking, aangenomen.

## **2. Goedkeuring ontwerpverslag nr 152 (08/05/2014)**

Er is een schriftelijke opmerking binnengekomen van de heer Carlo Spillebeen. Het lid vraagt of in de zin p.5, 6e paragraaf, laatste zin, het woordje 'niet' is vergeten. De vaste secretaris zegt dat de parking vergund is daar in het voorschrift geen verwijzing was naar het vorige bedrijf. De activiteit kon niet omwille van de verwijzing naar het vorige bedrijf. Dit werd aangehaald om de absurde situatie aan te kaarten.

De vaste secretaris meldt dat in de advisering voor het PRUP Bellewaerde een fout is geslopen op p.10 bij de advisering van de stad Ieper. De PROCORO stelt vast dat er nog slechts één bufferbreedte aanwezig is met name 5 meter en dat deze verordend werd vastgelegd. Dit klopt niet. De 5 meter is niet verordend vastgelegd. De PROCORO vraagt om dit verordend vast te leggen.

In de titel van de bezwarenbehandeling PRUP Bellewaerde staat verkeerd vermeld dat het openbaar onderzoek loopt van 20/1 tem 21/04/2014. Dit moet gewijzigd worden in 'van 21/1 tem 21/03/2014'.

Het verslag wordt met éénparigheid van stemmen goedgekeurd, met inbegrip van bovenvermelde opmerking.

## **3. Varia**

*Naar aanleiding van de goedkeuring van het verslag koppelt de secretaris terug over de dossiers.*

- Het voorstel is om het PRUP Bellewaerde definitief vast te stellen. Het advies van de PROCORO werd gevolgd. Over het westelijk perceel is het voorstel om de meerderheidsstandpunt te volgen: geen opname in erfgoedlandschap maar wel een overdruk om te wijzen op de erfgoedwaarden alsook geen lawaaiërie attracties toe te laten ten aanzien van de omgeving (= erfgoedlandschap). Andere activiteiten als verblijf, parking, speelpark, dierenpark, enz ... kunnen.
- Het voorstel is ook om het PRUP kleinhandelslint Kruiskalsijde (Torhout-Lichtervelde-Gits) voorlopig vast te stellen. Het advies van PROCORO werd gevolgd.
- Het voorstel is om het PRUP over solitaire vakantiehuurwoningen voor de regio Brugge-Oostende voorlopig vast te stellen.
- De vaste secretaris deelt ook mee dat er een infoavond voor gemeentebesturen wordt georganiseerd op 23 juni over kleine windturbines. Het doel is pilootgemeenten te vinden die samen met de provincie willen werken aan een ruimtelijke visie voor inplanting van kleine windturbines alsook een aantal vuistregels eigen willen maken bij aanvragen tot inplanting. Na de info kunnen gemeenten via een beslissing van het college zich kandidaat stellen als pilootgemeenten.

*Peter Norro verlaat de vergadering.*

#### **4. Terugkoppeling ontwerpweek binnengebied Westkapelle (Knokke-Heist)**

*Mevrouw Els Demeestere van de dienst ruimtelijke planning licht het resultaat van de ontwerpweek toe over een gebied bij Westkapelle. Als bijlage van het verslag kunt u de ppt terugvinden.*

Een lid meent dat dit een goede poging is om aan ruimtelijke ordening te doen. Het lid stelt vast dat er nog veel ruimteverspilling is: waarom moet politie- en brandweersite zoveel privéparking hebben? Waarom kunnen helikopters niet landen op de luifel van de evenementenhal? Waarom moeten er 4 voetbalvelden exclusief voorbehouden worden voor een 25 tal spelers?

Een ander lid vraagt waarom er nood is aan een helihaven? Is dit in functie van het ziekenhuis?

Mevrouw Els Demeestere legt uit dat de helihaven al bestaat. Dit is er gekomen naar aanleiding van personen die met de helikopter naar Knokke komen en in de tuin landen. Om dit meer in de hand te houden, werd geopteerd om dit meer te bundelen op 1 plaats.

Een lid sluit zich aan bij het feit dat er ruimte verspild wordt.

Nog een ander lid vindt het een goed plan maar meent dat de basisvraag is of het stedelijk gebied nog moet uitgebreid worden. Is er daar al consensus over?

Een lid vraagt wat de link is met woonprogrammatie? Komt dit niet eerst aan bod vooraleer te gaan ontwerpen? Het lid meent dat er mooie ontwerpelementen zijn.

Een waarnemend lid vraagt of er nood is aan een evenementenhal/plein. Is de behoefte onderzocht geweest? Moet dit zo groot zijn?

Mevrouw Els Demeestere zegt dat dit een toeristisch-recreatieve trekpleister moet worden. Het is de bedoeling om naast evenementen ook beurzen te kunnen organiseren, de activiteiten op het strand die nu in tenten gebeuren, ook een plaats te geven. Het gebied moet ook fungeren als randparking om auto's uit de badplaats te kunnen weren.

Een lid wil weten of het financieel haalbaar is, en of er al beslissingen zijn genomen.

Mevrouw Els Demeestere verduidelijkt dat het autonoom gemeentelijk overheidsbedrijf een eerste oefening heeft gemaakt. Hieruit blijkt dat dit financieel haalbaar is. De deputatie heeft reeds kennis genomen en gaat akkoord om dit verder te hanteren voor verder overleg met de gemeente. Volgende week wordt het ook besproken in de gemeenteraad van Knokke-Heist.

Een lid vraagt hoe zich dit verhoudt met het PRUP strand en dijk?

De vaste secretaris legt uit dat er in principe in de winter geen constructies kunnen voor evenementen in tenten (nb: er kunnen wel kleinere ondersteunende constructies in functie van openlucht evenementen). Voor Knokke-Heist is er een uitzondering (evenwel beperkt in de tijd). Dit kan tot dat er een nieuw casino is. Het is dan de bedoeling dat deze evenementen in het nieuwe casino worden georganiseerd. De vraag rijst of er een nieuw casino komt.

*De ondervoorzitter bedankt mevr. Demeestere voor de toelichting en hij besluit dat dit ongetwijfeld vervolgd wordt. Daarbij zal het uiteraard belangrijk zijn welke overheid het planinitiatief neemt.*

*De heer Peter Norro komt terug bij de vergadering.*

#### **5. Hernemen plan plan-MER SPG De Sol (Blankenberge) in het kader van de kennisgevingsnota plan-MER**

De vaste secretaris licht de problematiek toe over het integratiespoor van het milieueffectenrapport. De deputatie heeft beslist om de milieueffectenrapporten te hernemen die gelopen zijn via het integratiespoor. Vergunningen kunnen door de Raad voor Vergunningenbetwisting worden geweigerd in een RUP die tot stand is gekomen via het integratiespoor. De deputatie wenst rechtszekerheid.

Er wordt prioriteit gegeven aan de plan-MER's van lopende provinciale ruimtelijke uitvoeringsplannen. Maar ook de plan-MER's van goedgekeurde provinciale RUP's zoals bv Veurne zullen later worden hernomen. Intussen is er een hersteldecreet goedgekeurd die een verkorte procedure voorziet. Hierop zijn er heel wat bedenkingen te maken, zodat het raadzaam is om gewoon de procedure te hernemen.

Mevrouw Els Demeestere van de dienst ruimtelijke planning geeft een stand van zaken over het project en licht de belangrijkste aandachtspunten toe.

De ondervoorzitter verduidelijkt dat de PROCORO niet inhoudelijk moet discussiëren over het project, maar wel eventueel in dit stadium van de kennisgevingsnota moet aangeven welke elementen er bijkomend nog moeten onderzocht worden.

Een lid verwijst naar de klimaatswijziging en het rijzen van de zeespiegel. Het is belangrijk om reeds te bestuderen welke effecten dit heeft op dit gebied en welke maatregelen er nodig zijn.

Een lid vraagt of het mogelijk is om bestaande waardevolle natuurelementen mee te integreren in de ecogolf.

Een lid verwijst naar de Fonteintjes en de instandhoudingsdoelstellingen. Dit is intussen goedgekeurd. Werd er hier reeds rekening mee gehouden in de passende beoordeling? Zo niet, zal dit moeten meegenomen worden.

Een lid vraagt of ook de impact op de nabije landbouwgebied kan onderzocht worden wat betreft verzilting?

Een lid vraagt of er nog nood is aan een bijkomend golfterrein aan de kust. De beslissing is 10 jaar geleden genomen. Intussen zijn er golfterreinen bijgekomen waardoor de vraag kan gesteld worden of dit nog nodig is.

De ondervoorzitter zegt dat het niet de taak is van een MER-deskundige om te oordelen of er nood is aan een golfterrein. Deze discussie dient gevoerd te worden bij de inhoudelijke bespreking van het ruimtelijk uitvoeringsplan.

Een lid verwijst naar de passende beoordeling. Er worden milderende maatregelen voorgesteld. De passende beoordeling kan goedgekeurd worden. Belangrijk om een vergunning te kunnen bekomen is dat de milderende maatregelen worden uitgevoerd. Dit is zeer belangrijk. Het lid heeft zijn bedenkingen over bepaalde delen van het document en de vele veronderstellingen die hierbij worden gemaakt.

## **6. Toelichting en advisering van het plan-MER Project Nieuwpoort Rechteroever in het kader van de kennisgevingsnota plan-MER**

*De heer Wim Beerten van de dienst ruimtelijke planning licht de kennisgevingsnota van het plan-MER toe over rechteroever Nieuwpoort. De heer Wim Beerten heeft een stand van zaken over het project.*

De ondervoorzitter verduidelijkt dat de PROCORO hierover niet moet discussiëren in dit stadium van de kennisgevingsnota maar moet aangeven welke elementen er bijkomend nog moeten onderzocht worden.

Een lid verwijst naar de klimaatswijziging en het rijzen van de zeespiegel. Het is belangrijk om reeds te bestuderen welk effect dit heeft op dit gebied en welke maatregelen er nodig zijn.

Een lid verwijst naar de verlegging van de tram vanuit Lombardsijde dorp naar de Koninklijke Baan. De vraag rijst of een tramhalte aan de vismijn nog voldoende is. Is er nood aan een bijkomende halte ter hoogte van het Albert-I-monument?

Voorts meent het lid dat het ambitieuzer kan op het vlak duurzame mobiliteit door bv meer fietsparking te gaan voorzien.

Een lid wil weten of een bedrijf zoals de Nieuwpoortse Handelsmaatschappij in het zuiden van het gebied kan blijven? Er is enkel plaats voor de herlokalisatie van jachthaven gebonden activiteiten. Betekent dit dat NHM moet herlokaliseren buiten het plangebied?

De heer Wim Beerten verduidelijkt dat er nog een beperktere ruimte wordt voorzien voor NHM. Ook het beeldkwaliteitsplan houdt hier rekening mee. De ondervoorzitter vult aan dat er reeds heel wat gesprekken zijn geweest met de betrokken bedrijven.

Een lid vraagt of de effecten ook worden bestudeerd op de ruimere omgeving en specifiek op de IJzermonding en haar natuurreservaat.

Een waarnemend lid wil weten of de 1000 woongelegenheden de behoeften zijn voor Nieuwpoort of het aantal die nodig zijn om het project te realiseren?

De heer Wim Beerten zegt dat het de bedoeling is om het dok te kunnen financieren. Bij de berekening betekende dit het voorzien van 1000 woongelegenheden.

Een lid heeft het moeilijk met het feit dat het aantal woongelegenheden wordt voorzien in functie van het project, die de woonbehoeften overtreft. Het lid vraagt of dit zomaar kan. Dit geldt ook voor de SOL Blankenberge. Een ander lid vindt dit een fundamentele vraag.

De vaste secretaris zegt dat deze gebieden zijn aangeduid in het PRS-WV als strategische projecten waar ruimte kan voorzien worden voor toerisme en recreatie, tweede verblijven, wonen, voorzieningen, enz ... Het is ook de ambitie om permanent wonen te kunnen voorzien in deze gebieden wetende dat de markt dit zal bepalen. Ruimte Vlaanderen vraagt om de aantallen bijkomende woongelegenheden te kaderen binnen de globale behoefte. Bij de woonprogrammatie is er een reservepakket voorzien, dat kan ingezet worden voor dergelijke projecten.

Een lid vraagt of de effectieve behoefte aan sociale woningen werd berekend, en niet de gewone toepassing van de richtlijnen hoeveel een gemeente er moet realiseren.

De heer Wim Beerten zegt dat Nieuwpoort het sociaal objectief bijna heeft gerealiseerd. Daarnaast is Nieuwpoort bezig met een gemeentelijk woonplan waar deze vraag een antwoord moet krijgen. De heer Wim Beerten meent dat het niet evident is om in dergelijke gebieden sociale woningen te voorzien.

Een lid verwijst naar de passende beoordeling. Er worden milderende maatregelen voorgesteld. De passende beoordeling kan goedgekeurd worden. Het is belangrijk om een vergunning te kunnen bekomen zodat de milderende maatregelen worden uitgevoerd. Dit is zeer belangrijk. Het lid heeft zijn bedenkingen over de degelijkheid van het document.

*Mevrouw Magda Monballyu en de heren Franky Roels en Lieven Veulemans verlaten de zaal. De leden van de politieke fracties verlaten de zaal.*

## **7. Behandelen adviezen en bezwaren ingediend ikv het openbaar onderzoek ontwerp PRUP Regionaal bedrijventerrein Staatsbaan (Kortemark)**

openbaar onderzoek van 3/02/2014 t.e.m. 4/04/2014

### **ADVIEZEN**

#### **A1. Kortemark (31/03/2014, poststempel 01/04/2014, ontvangst PROCORO 02/04/2014)**

- A1.1. Volgende principes worden positief onthaald:
- Bijkomend aanbod aan regionale bedrijventerreinen
  - Bundeling op de site Wienerberger en het hergebruik van de ontginningsputten
  - De nieuwe ontsluiting op de N35 die ook kan aangewend worden voor het bedrijf Verduyn NV
- A1.2. Het meest noordelijke perceel t.o.v. het bedrijf Verduyn moet uitgesloten worden uit het PRUP en dient woongebied met landelijk karakter te blijven.
- A1.3. Het onteigeningsplan wordt best uitgebreid met het perceel 566G3 om zo een eventuele hypotheekering te vermijden.
- A1.4. De gegevens in de onteigeningstabel zijn verouderd. De titel verwijst naar de Breestraat, dit dient aangepast te worden.
- A1.5. Het is wenselijk dat de provincie wordt toegevoegd als onteigenende instantie.

- A1.6. Vraag om een eindtermijn voor de ontwikkeling in te schrijven voor art. 1 (bijvoorbeeld 1 januari 2018) om speculatie tegen te gaan. Bij niet-ontwikkeling treedt de oorspronkelijke bestemming (gemeenschapsvoorzieningen) terug in werking. Hierbij moet wel abstractie gemaakt worden voor het bedrijf Verduyn en de wegenis.
- A1.7. Mobiliteit. De realisatie van het verkeersknooppunt is onvoldoende gekoppeld als voorwaarde tot realisatie van de bedrijvzones en eventuele faseringen. De gemeenteraad vraagt een MOBER.
- A1.8. Art. 1 toelaten van para-agrarische activiteiten, met uitzondering van mest- & slibbewerking en biogasinstallatie. De scheiding tussen zone-eigen en zonevreemde activiteiten wordt steeds moeilijker. De agro-industrie is een belangrijke factor die hier een plek moet kunnen krijgen.
- A1.9. Gezien de ondergrond van het gebied, opvulling van ontginningsputten, is de stabiliteit van de bodem niet gegarandeerd. De opvulling wordt afgedekt met een folie. Deze mag niet geperforeerd worden om verontreiniging te voorkomen. Grote constructies en windturbines kunnen bijgevolg niet. Er wordt voorgesteld om deze zone te verharderen in functie van opslag, transportbedrijven, vrachtwagenparking, opwekking groene energie d.m.v. zonnepanelen etc.
- A1.10. Niet duidelijk waarom in art. 2 extra mogelijkheden van inrichtingen voorkomen die hinderlijk kunnen zijn voor de woonomgevingen. Er is reeds de confrontatie met het opslagstort. Er wordt gevraagd om de mogelijkheden van art. 1 door te trekken zonder bijkomende aanvullingen en de toegelaten activiteiten te verfijnen met de uitsluiting van :
- Afvalverwerking met sloopactiviteiten in open lucht of opslag in open lucht voorkomen
  - Afvalverwerking als hoofdactiviteit
  - Opslag en verwerking in open lucht van stuivende stoffen
  - Afvalverbranding
- Open lucht betekent alles wat niet in een constructie gehuisvest is die minimaal aan 4 zijden dicht is, inclusief dak.
- A1.11. Bijkomende voorschriften voor grootschalige constructies zoals waterzuiveringsinstallaties. De min. bouwhoogte van 10m lijkt hiermee in conflict te komen.
- A1.12. Onduidelijk waaraan de aanleg van de buffers gekoppeld is. Wenselijk om de aanleg van de buffering per fase op te leggen als voorwaarde voorafgaand aan de effectieve invulling van elke fase. Er dient duidelijkheid verschaft te worden aan welke voorwaarden van collectief beheer en onderhoud wordt voldaan. Evenmin wenselijk dat het voorzien van waterbuffering en infiltratie de landschappelijke en milieuhygiënische werking van de buffer kan aantasten.
- A1.13. De gemeenteraad geeft een voorwaardelijk gunstig advies

**advies PROCORO:**

A1.1. met éénparigheid van stemmen

De PROCORO neemt hier akte van.

A1.2. met éénparigheid van stemmen

De PROCORO gaat akkoord met de vraag en stelt voor om het meest noordelijke perceel t.o.v. het bedrijf Verduyn uit te sluiten uit het plangebied mits de vooropgestelde buffer blijft en dus mee opschuift.

A1.3. met éénparigheid van stemmen

De uitbreiding van het onteigeningsplan kan méér zekerheid bieden op de ontwikkeling van het gebied. De eigenaar is echter dezelfde als deze van een ander groot gedeelte van het plangebied. Deze eigenaar heeft bijgevolg geen voordeel bij een blokkering van het dossier. Een uitbreiding van het onteigeningsplan is bovendien niet meer mogelijk in deze fase van de procedure. De PROCORO stelt voor om dit perceel niet bijkomend op te nemen. Indien dit noodzakelijk blijkt kan er binnen de 5 jaar na de eventuele goedkeuring van het PRUP nog een onteigeningsplan opgemaakt worden.

A1.4. met éénparigheid van stemmen

De wijzigingen in de eigendomsstructuur worden door het kadaster jaarlijks aangepast. De provincie kan enkel gebruik maken van de gegevens die door het kadaster aangeleverd worden, waardoor de gegevens gedateerd kunnen zijn. De PROCORO stelt voor om de kadastragegevens, indien mogelijk, aan te passen en in de titel de verwijzing te veranderen naar Staatsbaan.

#### A1.5. met éénparigheid van stemmen

De PROCORO stelt voor deze vraag voor te leggen aan de deputatie. Het betreft immers een vraag die betrekking heeft op de beleidsvisie van de provincie.

#### A1.6. met éénparigheid van stemmen

Het toevoegen van een nabestemming bij niet-ontwikkeling is een interessant voorstel en zal de druk om te ontwikkelen zeker kunnen verhogen. Als de opvulling van de putten echter niet tijdig behaald kan worden (om welke reden dan ook) zal de nabestemming in werking treden en zal dit PRUP geenszins leiden tot bijkomend bouwrijp aanbod. Het gevaar bestaat dan ook dat de ontsluiting van het bedrijf Verduyn langsheen het bedrijventerrein in het gedrang komt. Daarom acht de PROCORO deze aanpassing niet opportuun. Bovendien houdt een dergelijke aanpassing een significante wijziging in van het PRUP waardoor het opnieuw voorlopig dient vastgesteld te worden.

#### A1.7. met meerderheid van stemmen

De afdeling Wegen & Verkeer heeft opgemerkt dat de capaciteit van de Staatsbaan (secundaire weg II) niet overschreden wordt met de realisatie van het voorliggende regionale bedrijventerrein in combinatie met andere ontwikkelingen (bijv. Zuiderpark). De PROCORO vindt dus dat de opmaak van een MOBER niet nodig is. Met de realisatie van het bedrijventerrein is het wenselijk om de opeenvolgende kruispunten op de staatsbaan te bekijken in hun onderlinge samenhang. En dit om zowel de afwikkeling van het verkeer van de verschillende functies naar de staatsbaan en de doorstroming op de staatsbaan optimaal op elkaar af te stemmen.

##### Stemming:

*Ja: 12 (Peter Norro, Katty De Wilde, Bart Vanwildemeersch, Koen Vanneste, Koen Dewulf, Carlo Spillebeen, Gwendoline Vermeire, Patrice Bakeroot, Petra Breyne, Oscar Wullepit, Eric Boussey, Sven Jacobs)*

*Nee: 2 (Leen Lauwers en Sophie Ide)*

*Onthouding: 0*

##### Minderheidsstandpunt:

*Er is evenwel geen zicht op de mogelijke impact van de ontwikkelingen op de opeenvolging van kruispunten, die vrij dicht bij mekaar liggen en wat de implicaties zijn voor de eventuele herinrichting van het kruispunt. Mogelijks heeft ook de fasering van het PRUP een impact op de realisatietermijn van de eventuele heraanleg van het kruispunt ter hoogte van de Staatsbaan. De dames Leen Lauwers en Sophie Ide steunen daarom ook het voorstel tot opmaak van een MOBER voorafgaand aan de definitieve vaststelling. Hiermee kan de mobiliteitsimpact beter ingeschat worden. Op basis van de resultaten kan het wenselijk zijn om de start van een bepaalde fase te koppelen aan de realisatie van een eventuele heraanleg van het kruispunt. In het plan is de industriezone van Wienerberger niet opgenomen. Ook de ontsluiting van deze site kan verder mee bestudeerd worden in een MOBER.*

#### A1.8. met éénparigheid van stemmen

Bepaalde vormen van grootschalige para-agrarische activiteiten kunnen inderdaad hun plek vinden op een regionaal bedrijventerrein. De PROCORO vraagt om dit te verduidelijken in de toelichtende kolom van de voorschriften van art. 1 & 2. Over de uitsluiting van mest-en slibverwerking en biogasinstallatie : zie A1.10

#### A1.9. met éénparigheid van stemmen

Het kan niet de bedoeling zijn dat de activiteiten op het bedrijventerrein aanleiding kunnen geven tot problemen in de ondergrond. Eventuele vergunningen zullen hiermee rekening moeten houden. Het PRUP geeft in zijn huidige vorm onvoldoende duidelijkheid over enerzijds de zone van het slibstort en anderzijds de mogelijkheden in het kader van de nabestemming. De PROCORO vraagt om hierover méér informatie in te winnen en deze in het PRUP te verwerken door eventueel de zone af te bakenen en hiervoor gepaste voorschriften op te maken. Op basis hiervan dient bepaald te worden welk soort functies in deze zone wel kunnen ontwikkeld worden.

Voor wat betreft het voorstel voor een zonnepanelenpark is de PROCORO ongunstig. Dit getuigt immers niet van een optimaal en duurzaam ruimtegebruik. Deze installaties kunnen enkel als secundaire functie op bijvoorbeeld daken. Voor de gelijkvloerse oppervlakte geniet het de voorkeur deze optimaal in te zetten voor louter grondgebonden activiteiten.

#### A1.10 met meerderheid van stemmen.

De extra mogelijkheden voor art. 2, t.o.v. art. 1, zijn ingegeven door een ruimere afstand tot de woningen langsheen de Staatsbaan. De PROCORO is echter geen voorstander om voor problematische ruimtevragers in dit regionaal bedrijventerrein helemaal geen plaats te voorzien. Het is de opdracht van de provincie om voor deze groep een aanbodbeleid te voeren. De enige mogelijkheid om dit te realiseren is het voorzien van ruimte binnen de provinciale uitvoeringsplannen voor regionale bedrijventerreinen. Dit dient ook verder afgestemd te worden met A1.9.

De PROCORO stelt voor om te onderzoeken of windmolens mogelijk zijn en dus dit te schrappen uit de verbodsbepalingen van artikel 1.1.

Stemming:

*Ja: 11 (Peter Norro, Sven Jacobs, Guido Vandenbroucke, Katty De Wilde, Bart Vanwildemeersch, Koen Vanneste, Koen Dewulf, Carlo Spillebeen, Gwendoline Vermeire, Patrice Bakeroot, Petra Breyne)*

*Nee: 3 (Sophie Ide, Oscar Wullepit, Eric Boussery)*

*Onthouding :1 (Leen Lauwers)*

Minderheidstandpunten :

*Mevrouw Sophie Ide volgt het advies van de gemeente. Gelet op de particuliere bezwaren kan het voorstel van de gemeente als een vorm van een compromis gezien worden.*

*De heren Oscar Wullepit en Eric Boussery menen dat er, in analogie met art 2 ruimere mogelijkheden moeten voorzien worden in art 1. Dit betekent concreet dat volgende activiteiten in art 1 moeten toegelaten worden: afvalverwerking waarbij sloopactiviteiten in open lucht of opslag in open lucht, verwerking en bewerking van mest of slib, slachterijen en windmolens. De locatie van zone 1 en 2 is gelijklopend en is op voldoende afstand van de bewoning. Ten aanzien van de bewoning van de Staatsbaan is er een ruime buffer voorzien.*

*Mevrouw Leen Lauwers wenst zich te onthouden omwille van het feit dat ze de voorgaande discussie bij de opmaak van het PRUP niet heeft meegemaakt.*

A1.11. met éénparigheid van stemmen

De PROCORO stelt voor om, naar analogie met weglaten van de hoogtebeperking voor technische constructies, dit ook te voorzien voor de minimum bouwhoogte.

A1.12. met éénparigheid van stemmen

De aanleg van de buffers dient volgens het PRUP te gebeuren in het eerstvolgende plantseizoen na het verkrijgen van de vergunning. Dit is de verkavelingsvergunning die ondermeer ook de wegenis moet vergunnen. Dit geeft echter nog niet de garantie dat deze effectief zal aangelegd worden. De PROCORO stelt daarom voor om op te nemen dat de buffers aangeplant dienen te worden vooraleer er vergunningen voor individuele bedrijven afgeleverd kunnen worden. De aanvrager van de verkavelingsvergunning moet naast de aanleg van de wegenis etc. ook instaan voor de aanleg van de buffers.

**A2. Ruimte Vlaanderen (03/04/2014, poststempel 07/04/2014, ontvangst PROCORO 08/04/2014)**

- A2.1. De compensatie naar aanleiding van de inname van HAG is een probleem, ze is niet in overeenstemming met de omzendbrief RO 2010/01. Het is de initiatiefnemer die moet streven naar het herstellen van het planologisch evenwicht.
- A2.2. Het kwantitatieve luik m.b.t. de onderbouwing van de ruimtelijk-economische visie op het SPEK Kortemark is duidelijk met de verwijzing naar de taakstelling in de herziening van het PRS. Het kwalitatieve luik blijft achterwege en dient aangevuld.
- A2.3. Het advies is voorwaardelijk gunstig.

**advies PROCORO:**

A2.1 met éénparigheid van stemmen

De PROCORO wijst erop dat het bewaken van het planologisch evenwicht een Vlaamse bevoegdheid is. De omzendbrief over HAG laat toe dat er planinitiatieven genomen worden in HAG mits compensatie. Het voorzien van HAG is echter een Vlaamse beleidsmatige beslissing. In dit PRUP wordt reeds aandacht besteed aan het landbouwareaal. De opmaak van dit PRUP liep in onderling overleg met ruimte Vlaanderen omwille van het gewestelijk RUP 'Klei van Ieper en Maldegemklei'. De contour van beide RUP's werden op mekaar afgestemd. In de onmiddellijke omgeving van het betrokken plangebied zal zo, op termijn, méér landbouwareaal aanwezig zijn dan op dit moment. Hiervoor worden weliswaar planinitiatieven op verschillende beleidsniveau's ingezet, die weliswaar complementair dienen bekeken te worden. De PROCORO stelt voor om de toelichtende nota aan te vullen met de zoeklocatie(s) waar er nog een afweging m.b.t. agrarische en natuurlijk structuur dient te gebeuren. Hierbij wordt tevens de te compenseren oppervlakte vermeld.

A2.2 met éénparigheid van stemmen

De PROCORO wijst erop dat er in het PRS-WV naast een kwantitatief pakket voor het SPEK Kortemark ook bepaald wordt dat in dit SPEK een regionaal bedrijventerrein wordt voorzien ter ondersteuning van de endogene groei van de regio. Daarnaast werd de locatie bepaald in het "locatieonderzoek voor regionale bedrijventerreinen in de Roeselaarse Regio", waarbij een kwalitatieve afweging gemaakt werd. Deze afweging kan best duidelijker aan bod komen in de toelichtende nota van het PRUP.



**A3.** Diksmuide (28/03/2014, poststempel 03/04/2014, ontvangst PROCORO 04/04/2014)

- A3.1. Het PRUP zal geen significante nadelige gevolgen hebben voor de stad Diksmuide. Het PRUP wordt gunstig geadviseerd.

**advies PROCORO:**

De PROCORO neemt hier akte van.

**BEZWAREN EN OPMERKINGEN**

Vele bezwaarindieners hebben hetzelfde bezwaar ingediend. Hierbij komen een drietal bezwaren veelvuldig voor. Om deze praktisch te verwerken worden de gelijke bezwaren gegroepeerd. Deze groepen van bezwaren krijgen een nieuwe nummering. De overeenstemming is als volgt:

**B1.** B1

**B2.** B2

**B3.** B3

**B4.** 4-5, 41, 43, 57, 98, 111-112, 144, 146, 148, 152, 155, 157-158, 161-166, 169-172, 175, 178-180, 184-186, 194, 197-199

**B5.** 6-21 (11, kleine aanvulling), 24, B26, 28, 30-32, 34-35, 37-40, 42, 44-56, 58, 61-97, 99-109, 113-118, 120, 122-124, 126-131, 134-137, 139-142, 145, 147, 149-151, 153-154, 156, 167-159-160, 173-174, 176-177, 181-183, 187-193, 195-196

**B6.** 22-23, 25, 27, 29, 33, 36, 60, 119, 121, 125, 132-133, 138, 143, 168, 202-224

**B7.** 59 (variante op B6)

**B8.** 200-201

*De samenvatting van de bezwaren volgt de nieuwe nummering.*

**B1.**

- B1.1. Bouwgrond naast huisnummer 5 is ingekleurd als bufferzone. Vraag om de bufferzone op te schuiven naast het bouwperceel.
- B1.2. Buffer van 3000m<sup>2</sup> is erg groot aangezien de naastliggende functie de opslag van regenwater is. In bijlage een aangepast voorstel.

**advies PROCORO:**

**B1.1 met éénparigheid van stemmen**

De PROCORO kan deze vraag ondersteunen en vraagt het plan hieraan aan te passen.

**B1.2 met éénparigheid van stemmen**

Het betreft hier om een bufferstrook tussen een regionaal bedrijf en een woonzone, hetgeen een ruime buffer rechtvaardigt. Bovendien kan er een fietspad in de bufferzone worden aangelegd. Een regenwaterbekken kan evenwel niet vergeleken worden met een industriële activiteit. Anderzijds wordt in een ander bezwaarschrift melding gemaakt van geurhinder van de bestaande waterbekkens die op heden verder afgelegen zijn. De PROCORO vraagt om hierover meer informatie in te winnen en het plan op gepaste wijze aan te passen.

**B2.**

- B2.1. Opmerkingen op de tekst van het PRUP tevens als bijlage toegevoegd
- B2.2. De verwijzing naar de 'site Wienerberger' wekt de indruk dat Wienerberger de initiatiefnemer van het PRUP is, hetgeen niet het geval is. Grootste deel van de percelen is in eigendom van andere eigenaars.
- B2.3. Bij de putten wordt verwezen naar Wienerberger. Dit is niet correct, de putten zijn eigendom van Sylvamo en De Speyebeek, met uitzondering van de actieve ontginning. Wienerberger heeft geen enkele relatie met deze vennootschappen. Op vandaag is Wienerberger voor de groeve Kortemark onder rubriek 60 vergund voor het aanvullen van de hellingen en beschermstroken met niet-verontreinigde gronden die voldoen aan vrij hergebruik als bodem.
- B2.4. In het PRUP wordt enkel melding gemaakt dat het bedrijf Verduyn proceswater uit de oude kleiputten wint, dit is ook zo voor Wienerberger. Daarnaast dient ze ook als buffer voor de bedrijfsterreinen en de actieve groeve naar de waterlopen toe. Hiermee dient rekening gehouden te worden bij de watertoets en de inrichtingsplannen. Recent werd het gebruik van het proceswater verplaatst van de grote put (nu opvulling De Bree) naar de kleine put.

- B2.5. Windmolens zijn hier niet aangewezen. Geen draagvlak, niet mogelijk op basis van de huidige wettelijke voorschriften.
- B2.6. Aanleg van de buffers moet verhoudingsgewijs worden gedragen door de diverse eigenaars. Alternatief één ontwikkelaar.
- B2.7. Garanties voor de aanleg ontsluitingsweg. Verankeren dat de industriezone pas kan gerealiseerd worden na de aanleg van de ontsluitingsweg om te vermijden dat in afwachting de huidige aan- en afvoerweg voor aanvulmaterialen gebruikt wordt. Dit betekent een verhoogde belasting en veiligheidsrisico voor de site van Wienerberger.
- B2.8. PRUP is gelegen tussen het toekomstige ontginningsgebied en de steenfabriek. In het PRUP moet een tijdelijke afvoerrote voor de klei voorzien worden om het omliggende wegennet te ontlasten.
- B2.9. De ontsluitingsweg voor Verduyn is in eerste instantie tijdelijk (ontginningsgebied). Het latere tracé wordt beter reeds aangeduid om de rechten van Wienerberger en van toekomstige eigenaars niet in het gedrang te brengen.

**advies PROCORO:**

B2.1 met éénparigheid van stemmen

Deze opmerkingen worden in de volgende punten behandeld.

B2.2 & B2.3 met éénparigheid van stemmen

De PROCORO heeft begrip voor de vraag van het bedrijf. In sommige gevallen is de vermelding 'site Wienerberger' een verwijzing naar een andere studie, met name het Locatieonderzoek. Het betreft hier een door de deputatie reeds goedgekeurd document. De PROCORO stelt voor om, daar waar mogelijk, het PRUP aan te passen, hierbij rekening houdend met de aanduidingen van het bezwaar.

B2.4 met éénparigheid van stemmen

De PROCORO stelt voor dit aan te passen.

B2.5: met meerderheid van stemmen

De PROCORO wenst de mogelijkheid voor windmolens niet bij voorbaat uit te sluiten. In die zin stelt PROCORO voor om in art 1.1. het niet toelaten van windmolens te schrappen. Het spreekt voor zich dat eventuele aanvragen voor windmolens beperkt zullen worden door de randvoorwaarden m.b.t. het stort.

Stemming:

*Ja: 13 (Peter Norro, Koen Dewulf, Sven Jacobs, Guido Vandenbroucke, Katty De Wilde, Bart Vanwildemeersch, Koen Vanneste, Carlo Spillebeen, Gwendoline Vermeire, Patrice Bakeroot, Petra Breyne, Oscar Wullepit, Eric Boussery)*

*Nee: 1 (Sophie Ide)*

*Onthouding: 1 (Leen Lauwers)*

Minderheidsstandpunten :

*Mevrouw Sophie Ide volgt het advies van de gemeente. Gelet op de particuliere bezwaren kan het voorstel van de gemeente als een vorm van een compromis gezien worden. Dit betekent dat het niet toelaten van windmolens kan blijven staan.*

*Mevrouw Leen Lauwers wenst zich te onthouden omwille van het feit dat ze de voorgaande discussie bij de opmaak van het PRUP niet heeft meegemaakt*

B2.6 met éénparigheid van stemmen

*Zie A1.12: "De aanleg van de buffers dient volgens het PRUP te gebeuren in het eerstvolgende plantseizoen na het verkrijgen van de vergunning. Dit is de verkavelingsvergunning die ondermeer ook de wegenis moet vergunnen. Dit geeft echter nog niet de garantie dat deze effectief zal aangelegd worden. De PROCORO stelt daarom voor om op te nemen dat de buffers aangeplant dienen te worden vooraleer er vergunningen voor individuele bedrijven afgeleverd kunnen worden. De aanvrager van de verkavelingsvergunning moet naast de aanleg van de wegenis etc. ook instaan voor de aanleg van de buffers."*

Dit betekent concreet dat de verkavelingsaanvraag best door 1 ontwikkelaar ingediend wordt.

Deze zal bijgevolg instaan voor de aanleg van de wegenis, nutsvoorzieningen en buffers.

B2.7 met meerderheid van stemmen

Het bedrijventerrein kan niet ontsloten worden via het bedrijf Wienerberger. De PROCORO stelt evenwel voor om dit beter te verduidelijken in de voorschriften.

Stemming:

*Ja: 12 (PeterNorro, Katty De Wilde, Bart Vanwildemeersch, Koen Vanneste, Koen Dewulf, Carlo Spillebeen, Gwendoline Vermeire, Patrice Bakeroot, Petra Breyne, Oscar Wullepit, Eric Boussery, Sven Jacobs)*

*Nee: 2 (Leen lauwers en Sophie Ide)*

*Onthouding: 0*

Minderheidsstandpunt:

*De dames Sophie Ide en Leen Lauwers menen dat dit verder moet bekeken worden in het kader van de opmaak van een MOBER.*

B2.8 met éénparigheid van stemmen

De PROCORO stelt voor om deze mogelijkheid te voorzien in het PRUP.

B2.9 met éénparigheid van stemmen

Het toekomstige tracé zal deel uitmaken van het informatieve inrichtingsplan dat bij de aanvraag voor de verkavelingsvergunning dient bijgevoegd te worden. Deze visie zal opgemaakt worden door de ontwikkelaar van het plangebied. Hierbij kan moeilijk rekening gehouden worden met de huidige eigendomssituatie. Door het tracé nu al exact vast te leggen wordt de flexibiliteit voor de ontwikkelaar gehypothekeerd. De ontsluitingsmogelijkheden voor het bedrijf naar het nieuwe bedrijventerrein zijn daarnaast wel heel beperkt. De PROCORO stelt voor om deze zone aan te duiden op het grafisch plan.

**B3.**

- B3.1. In de verwijzing naar het GRS worden zowel het ontginningsgebied als de Voshoek als mogelijke locaties aangehaald alsook het onderzoek of grootschalige windturbines kunnen ingeplant worden. Het is niet duidelijk of dit ook op de Voshoek slaat.
- B3.2. De verwijzing in het GRS linkt de eventuele inplanting enkel aan de vereiste afstanden. Evaluatie op basis van slechts 1 parameter is onaanvaardbaar en dus betwistbaar
- B3.3. De bezwaarindienaar haalt verschillende achtergrondthema's aan die behandeld werden in een eerder ingediend bezwaarschrift te Moorslede en vraagt dit bezwaarschrift integraal te behandelen in dit bezwaar. De thema's die hierbij behandeld worden zijn de volgende:
- Koppeling van energiebeleid aan klimaatstreefwaarden
  - Economische aspecten en gevolgen van subventioneringspolitiek
  - De aanzienlijke off-shore bijdrage in windenergie
  - De binding tussen windenergie en gas-centrales, waardoor de CO2 uitstootbeperking door windenergie een illusie wordt: i.e. marginale klimaatbeantwoording
  - De netstabiliteitsproblematiek
  - Werkgelegenheidsargumentatie
  - Eigendomsdevaluatie
- B3.4. Richtinggevendende beleidsdocumenten (bijv. structuurplannen) wijzen op een voorkeur voor windturbines in havengebieden en bedrijventerreinen. Dit betekent niet dat deze systematisch aanvaardbaar zijn. Vele aanvragen werden reeds afgewezen.
- B3.5. Het eventueel toelaten van turbines in of naast het bedrijventerrein, gelegen in de nabijheid van de drukke staatsbaan, en op parallelle en kruisende wegen (Hooglededaan en van agrarische (landschappelijk waardevolle) gebieden, dient kritisch geëvalueerd te worden. Hierbij zijn de volgende elementen van belang: visuele impact, geluidshinder (Vlaamse afstand is 250m<sup>2</sup>, veel kleiner dan Wallonië, Denemarken en Frankrijk) en verkeersonveiligheid door aandachtsafleiding van voertuigbestuurders.
- B3.6. De bezwaarindienaar vraagt om de verwijzing naar de windturbine-inplanting in het GRS-Kortemark te verwijderen op basis van de onderworpen 'fundamentele achtergrond thema's' en van de ruimtelijke- en leefmilieu-aspecten. Hierbij wordt verwezen naar de aangestipte onduidelijkheid (zie B3.1.) en de antecedenten inzake WINDPARK-weigering te Kortemark.

***advies PROCORO:***

B3.1 met éénparigheid van stemmen

De PROCORO wijst erop dat de locatie van de Voshoek geen deel uitmaakt van dit PRUP. Enkel de passage van het ontginningsgebied als mogelijke zoeklocatie is relevant.

B3.2 & B3.5 met éénparigheid van stemmen

De randvoorwaarde uit het GRS heeft geen beperkende invloed op de afweging van een vergunningsaanvraag. Voor wat betreft de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag zal een evaluatie van zowel het juridisch kader als de volledige goede ruimtelijke ordening omvatten. Daarnaast worden ook alle milieutechnische invloeden getoetst bij de milieuvergunningsaanvraag. De PROCORO kan bijgevolg enkel vaststellen dat deze opmerking niet relevant is in het kader van het PRUP. Een aanpassing van het PRUP is niet nodig.

### B3.3 met éénparigheid van stemmen

De aangehaalde thema's zijn niet relevant om te worden behandeld in het kader van de procedure van een RUP. Ze zijn het gevolg van enerzijds Europese en Vlaamse beleidsbeslissingen. De PROCORO is de mening toegedaan dat deze discussie dan ook best op het gepaste beleidsniveau gevoerd wordt. Een aanpassing van het PRUP is niet nodig.

### B3.4 met éénparigheid van stemmen

Structuurplannen geven de globale beleidsvisie weer. Dit betekent echter niet dat elke aanvraag ook daadwerkelijk mogelijk is. Deze zullen steeds geval per geval geëvalueerd dienen te worden (Zie B3.2). Bovendien vormen de structuurplannen geen basis voor het beoordelen van vergunningsaanvragen. De PROCORO kan bijgevolg enkel vaststellen dat deze opmerking niet relevant is in het kader van het PRUP. Een aanpassing van het PRUP is niet nodig.

### B3.6 met éénparigheid van stemmen

De PROCORO wijst erop dat de procedure van enerzijds het gemeentelijk structuurplan en anderzijds het voorliggende provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan twee verschillende procedures betreft op zelfs twee verschillende beleidsniveau's. De gevraagde wijziging van het GRS Kortemark is hier dus niet aan de orde. Een aanpassing van het PRUP is niet nodig.

## **B4.**

- B4.1. de capaciteit van de weg wordt in vraag gesteld. Met veel factoren wordt geen rekening gehouden:
- Containerpark
  - Nieuwe KMO-zone Amersveldestraat
  - Nieuwe woonzone Amersveldestraat
  - Extra woongebieden Zarren, Handzame, Kortemark, Diksmuide, Sint-Henricus, Lichtervelde
  - Extra KMO-zone's in Lichtervelde en Ardoeie
- B4.2. De voorgestelde ontsluiting kan niet. Het kruispunt onderaan de brug brengt veel hinder (milieubelastend) met zich mee door het remmen en accelereren. Bovendien vergroot het de onveiligheid voor de kinderen van de jonge koppels in de buurt. Er moet voor deze ontsluiting 1 perceel extra onteigend worden volgens de provincie.
- B4.3. Ontsluiting van het zuiderpark kon ook via de andere kant van de brug. Zo worden kruispunt en omwonenden ontlast.
- B4.4. Buurt rond de Speyebeek is overstromingsgebied. Vorig jaar nog problemen, deels door verstopping riolering. Weide jaar in jaar uit doornat, bij hevige regen blank. Wat gebeurt er als het hele gebied naar hier moet afwateren. De pas nieuwe bufferzone in Kortemark zal uitgebreid moeten worden.
- B4.5. Men had graag een bufferzone tussen het ontginningsgebied en het woongebied: lawaai en esthetisch.
- B4.6. De bufferzone van 15m is onvoldoende om woongebieden af te schermen: groter en uitgebreider.
- B4.7. Windmolens zijn milieubelastend, esthetisch onaanvaardbaar, creëren slagschaduw en maken dag en nacht lawaai. Er wordt beter ingezet op zonne-energie en warmtepompen.
- B4.8. Bebouwen en windmolens kunnen niet op de opgevolde put omdat de folie (slibstort) hierdoor kan scheuren.
- B4.9. In bedrijfsverzamelgebouwen zitten lokale bedrijven, deze op Zuiderpark zijn te duur en raken niet verkocht. Waarom hier op inzetten?
- B4.10. Gebouwen mogen 20m hoog zijn, technische constructies mogen dus hoger.
- B4.11. Afvalverwerking, afvalverbranding en slachterij brengen geurhinder met zich mee. De mensen uit de Hoogledestraat zullen hier heel wat hinder van ondervinden door de westenwind.
- B4.12. Momenteel is er plaats genoeg. Beter afwachten hoe het Zuiderpark en Voshoek evolueren. Op de site van Hyboma is er ook plaats zat. De inhaalbeweging op economisch vlak hoeft ook niet te snel te gaan. De opgevolde putten kunnen ook als groenzone dienen.

### ***advies PROCORO:***

#### B4.1 met meerderheid van stemmen

Zie A1.7:

De afdeling Wegen & Verkeer heeft opgemerkt dat de capaciteit van de Staatbaan (secundaire weg II) niet overschreden wordt met de realisatie van het voorliggende regionale bedrijventerrein in

combinatie met andere ontwikkelingen (bijv. Zuiderpark). De PROCORO vindt dus dat de opmaak van een MOBER niet nodig is. Met de realisatie van het bedrijventerrein is het wenselijk om de opeenvolgende kruispunten op de staatsbaan te bekijken in hun onderlinge samenhang. En dit om zowel de afwikkeling van het verkeer van de verschillende functies naar de staatsbaan en de doorstroming op de staatsbaan optimaal op elkaar af te stemmen.

Stemming:

*Ja: 12 (Peter Norro, Sven Jacobs, Katty De Wilde, Bart Vanwildemeersch, Koen Vanneste, Koen Dewulf, Carlo Spillebeen, Gwendoline Vermeire, Patrice Bakeroot, Petra Breyne, Oscar Wullepit, Eric Boussery)*

*Nee: 2 (Leen lauwers en Sophie Ide)*

*Onthouding: 0*

Minderheidsstandpunt:

*Er is evenwel geen zicht op de mogelijke impact van de ontwikkelingen op de opeenvolging van kruispunten, die vrij dicht bij mekaar liggen en wat de implicaties zijn voor de eventuele herinrichting van het kruispunt. Mogelijks heeft ook de fasering van het PRUP een impact op de realisatietermijn van de eventuele heraanleg van het kruispunt ter hoogte van de Staatsbaan. De dames Leen Lauwers en Sophie Ide steunen daarom ook het voorstel tot opmaak van een MOBER voorafgaand aan de definitieve vaststelling. Hiermee kan de mobiliteitsimpact beter ingeschat worden. Op basis van de resultaten kan het wenselijk zijn om de start van een bepaalde fase te koppelen aan de realisatie van een eventuele heraanleg van het kruispunt. In het plan is de industriezone van Wienerberger niet opgenomen. Ook de ontsluiting van deze site kan verder mee bestudeerd worden in een MOBER.*

B4.2 met meerderheid van stemmen

In het kader van de screening werd de impact van het PRUP op de capaciteit van de Staatsbaan bekeken. Vanuit AWV en MOW werd gesteld dat het gebruikte scenario een overschatting was. Dit betekent enkel dat de Staatsbaan, als secundaire weg II, over voldoende capaciteit beschikt. Daarnaast zal ook de inrichting van het kruispunt herbekeken moeten worden. Dit vormt echter geen onderdeel van het PRUP.

Stemming:

*Ja: 12 (Peter Norro, Sven Jacobs, Katty De Wilde, Bart Vanwildemeersch, Koen Vanneste, Koen Dewulf, Carlo Spillebeen, Gwendoline Vermeire, Patrice Bakeroot, Petra Breyne, Oscar Wullepit, Eric Boussery)*

*Nee: 2 (Leen lauwers en Sophie Ide)*

*Onthouding: 0*

Minderheidsstandpunt :

*De dames Leen Lauwers en Sophie Ide verwijzen naar de opmaak van een MOBER.*

B4.3 met éénparigheid van stemmen

De PROCORO merkt op dat dit geen deel uitmaakt van het voorliggende PRUP. Een aanpassing van het PRUP is niet nodig.

B4.4 met éénparigheid van stemmen

Het PRUP legt randvoorwaarden op om de mogelijke wateroverlast in te perken (vb. zone voor waterbuffering bijkomend t.o.v. van de buffering van de bedrijven zelf). Hierbij werd reeds rekening gehouden met de opmerkingen van de provinciale dienst waterlopen. Alle aanvragen in het kader van dit PRUP zullen bovendien getoetst worden aan het voorschrift dat het waterbergend vermogen van het gebied niet verzaamd mag worden. De PROCORO stelt dan ook voor om het PRUP niet aan te passen.

B4.5 met éénparigheid van stemmen

Het ontginningsgebied rondom het plangebied maakt deel uit van een gewestelijk RUP. De opmerking heeft bijgevolg geen betrekking op dit PRUP. Een aanpassing van het PRUP is niet nodig.

B4.6 met éénparigheid van stemmen

De bufferstroken van 15m ter hoogte van het geplande bedrijventerrein liggen op grotere afstand van de woningen. Het gewestelijk ontginningsgebied ligt hier nog tussen, hetgeen tevens een grote afstandsbuffer inhoudt. Ter hoogte van de woningen langs de Staatsbaan is de buffer breder voorzien dan de doorsnee 15m. De PROCORO is de mening toegedaan dat de voorziene buffering volstaat.

B4.7 met éénparigheid van stemmen

Het PRUP maakt het mogelijk dat aanvragen voor windmolens mogelijk zijn. Deze aanvragen zullen steeds geval per geval beoordeeld moeten worden (zie B3.2 & B3.5). Andere vormen van hernieuwbare energieproductie zijn ook toegelaten, voor zover deze complementair zijn aan de bedrijfsvoering (zie A1.9). Een aanpassing van het PRUP is niet nodig.

#### B4.8 met meerderheid van stemmen

De PROCORO wenst de mogelijkheid voor windmolens niet bij voorbaat uit te sluiten. In die zin stelt PROCORO voor om in art 1.1. het niet toelaten van windmolens te schrappen. Het spreekt voor zich dat eventuele aanvragen voor windmolens beperkt zullen worden door de randvoorwaarden m.b.t. het stort.

##### Stemming:

*Ja: 13 (Peter Norro, Koen Dewulf, Sven Jacobs, Guido Vandenbroucke, Katty De Wilde, Bart Vanwildemeersch, Koen Vanneste, Carlo Spillebeen, Gwendoline Vermeire, Patrice Bakeroot, Petra Breyne, Oscar Wullepit, Eric Boussery)*

*Nee: 1 (Sophie Ide)*

*Onthouding: 1 (Leen Lauwers)*

##### Minderheidsstandpunten :

*Mevrouw Sophie Ide volgt het advies van de gemeente. Gelet op de particuliere bezwaren kan het voorstel van de gemeente als een vorm van een compromis gezien worden. Dit betekent dat het niet toelaten van windmolens kan blijven staan.*

*Mevrouw Leen Lauwers wenst zich te onthouden omwille van het feit dat ze de voorgaande discussie bij de opmaak van het PRUP niet heeft meegemaakt*

#### B4.9 met éénparigheid van stemmen

De PROCORO merkt op dat bedrijfsverzamelgebouwen expliciet uitgesloten zijn in dit PRUP. Lokale bedrijven kunnen hier bijgevolg niet gehuisvest worden.

#### B4.10 met éénparigheid van stemmen

De technische constructies kunnen inderdaad hoger zijn. De impact van deze constructies is landschappelijk doorgaans beperkt omwille van de kleine omvang. Een te strikte beperking op de technische constructies kan de bedrijfsvoering van bedrijven ernstig in het gedrang brengen. De PROCORO stelt dan ook voor om het PRUP hiervoor niet aan te passen.

#### B4.11 met meerderheid van stemmen

De extra mogelijkheden voor art. 2, t.o.v. art. 1, zijn ingegeven door een ruimere afstand tot de woningen langsheen de Staatsbaan. De PROCORO is echter geen voorstander om voor problematische ruimtevragers in dit regionaal bedrijventerrein geen plaats te voorzien. Het is de opdracht van de provincie om voor deze groep een aanbodbeleid te voeren. De enige mogelijkheid om dit te realiseren is het voorzien van ruimte binnen de provinciale uitvoeringsplannen voor regionale bedrijventerreinen. Dit dient ook verder afgestemd te worden met A1.9.

De PROCORO stelt voor om te onderzoeken of windmolens mogelijk zijn en dus dit te schrappen uit de verbodsbepalingen van artikel 1.1.

##### Stemming :

*Ja: 11 (Peter Norro, Sven Jacobs, Guido Vandenbroucke, Katty De Wilde, Bart Vanwildemeersch, Koen Vanneste, Koen Dewulf, Carlo Spillebeen, Gwendoline Vermeire, Patrice Bakeroot, Petra Breyne)*

*Nee: 3 (Sophie Ide, Oscar Wullepit , Eric Boussery)*

*Onthouding :1 (Leen Lauwers)*

##### Minderheidsstandpunten:

*Mevrouw Sophie Ide volgt het advies van de gemeente. Gelet op de particuliere bezwaren kan het voorstel van de gemeente als een vorm van een compromis gezien worden.*

*De heren Oscar Wullepit en Eric Boussery menen dat er, in analogie met art 2 ruimere mogelijkheden moeten voorzien worden in art 1. Dit betekent concreet dat volgende activiteiten in art 1 moeten toegelaten worden: afvalverwerking waarbij sloopactiviteiten in open lucht of opslag in open lucht, verwerking en bewerking van mest of slib, slachterijen en windmolens. De locatie van zone 1 en 2 is gelijklopend en is op voldoende afstand van de bewoning. Ten aanzien van de bewoning van de Staatsbaan is er een ruime buffer voorzien.*

*Mevrouw Leen Lauwers wenst zich te onthouden omwille van het feit dat ze de voorgaande discussie bij de opmaak van het PRUP niet heeft meegemaakt*

#### B4.12 met éénparigheid van stemmen

De PROCORO wenst op te merken dat het voorliggende PRUP kadert binnen een aanbodbeleid voor regionale bedrijventerreinen, in tegenstelling tot het aanbod voor lokale bedrijven in Zuiderpark en Voshoeek. Dit aanbod is bijgevolg niet gericht op dezelfde bedrijven. De PROCORO blijft achter de gekozen zoeklocatie staan voor de ontwikkeling van een regionaal bedrijventerrein.

## **B5.**

- B5.1. De huidige gewestplanbestemming "ontginningsgebied met nabestemming gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en nutsvoorzieningen" laat niet toe een andere nabestemming te geven.

- B5.2. Andere gemeenschapsvoorzieningen zijn gezien de stabiliteits- en gezondheidsrisico's eveneens ondenkbaar. Dit wordt bevestigd door het MER: gebouwen en diepwortelende bomen worden afgeraden omwille van het risico op de beschadiging van de afdekfolie.
- B5.3. De gemeente suggereert een uitbreiding van de Voshoek als meest aangewezen locatie. Waarom hier de bestemming wijzigen als er nog plaats is op de Voshoek?
- B5.4. De herbestemming van de site Dujardin (lokale bedrijvigheid, wonen, kleinhandel en diensten) wordt gehinderd, zeker voor wat betreft het wonen.
- B5.5. Regionaal bedrijventerrein in de onmiddellijke omgeving van een woonkern brengt geluids-, licht- en geurhinder met zich mee (zie screening). Het toelaten van slib- en mestverwerkende bedrijven, sloopverwerking en productie hernieuwbare energie zou enorm hinderlijk zijn en gezondheidsrisico's opleveren voor de omwonenden en ook de bewoners in het centrum.
- B5.6. Met de bijkomende voertuigbewegingen ter hoogte van het kruispunt N35 met de Amersveldestraat zal de theoretisch maximumcapaciteit voor een secundaire weg I bereikt worden. De meest recente cijfers zijn van 2010, dus zal het aantal zeker overschreden worden. Dit betekent een enorme toename van verkeershinder en geluidslast voor de bewoners van de Amersveldestraat, de Galgestraat en Staatsbaan, zowel aan de voorzijde als tuinzijde. Ook het kruispunt Lichterveldestraat-N35-Ellestraat zal bijzonder druk worden. Hier steken dagelijks schoolgaande kinderen het kruispunt over.
- B5.7. Art.1 ligt in overstromingsgevoelig gebied. Er is nu reeds overlast. In het advies voor de screening staat dat er voorwaardelijk gunstig geadviseerd wordt indien het hemelwater van het bedrijf (Verduyn) kan worden aangepast om de wateroverlast op het kruispunt Amersveldestraat-Staatsbaan te verminderen. Bepaalde delen van art.1 en de randen van de ontginningsputten zijn erosiegevoelig, er is reeds schade aan woningen.
- B5.8. Voor de realisatie moeten 2 waardevolle putten worden gevuld. Het spreekt voor zich dat grootschalige milieu-verstorende projecten in dergelijke gebieden vermeden moeten worden. Elke burger heeft recht op een gezond leefmilieu (art. 23 Grondwet). In de nabijheid is er een vogelrichtlijngebied van de Ijzervallei, de Handzamavallei vormt een zijtak en is waardevol voor overwinterende doortrekkende broedvogels, sommigen beschermd. De compensatie met buffers van 15m breed en een park weegt niet op.
- B5.9. Volgens de MER is opname van vervuilende stoffen uit het stort mogelijk voor omwonenden. Het bedrijventerrein (art.2) zal dit doen toenemen. Een bufferzone van min. 15m is voor de bewoners van de Hoogledestraat blijkbaar niet nodig.
- B5.10. Windturbines zijn milieubelastend, esthetisch onaanvaardbaar en hinderlijk (slagschaduw, lawaai). Ze kunnen ook niet op een instabiele grond. Pleidooi voor een zonnepanelenpark.
- B5.11. Waardevermindering van de eigendommen

**advies PROCORO:**

B5.1 met éénparigheid van stemmen

De PROCORO merkt op dat deze opmerking niet correct is. De huidige gewestplanbestemming laat inderdaad geen bedrijventerrein toe. Ruimtelijke Uitvoeringsplannen kunnen de bestemming van het gewestplan wijzigen. Net daarom wordt mits de opmaak van het voorliggende PRUP de gewestplanbestemming omgezet naar bedrijvigheid.

B5.2 met éénparigheid van stemmen

Zie A1.9: "Het kan niet de bedoeling zijn dat de activiteiten op het bedrijventerrein aanleiding kunnen geven tot problemen in de ondergrond. Eventuele vergunningen zullen hiermee rekening moeten houden. Het PRUP geeft in zijn huidige vorm onvoldoende duidelijkheid over enerzijds de zone van het slibstort en anderzijds de mogelijkheden in het kader van de nabestemming. De PROCORO vraagt om hierover méér informatie in te winnen en deze in het PRUP te verwerken door eventueel de zone af te bakenen en hiervoor gepaste voorschriften op te maken. op basis hiervan dient bepaald te worden welk soort functies in deze zone wel kunnen ontwikkeld worden. Voor wat betreft het voorstel voor een zonnepanelenpark is de PROCORO ongunstig. Dit getuigt immers niet van een optimaal en duurzaam ruimtegebruik. Deze installaties kunnen enkel als secundaire functie op bijvoorbeeld daken. Voor de gelijkvloerse oppervlakte geniet het de voorkeur deze optimaal in te zetten voor louter grondgebonden activiteiten."

### B5.3 met éénparigheid van stemmen

Zie B4.12: "De PROCORO wenst op te merken dat het voorliggende PRUP kadert binnen een aanbodbeleid voor regionale bedrijventerreinen, in tegenstelling tot het aanbod voor lokale bedrijven in Zuiderpark en Voshoek. Dit aanbod is bijgevolg niet gericht op dezelfde bedrijven. De PROCORO blijft achter de gekozen zoeklocatie staan voor de ontwikkeling van een regionaal bedrijventerrein."

### B5.4, B5.5 & B5.6 met éénparigheid van stemmen

Het voorzien van een aanbodbeleid t.a.v. bedrijventerreinen is een beleidskeuze die kadert binnen het algemeen belang. De keuze voor de locatie en de randvoorwaarden moeten er voor zorgen dat deze hinder tot een minimum beperkt blijft. Zo werden milderende maatregelen (bijv. buffering) opgenomen in het PRUP. Daarnaast zullen de eventuele aanvragen ook steeds geëvalueerd worden in het kader van milieuvergunningen. De PROCORO blijft achter de keuze van de locatie staan en vraagt voor bijkomend studiewerk (MOBER & inplanting ruimtevragers) en afhankelijk van de resultaten, eventuele aanpassingen van het PRUP

### B5.7 met éénparigheid van stemmen

Zie ook B4.4: "Het PRUP legt randvoorwaarden op om de mogelijke wateroverlast in te perken (vb. zone voor waterbuffering bijkomend t.o.v. van de buffering van de bedrijven zelf). Hierbij werd reeds rekening gehouden met de opmerkingen van de provinciale dienst waterlopen. Alle aanvragen in het kader van dit PRUP zullen bovendien getoetst worden aan het voorschrift dat het waterbergend vermogen van het gebied niet verzaamd mag worden. De PROCORO stelt dan ook voor om het PRUP niet aan te passen."

Aan de opmerkingen m.b.t. het bedrijf Verduyn in het kader van de screening werd tegemoetgekomen in het PRUP. De ruimte voor waterbekkens wordt overigens voorzien om ondermeer het hemelwater te recupereren als proceswater voor het bedrijf zelf.

Wat de stabiliteit van de wanden van de ontginningsputten betreft dienen deze te voldoen aan de voorwaarden van de desbetreffende sectorwetgeving en de afgeleverde vergunningen. De PROCORO merkt op dat voor wat betreft het voorliggende PRUP hier geen bijkomende randvoorwaarden kunnen opgelegd worden.

### B5.8 met éénparigheid van stemmen

De PROCORO heeft begrip voor de bekommernis over het leefmilieu (zie ook B5.4, B5.5 & B5.6). Hierbij dient opgemerkt dat voor de grote waterput in art. 1 reeds een opvulling vergund is op basis van de huidige gewestplanbestemming. De kleinere put zal wellicht blijvend gebruikt worden voor de opvang van hemelwater, in het kader van herbruik voor bedrijven. Daarnaast merkt de PROCORO ook op dat het plangebied geen deel uitmaakt van het vernoemde vogelrichtlijngebied en het bijgevolg weinig relevant is in de afweging van de voorliggende locatie.

### B5.9 met éénparigheid van stemmen

De activiteiten die op het stort voorzien worden zullen rekening moeten houden met de randvoorwaarden en beperkingen die voortkomen uit de vergunningsaanvraag van dit stort. Tussen het plangebied en de Hoogledestraat bevindt zich momenteel reeds een bedrijventerrein (Wienerberger). De PROCORO acht het weinig zinvol om een bedrijventerrein t.o.v. een ander bedrijventerrein te bufferen. Wel kan eventueel rekening gehouden worden met de inplanting van bepaalde activiteiten in art. 2 waarbij de afstand van de Hoogledestraat extra aandacht krijgt (zie ook A1.10). Bovendien zal het aanplanten van bomen ook niet evident zijn omwille van de ondergrond (folie stort)

### B5.10 met meerderheid van stemmen

Zie A1.9 & B 2.5:

"Het kan niet de bedoeling zijn dat de activiteiten op het bedrijventerrein aanleiding kunnen geven tot problemen in de ondergrond. Eventuele vergunningen zullen hiermee rekening moeten houden. Het PRUP geeft in zijn huidige vorm onvoldoende duidelijkheid over enerzijds de zone van het slibstort en anderzijds de mogelijkheden in het kader van de nabestemming. De PROCORO vraagt om hierover méér informatie in te winnen en deze in het PRUP te verwerken door eventueel de zone af te bakenen en hiervoor gepaste voorschriften op te maken. Op basis hiervan dient bepaald te worden welk soort functies in deze zone wel kunnen ontwikkeld worden.

Voor wat betreft het voorstel voor een zonnepanelenpark is de PROCORO ongunstig. Dit getuigt immers niet van een optimaal en duurzaam ruimtegebruik. Deze installaties kunnen enkel als secundaire functie op bijvoorbeeld daken. Voor de gelijkvloerse oppervlakte geniet het de voorkeur deze optimaal in te zetten voor louter grondgebonden activiteiten."

"De PROCORO wenst de mogelijkheid voor windmolens niet bij voorbaat uit te sluiten. Het spreekt voor zich dat eventuele aanvragen voor windmolens beperkt zullen worden door de randvoorwaarden m.b.t. het stort."



Stemming:

Ja: 13 (Peter Norro, Koen Dewulf, Sven Jacobs, Guido Vandenbroucke, Katty De Wilde, Bart Vanwildemeersch, Koen Vanneste, Carlo Spillebeen, Gwendoline Vermeire, Patrice Bakeroot, Petra Breyne, Oscar Wullepit, Eric Boussery)

Nee: 1 (Sophie Ide)

Onthouding: 1 (Leen Lauwers)

Minderheidsstanpunten:

Mevrouw Sophie Ide volgt het advies van de gemeente. Gelet op de particuliere bezwaren kan het voorstel van de gemeente als een vorm van een compromis gezien worden. Dit betekent dat het niet toelaten van windmolens kan blijven staan.

Mevrouw Leen Lauwers wenst zich te onthouden omwille van het feit dat ze de voorgaande discussie bij de opmaak van het PRUP niet heeft meegemaakt.

**B5.11 met éénparigheid van stemmen**

De PROCORO wenst op te merken dat het inplanten van bedrijventerreinen een maatschappelijke opgave is in het algemeen belang. De voorwaarden in het PRUP en bij de latere inrichting van het plangebied, alsook de af te leveren vergunningen dienen ervoor te waken dat bedrijventerreinen de overlast, en dus ook de waardevermindering, maximaal beperken. Hierbij dient ook opgemerkt te worden dat bedrijventerreinen op heden een heel ander voorkomen en impact hebben dan het klassieke vervuulende bedrijventerrein dat in het collectief geheugen gegrift staat. De verdoorgedreven sectorale wetgeving (milieu etc.) zorgt hierbij voor de nodige garanties. Vermits een waardevermindering geen ruimtelijk criterium is, kan deze ook niet meegenomen worden in de afweging. Een aanpassing van het PRUP is niet nodig.

**B6.**

- B6.1. Pleidooi om de mogelijkheden van zone 2 gelijk te schakelen met zone 1 aangezien de extra toegelaten activiteiten hier ook niet aangewezen zijn omdat de zones aan mekaar grenzen en de bewoning in zone 2 dus ook nabij is.
- B6.2. Zone 2 bevat een slibstort en is bijgevolg niet stabiel. Bebouwing is niet aangewezen om de folie niet te hypothekeren. Er is vrees dat de uitvoering van het PRUP de omliggende agrarische structuur zal hypothekeren. Er bevindt zich eveneens een voedselverwerkend bedrijf op de site.
- B6.3. Windmolens kunnen niet omwille van de mogelijke perforatie van de folie.
- B6.4. Windmolens geven slagschaduw op de kern van de gemeente. Er is binnen de gemeente geen draagvlak.
- B6.5. Het slibstort is een gevoelige materie in de gemeente. Er worden vragen gesteld over de gezondheidsrisico's op lange termijn, angst voor perforatie of verontreiniging naar de omgeving. Er is nu een moeilijk evenwicht gevonden. Het toelaten van afvalverwerking, slibverwerking, mestverwerking, sloop, etc. maakt het voor de omwonenden ondraaglijk. Er wordt voorgesteld om een positief effect te bewerkstelligen d.m.v. een zonnepanelenpark.

**advies PROCORO:**

B6.1 met meerderheid van stemmen

De extra mogelijkheden voor art. 2, t.o.v. art. 1, zijn ingegeven door een ruimere afstand tot de woningen langsheen de Staatsbaan. De PROCORO is echter geen voorstander om voor problematische ruimtevragers in dit regionaal bedrijventerrein geen plaats te voorzien. Het is de opdracht van de provincie om voor deze groep een aanbodbeleid te voeren. De enige mogelijkheid om dit te realiseren is het voorzien van ruimte binnen de provinciale uitvoeringsplannen voor regionale bedrijventerreinen. Dit dient ook verder afgestemd te worden met A1.9.

De PROCORO stelt voor om te onderzoeken of windmolens mogelijk zijn en dus dit te schrappen uit de verbodsbepalingen van artikel 1.1.

Stemming :

Ja: 11 (Peter Norro, Sven Jacobs, Guido Vandenbroucke, Katty De Wilde, Bart Vanwildemeersch, Koen Vanneste, Koen Dewulf, Carlo Spillebeen, Gwendoline Vermeire, Patrice Bakeroot, Petra Breyne)

Nee: 3 (Sophie Ide, Oscar Wullepit, Eric Boussery)

Onthouding :1 (Leen Lauwers)

Minderheidstandpunten:

Mevrouw Sophie Ide volgt het advies van de gemeente. Gelet op de particuliere bezwaren kan het voorstel van de gemeente als een vorm van een compromis gezien worden.

*De heren Oscar Wullepit en Eric Boussey menen dat er, in analogie met art 2 ruimere mogelijkheden moeten voorzien worden in art 1. Dit betekent concreet dat volgende activiteiten in art 1 moeten toegelaten worden: afvalverwerking waarbij sloopactiviteiten in open lucht of opslag in open lucht, verwerking en bewerking van mest of slib, slachterijen en windmolens. De locatie van zone 1 en 2 is gelijklopend en is op voldoende afstand van de bewoning. Ten aanzien van de bewoning van de Staatsbaan is er een ruime buffer voorzien.*

*Mevrouw Leen Lauwers wenst zich te onthouden omwille van het feit dat ze de voorgaande discussie bij de opmaak van het PRUP niet heeft meegemaakt*

#### **B6.2 & B6.3 & B6.5 met éénparigheid van stemmen**

*Zie A1.9: "Het kan niet de bedoeling zijn dat de activiteiten op het bedrijventerrein aanleiding kunnen geven tot problemen in de ondergrond. Eventuele vergunningen zullen hiermee rekening moeten houden. Het PRUP geeft in zijn huidige vorm onvoldoende duidelijkheid over enerzijds de zone van het slibstort en anderzijds de mogelijkheden in het kader van de nabestemming. De PROCORO vraagt om hierover méér informatie in te winnen en deze in het PRUP te verwerken door eventueel de zone af te bakenen en hiervoor gepaste voorschriften op te maken. op basis hiervan dient bepaald te worden welk soort functies in deze zone wel kunnen ontwikkeld worden. Voor wat betreft het voorstel voor een zonnepanelenpark is de PROCORO ongunstig. Dit getuigt immers niet van een optimaal en duurzaam ruimtegebruik. Deze installaties kunnen enkel als secundaire functie op bijvoorbeeld daken. Voor de gelijkvloerse oppervlakte geniet het de voorkeur deze optimaal in te zetten voor louter grondgebonden activiteiten."*

#### **B6.4: met meerderheid van stemmen**

*Zie B2.5: "De PROCORO wenst de mogelijkheid voor windmolens niet bij voorbaat uit te sluiten. Het spreekt voor zich dat eventuele aanvragen voor windmolens beperkt zullen worden door de randvoorwaarden m.b.t. het stort."*

#### **Stemming:**

*Ja: 13 (Peter Norro, Koen Dewulf, Sven Jacobs, Guido Vandenbroucke, Katty De Wilde, Bart Vanwildemeersch, Koen Vanneste, Carlo Spillebeen, Gwendoline Vermeire, Patrice Bakeroot, Petra Breyne, Oscar Wullepit, Eric Boussey)*

*Nee: 1 (Sophie Ide)*

*Onthouding: 1 (Leen Lauwers)*

#### **Minderheidsstanpunten:**

*Mevrouw Sophie Ide volgt het advies van de gemeente. Gelet op de particuliere bezwaren kan het voorstel van de gemeente als een vorm van een compromis gezien worden. Dit betekent dat het niet toelaten van windmolens kan blijven staan.*

*Mevrouw Leen Lauwers wenst zich te onthouden omwille van het feit dat ze de voorgaande discussie bij de opmaak van het PRUP niet heeft meegemaakt*

**B7.** Dit bezwaar bestaat uit 2 delen. Het eerste is gelijk aan B6, het tweede wordt hier behandeld.

- B7.1. Uitbreiding Verduyn NV. De zone voor waterbekkens en waterbuffer paalt aan de achterzijde en zuidgrens aan het perceel van de bezwaarindiener. Zicht op de open ruimte wordt ontnomen.
- B7.2. Volgens advies 'ruimte' is het PRUP strijdig binnen het agrarisch gebied.
- B7.3. Huidige bezinkingsbekkens geven nu reeds geurhinder. Slibrijk water wordt geloosd via de bermgracht en de riolering met wateroverlast tot gevolg. Bijkomende bekkens zullen grote geurhinder en ongedierte teweegbrengen en dienen dus uitgesloten te worden.
- B7.4. Technische voorzieningen (pompen, generatoren, etc) zullen 24/24 geluidsoverlast veroorzaken.
- B7.5. De breedte van de groenbufferstrook en de afstand tot mijn eigendom zijn nog niet bekend. De inplanting van bomen zal de volledige zuidzijde van mijn eigendom in de schaduw dompelen.
- B7.6. Perceel gesitueerd op de kortste afstand tot art. 2. Opslag en bewerking van bouw- en sloopafval, mestverwerking etc. bovenop een stortplaats veroorzaken geluidsoverlast, stof- en geurhinder. Dit is ontoelaatbaar.
- B7.7. Opmerkingen betekenen een grote minwaarde en schade voor mijn eigendom.

#### **advies PROCORO:**

#### **B7.1 & B7.5 met éénparigheid van stemmen**

Het plangebied zal een stuk opschuiven (zie B1.1). Hierdoor zal het perceel van de bezwaarindiener niet meer palen aan het plangebied. De PROCORO stelt dat het voorzien van een bedrijventerrein kadert binnen het algemeen belang. Bij de realisatie zal maximaal rekening

gehouden worden met het uitzicht, dit uitzicht is echter geen particulier eigendomsrecht. De PROCORO heeft begrip voor het bezwaar maar is van oordeel dat deze niet relevant is.

#### B7.2 met éénparigheid van stemmen

Het advies van ruimte zegt niet dat het PRUP strijdig is met het agrarisch gebied, het overgrote deel van het plangebied is overigens ontginningsgebied. Ruimte Vlaanderen stelt evenwel dat het PRUP strijdig is met de omzendbrief over het herbevestigd agrarisch gebied (zie A2.1).

#### B7.3 met éénparigheid van stemmen

De PROCORO wijst erop dat problematieken, zoals deze m.b.t. geurhinder, deel uitmaken van de evaluatie in het kader van milieuvergunningaanvragen.

#### B7.4 met éénparigheid van stemmen

De technische installaties, waarvan sprake, zijn voorzien op de huidige bedrijfssite. De afstand tot de bewoning langs de Galgestraat blijft nagenoeg dezelfde. Eventuele nieuwe installaties zullen tevens moeten voldoen aan de relevante normen. Deze moeten er voor zorgen dat de overlast tot een minimum beperkt blijft. De PROCORO is de mening toegedaan dat het PRUP voldoende waarborgen voorzien heeft om het productiegedeelte van het bedrijf Verduyn te scheiden van de woonfuncties, d.m.v. de nodige afstandsbuffer.

#### B7.6 met meerderheid van stemmen

De extra mogelijkheden voor art. 2, t.o.v. art. 1, zijn ingegeven door een ruimere afstand tot de woningen langs de Staatsbaan. De PROCORO is echter geen voorstander om voor problematische ruimtevragers in dit regionaal bedrijventerrein geen plaats te voorzien. Het is de opdracht van de provincie om voor deze groep een aanbodbeleid te voeren. De enige mogelijkheid om dit te realiseren is het voorzien van ruimte binnen de provinciale uitvoeringsplannen voor regionale bedrijventerreinen. Dit dient ook verder afgestemd te worden met A1.9.

De PROCORO stelt voor om te onderzoeken of windmolens mogelijk zijn en dus dit te schrappen uit de verbodsbepalingen van artikel 1.1.

#### Stemming :

*Ja: 11 (Peter Norro, Sven Jacobs, Guido Vandenbroucke, Katty De Wilde, Bart Vanwildemeersch, Koen Vanneste, Koen Dewulf, Carlo Spillebeen, Gwendoline Vermeire, Patrice Bakeroot, Petra Breyne)*

*Nee: 3 (Sophie Ide, Oscar Wullepit, Eric Boussery)*

*Onthouding :1 (Leen Lauwers)*

#### Minderheidstandpunten :

*Mevrouw Sophie Ide volgt het advies van de gemeente. Gelet op de particuliere bezwaren kan het voorstel van de gemeente als een vorm van een compromis gezien worden.*

*De heren Oscar Wullepit en Eric Boussery menen dat er, in analogie met art 2 ruimere mogelijkheden moeten voorzien worden in art 1. Dit betekent concreet dat volgende activiteiten in art 1 moeten toegelaten worden: afvalverwerking waarbij sloopactiviteiten in open lucht of opslag in open lucht, verwerking en bewerking van mest of slib, slachterijen en windmolens.*

*De locatie van zone 1 en 2 is gelijklopend en is op voldoende afstand van de bewoning. Ten aanzien van de bewoning van de Staatsbaan is er een ruime buffer voorzien.*

*Mevrouw Leen Lauwers wenst zich te onthouden omwille van het feit dat ze de voorgaande discussie bij de opmaak van het PRUP niet heeft meegemaakt*

#### B7.7 met éénparigheid van stemmen

*Zie B5.11: "De PROCORO wenst op te merken dat het inplanten van bedrijventerreinen een maatschappelijke opgave is in het algemeen belang. De voorwaarden in het PRUP en bij de latere inrichting van het plangebied, alsook de af te leveren vergunningen dienen ervoor te waken dat bedrijventerreinen de overlast, en dus ook de waardevermindering, maximaal beperken. Hierbij dient ook opgemerkt dat bedrijventerreinen op heden een heel ander voorkomen en impact hebben dan het klassieke vervuilende bedrijventerrein dat in het collectief geheugen gegrift staat. De ver doorgedreven sectorale wetgeving (milieu etc.) zorgt hierbij voor de nodige garanties. Vermits een waardevermindering geen ruimtelijk criterium is, kan deze ook niet meegenomen worden in de afweging. Een aanpassing van het PRUP is niet nodig."*

## **B8.**

- B8.1. Voorafgaandelijke opmerking. Verschillende procedures op de site (windmolens, stort, bedrijventerrein). Vraag tot reëel overleg en zo nodig bemiddeling.
- B8.2. Onterechte vrijstelling van plan-MER. Vrijstelling op basis van 'een klein gebied op lokaal niveau'. Ten eerste is er geen decretale definitie voor de richtwaarde 'klein' en 'lokaal'. Volgens de richtsnoeren van de Europese Commissie is het niet de omvang van het projectgebied, maar de vraag of het programma al dan niet aanzienlijke milieu-effecten kan hebben, het hoofdcriterium. Het betreft hier geen 'klein gebied op

- lokaal niveau'. Een provinciaal RUP duidt reeds op het bovenlokale karakter. 28,9ha is bovendien niet klein. Daarnaast wordt in de screeningsnota niet gemotiveerd waarom dit een 'klein gebied op lokaal niveau' is, waardoor de screeningsnota reeds onwettig is. De dienst MER beperkt zich tot de loutere affirmatie hiervan, hetgeen in het licht van het motiveringsbeginsel onvoldoende is.
- B8.3. PRUP vindt onvoldoende steun in de structuurplannen. Volgens het RSV is Kortemark een structuurondersteunend hoofddorp waarbinnen een regionaal bedrijventerrein niet past. Het PRS werd net herzien, Kortemark gaat van structuurondersteunend hoofddorp naar hoofddorp. Er wordt tevens een oppervlakte van 30ha voor Kortemark vooropgesteld. Het RUP werd op 5/12/13 voorlopig vastgesteld, dus voor de goedkeuring van de PRS-herziening. Men mag het paard niet voor de kar spannen. Het PRS wijkt af van het GRS. Het GRS suggereert 2 sites: Voshoek en ontginning. In het PRUP gebeurt de locatiekeuze in het 'locatieonderzoek voor nieuwe Regionale bedrijventerreinen in de Roeselaarse regio'. Studie was niet onderworpen aan een openbaar onderzoek en is niet beschikbaar op internet. Er is geen bewijs dat de Voshoek mee afgewogen werd. Er is dus een schending van én het GRS, én het recht op een volwaardig openbaar onderzoek, én op de verplichting tot een alternatievenonderzoek bij een plan-MER(-screening).
- B8.4. Strijdig met de bepalingen omtrent het herbevestigd agrarisch gebied. Er worden geen compenserende maatregelen genomen. De provincie wentelt dit af op de Vlaamse Overheid.
- B8.5. Gebrekkige screening aspect mobiliteit. Het advies van AWV (4/3/2013) adviseert een MOBBER. Dit is niet gebeurd. Er is nog recent een dodelijk ongeval gebeurd. De impact van het bedrijventerrein moet cumulatief bekeken worden met het RUP Zuiderpark.
- B8.6. Gebrekkige screening aspect bodem. De ontginning heeft belangrijke effecten op de bodemgesteldheid. Recent is één van de wanden van het ontginningsgebied weggezaakt, met schade voor de aangelanden. De screeningsnota besteedt hier geen aandacht aan en er zijn ook geen stedenbouwkundige voorwaarden (zoals afstandregels) om een veiligheidsconflict tussen ontginningsgebied en milieubelastende industriegebieden te beheersen. Er is geen studie, noch voorwaarden om stabiliteitsincidenten na opvulling uit te sluiten.
- B8.7. Grove schending van goede ruimtelijke ordening. Het PRUP en in het bijzonder art. 2 zijn flagrant in strijd met de goede ruimtelijke ordening en verstoort het wooncomfort op een ontoelaatbare wijze. Op het terrein wordt alles toegelaten wat niemand wil: windturbines, afval- en mestverwerkingsinstallaties samen met de activiteiten van Wienerberger. Bovendien is er geen buffering voorzien naar de Hoogledestraat toe, terwijl dat voor andere, minder milieubelastende zones wel het geval is. De activiteiten van Wienerberger kunnen niet als buffering gezien worden, ze is immers tijdelijk. Bovendien is ze ter hoogte van de bezwaarindieners het minst breed. Er is geen bewijs dat de loods naast art. 2 de geluidshinder en geurhinder zal kunnen milderen. Schrijnend is dat ten noorden van art. 1 wel een groenbuffer voorzien wordt.
- B8.8. Vraag om het PRUP ongunstig te adviseren, niet vast te stellen en niet goed te keuren
- B8.9. Ondergeschikt: schending van het evenredigheidsbeginsel. Art 2 laat windturbines, afvalverwerking in open lucht en mestverwerking toe. In het geval de PROCORO, de deputatie en de Vlaamse Regering zouden oordelen dat een zwaardere industriële bestemming mogelijk is dan in zones 1 en 3, dan wordt gevraagd om slechts 1 van de 3 activiteiten toe te laten. Er wordt in dit geval gekozen voor windturbines.

**advies PROCORO:**

B8.1 met éénparigheid van stemmen

Alhoewel afzonderlijk overleg niet wettelijk verankerd zit in de procedure van een RUP is de PROCORO van mening dat een dergelijk overleg bevorderend kan zijn voor het proces.

B8.2 met éénparigheid van stemmen

De PROCORO merkt op dat de gevoerde screeningsprocedure beoordeeld wordt door de dienst-MER. Het is aan deze onafhankelijke dienst om uit te maken of de mogelijke milieu-effecten voldoende onderzocht zijn en/of er een diepgaander plan-MER nodig is om voor de verschillende milieu-aspecten bijkomend onderzoek te doen. De dienst-MER heeft beslist tot ontheffing van de plan-MER en was dus van oordeel dat bijkomend onderzoek niet noodzakelijk was.

B8.3 met éénparigheid van stemmen

De PROCORO is de mening toegedaan dat het PRUP wel degelijk kadert binnen de structuurplannen. De bezwaarindiener haalt aan dat Kortemark in het eerste PRS geselecteerd was als structuurondersteunend hoofddorp en bij de herziening hoofddorp werd. Het is correct dat deze selectie niet kan resulteren in een bijkomend regionaal bedrijventerrein. Het voorliggende regionale aanbod wordt voorzien vanuit de selectie als Specifiek Economisch Knooppunt (SPEK) in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV). Het is de provincie die in de kleinstedelijke gebieden en de SPEK's de opdracht heeft een aanbodbeleid te voeren ten aanzien van regionale bedrijventerreinen.

De opmerking dat het PRUP voorafgaat aan de herziening van het PRS klopt niet. Bij de herziening van het PRS werd een monitoring gedaan voor wat betreft de afgeronde, lopende en geplande planningsprocessen, om na te gaan of er voor deze initiatieven ruimte was binnen de taakstelling die door het gewest werd toevertrouwd aan de Provincie West-Vlaanderen. De mogelijkheid om regionale bedrijventerreinen te voorzien in de SPEK's was reeds mogelijk voor de herziening. Dit was reeds voorzien in het eerste PRS naar aanleiding van het RSV.

Een GRS wordt opgemaakt binnen het kader van de hogere structuurplannen (RSV en PRS). De voorgestelde locatie werd reeds als 'mogelijke' locatie opgenomen in het GRS. Deze lijst werkt bovendien als suggestie naar de hogere overheid en is niet limitatief.

De alternatieven werden, zoals opgemerkt, afgewogen in het locatieonderzoek voor regionale bedrijventerreinen in de Roeselaarse regio. Het is juist dat dit document niet onderworpen werd aan een openbaar onderzoek, hetgeen decretaal ook niet verplicht is. Wel vraagt de PROCORO om dit document uitgebreider aan te halen in de toelichtende nota zodat hier meer duidelijkheid rond geboden wordt.

De PROCORO merkt op dat het alternatievenonderzoek niet verplicht is. Indien mogelijk, kunnen ze mee afgewogen worden in de screening (zie ook 8.2).

#### B8.4 met éénparigheid van stemmen

*Zie A2.1: "De PROCORO wijst erop dat het bewaken van het planologisch evenwicht een Vlaamse bevoegdheid is. De omzendbrief over HAG laat toe dat er planinitiatieven genomen worden in HAG mits compensatie. Het voorzien van HAG is echter een Vlaamse beleidsmatige beslissing. In dit PRUP wordt reeds aandacht besteed aan het landbouwareaal. De opmaak van dit PRUP liep in onderling overleg met ruimte Vlaanderen omwille van het gewestelijk RUP 'Klei van Ieper en Maldegemklei'. De contour van beide RUP's werd op mekaar afgestemd. In de onmiddellijke omgeving van het betrokken plangebied zal zo, op termijn, méér landbouwareaal aanwezig zijn dan op dit moment. Hiervoor worden weliswaar planinitiatieven op verschillende beleidsniveau's ingezet, die weliswaar complementair dienen bekeken te worden. De PROCORO stelt voor om de toelichtende nota aan te vullen met de zoeklocatie(s) waar er nog een afweging m.b.t. agrarische en natuurlijk structuur dient te gebeuren. Hierbij wordt tevens de te compenseren oppervlakte vermeld."*

#### B8.5 met meerderheid van stemmen

De afdeling Wegen & Verkeer heeft opgemerkt dat de capaciteit van de Staatsbaan (secundaire weg II) niet overschreden wordt met de realisatie van het voorliggende regionale bedrijventerrein in combinatie met andere ontwikkelingen (bijv. Zuiderpark). De PROCORO vindt dus dat de opmaak van een MOBER niet nodig is. Met de realisatie van het bedrijventerrein is het wenselijk om de opeenvolgende kruispunten op de staatsbaan te bekijken in hun onderlinge samenhang. En dit om zowel de afwikkeling van het verkeer van de verschillende functies naar de staatsbaan en de doorstroming op de staatsbaan optimaal op elkaar af te stemmen.

##### Stemming:

*Ja: 12 (Peter Norro, Sven Jacobs, Katty De Wilde, Bart Vanwildemeersch, Koen Vanneste, Koen Dewulf, Carlo Spillebeen, Gwendoline Vermeire, Patrice Bakeroot, Petra Breyne, Oscar Wullepit, Eric Boussery)*

*Nee: 2 (Leen lauwers en Sophie Ide)*

*Onthouding: 0*

##### Minderheidsstandpunt:

*Er is evenwel geen zicht op de mogelijke impact van de ontwikkelingen op de opeenvolging van kruispunten, die vrij dicht bij mekaar liggen en wat de implicaties zijn voor de eventuele herinrichting van het kruispunt. Mogelijks heeft ook de fasering van het PRUP een impact op de realisatietermijn van de eventuele heraanleg van het kruispunt ter hoogte van de Staatsbaan. De dames Leen Lauwers en Sophie Ide steunen daarom ook het voorstel tot opmaak van een MOBER voorafgaand aan de definitieve vaststelling. Hiermee kan de mobiliteitsimpact beter ingeschat worden. Op basis van de resultaten kan het wenselijk zijn om de start van een bepaalde fase te koppelen aan de realisatie van een eventuele heraanleg van het kruispunt. In het plan is de industriezone van Wienerberger niet opgenomen. Ook de ontsluiting van deze site kan verder mee bestudeerd worden in een MOBER.*

#### B8.6 met éénparigheid van stemmen

Het PRUP kan geen voorwaarden opleggen aan de ontginningsgebieden die palen aan het plangebied. Daarnaast zullen alle ontginningsactiviteiten aan alle voorwaarden moeten voldoen om de veiligheid te garanderen. Deze voorwaarden zullen in het kader van de desbetreffende vergunningsaanvragen getoetst moeten worden. Dit geldt ook voor het gedeelte ontginningsgebied binnen het plangebied dat nog niet ontgonnen werd. De PROCORO acht het niet werkzaam hiervoor specifieke voorschriften op te nemen.

#### B8.7 met éénparigheid van stemmen

De activiteiten die op het stort voorzien worden zullen rekening moeten houden met de randvoorwaarden en beperkingen die voortkomen uit de vergunningsaanvraag van dit stort. Tussen het plangebied en de Hoogledestraat bevindt zich momenteel reeds een bedrijventerrein (Wienerberger). De PROCORO acht het weinig zinvol om een bedrijventerrein t.o.v. een ander bedrijventerrein te bufferen. Wel kan eventueel rekening gehouden worden met de inplanting van bepaalde activiteiten in art. 2 waarbij de afstand van de Hoogledestraat extra aandacht krijgt (zie ook A1.10). Bovendien zal het aanplanten van bomen ook niet evident zijn omwille van de ondergrond (folie stort)

#### B8.8 met éénparigheid van stemmen

De PROCORO heeft het PRUP in het kader van het voorontwerp (plenaire vergadering) gunstig geadviseerd. De PROCORO wijst er op dat de keuze om het PRUP definitief vast te stellen de bevoegdheid is van de provincieraad en de eventuele goedkeuring ervan deze van de bevoegde minister.

#### B8.9 met meerderheid van stemmen

De extra mogelijkheden voor art. 2, t.o.v. art. 1, zijn ingegeven door een ruimere afstand tot de woningen langsheen de Staatsbaan. De PROCORO is echter geen voorstander om voor problematische ruimtevragers in dit regionaal bedrijventerrein geen plaats te voorzien. Het is de opdracht van de provincie om voor deze groep een aanbodbeleid te voeren. De enige mogelijkheid om dit te realiseren is het voorzien van ruimte binnen de provinciale uitvoeringsplannen voor regionale bedrijventerreinen. Dit dient ook verder afgestemd te worden met A1.9. De PROCORO stelt voor om te onderzoeken of windmolens mogelijk zijn en dus dit te schrappen uit de verbodsbepalingen van artikel 1.1.

#### Stemming :

*Ja: 11 (PeterNorro, Sven Jacobs, Guido Vandenbroucke, Katty De Wilde, Bart Vanwildemeersch, Koen Vanneste, Koen Dewulf, Carlo Spillebeen, Gwendoline Vermeire, Patrice Bakeroot, Petra Breyne)*

*Nee: 3 (Sophie Ide, Oscar Wullepit , Eric Boussery)*

*Onthouding :1 (Leen Lauwers)*

#### Minderheidstandpunten :

*Mevrouw Sophie Ide volgt het advies van de gemeente. Gelet op de particuliere bezwaren kan het voorstel van de gemeente als een vorm van een compromis gezien worden.*

*De heren Oscar Wullepit en Eric Boussery menen dat er, in analogie met art 2 ruimere mogelijkheden moeten voorzien worden in art 1. Dit betekent concreet dat volgende activiteiten in art 1 moeten toegelaten worden: afvalverwerking waarbij sloopactiviteiten in open lucht of opslag in open lucht, verwerking en bewerking van mest of slib, slachterijen en windmolens.*

*De locatie van zone 1 en 2 is gelijklopend en is op voldoende afstand van de bewoning. Ten aanzien van de bewoning van de Staatsbaan is er een ruime buffer voorzien.*

*Mevrouw Leen Lauwers wenst zich te onthouden omwille van het feit dat ze de voorgaande discussie bij de opmaak van het PRUP niet heeft meegemaakt*

De vaste secretaris

De ondervoorzitter

Stephaan Barbery

Koen Dewulf

## PRUP Regionaal Bedrijventerrein Staatsbaan (Kortemark)

OVERZICHT INGEDIENDE BEZWAREN EN ADVIEZEN IKV OPENBAAR ONDERZOEK

VAN 03/02/2014 TEM 04/04/2014

NR IN	DATUM IN	A/B A=advies B=bezwaar	NR automatisch	NAAM	ADRES	POSTCODE	GEMEENTE	ONTVANGSTWIJZE 1 = aangetekend 2 = tegen ontvangstbewijs procoro 3 = tegen ontvangstbewijs gemeente 4 = estafette 5= gewone zending 6 = fax 7= mail	DATUM poststempel datum afgifte datum afgifte datum brief poststempel datum fax datum mail
1	24/03/2014	B	1	RDV NV (Daniel Verduyn)	Huilaertstraat 14	8610	Kortemark	1	21/03/2014
2	24/03/2014	B	2	Wienerberger Building Material Solutions	Kapel ter Bede 121	8500	Kortrijk	1	21/03/2014
3	28/03/2014	B	3	W. Vinck	Molenweg 8	8650	Houthulst	1	27/03/2014
4	2/04/2014 3/04/2014	A	1	Kortemark	Stationsstraat 68	8610	Kortemark	5 1	1/04/2014 2/04/2014
5	2/04/2014	B	4	Capelle Dorine	Koutermolenstraat 93	8610	Kortemark	2	2/04/2014
6	2/04/2014	B	5	Declair Sabien	Stationssplein 7	8610	Kortemark	2	2/04/2014
7	2/04/2014	B	6	Marijn Vandromme	Amersveldestraat 95	8610	Kortemark	2	2/04/2014
8	2/04/2014	B	7	Vandewynckel Jan	Amersveldestraat 99A	8610	Kortemark	2	2/04/2014
9	2/04/2014	B	8	Atanas Adamov	Amersveldestraat 103	8610	Kortemark	2	2/04/2014
10	2/04/2014	B	9	Derynck Kor	Amersveldestraat 74	8610	Kortemark	2	2/04/2014
11	2/04/2014	B	10	Bruynooghe Charlotte	Amersveldestraat 68	8610	Kortemark	2	2/04/2014

12	2/04/2014	B	11	Geen naam	Amersveldestraat 99	8610	Kortemark	2	2/04/2014
13	2/04/2014	B	12	Godderis Noël	Amersveldestraat 59	8610	Kortemark	2	2/04/2014
14	2/04/2014	B	13	Bromaert Andre	Amersveldestraat 61	8610	Kortemark	2	2/04/2014
15	2/04/2014	B	14	Plancke-Maertens	Amersveldstraat 93	8610	Kortemark	2	2/04/2014
16	2/04/2014	B	15	Werbrouck Daniël	Amersveldestraat 82	8610	Kortemark	2	2/04/2014
17	2/04/2014	B	16	Marleen Van Acker-Sabbe	Amersveldestraat 98	8610	Kortemark	2	2/04/2014
18	2/04/2014	B	17	Marc Ervinck	Amersveldestraat 80	8610	Kortemark	2	2/04/2014
19	2/04/2014	B	18	Vanaudenaerde - Achtouk	Amersveldestraat 78	8610	Kortemark	2	2/04/2014
20	2/04/2014	B	19	Tanghe Michel	Amersveldestraat 76	8610	Kortemark	2	2/04/2014
21	2/04/2014	B	20	Deprez Xavier	Hoogledestraat 95	8610	Kortemark	2	2/04/2014
22	2/04/2014	B	21	Devlaminck Renaat	Hoogledestraat 77	8610	Kortemark	2	2/04/2014
23	2/04/2014	B	22	Van Israël Jean	Hoogledestraat 61	8610	Kortemark	2	2/04/2014
24	2/04/2014	B	23	Kevin Vermeire	Hoogledestraat 45	8610	Kortemark	2	2/04/2014
25	2/04/2014	B	24	Vlaeminck Jurgen	Hoogledestraat 55	8610	Kortemark	2	2/04/2014
26	2/04/2014	B	25	Lippens Viviane	Hoogledestraat 39B3	8610	Kortemark	2	2/04/2014
27	2/04/2014	B	26	Creyf Saskia	Hoogledestraat 39/1	8610	Kortemark	2	2/04/2014
28	2/04/2014	B	27	Vansteenkiste Rita	Hoogledestraat 49	8610	Kortemark	2	2/04/2014
29	2/04/2014	B	28	Stevens Brecht	Hoogledestraat 65	8610	Kortemark	2	2/04/2014
30	2/04/2014	B	29	Vanhoutte Martin	Hoogledestraat 67	8610	Kortemark	2	2/04/2014
31	2/04/2014	B	30	Roose Roza	Hoogledestraat 71	8610	Kortemark	2	2/04/2014
32	2/04/2014	B	31	Vanbeveren Dirk	Hoogledestraat 75	8610	Kortemark	2	2/04/2014
33	2/04/2014	B	32	Roosebrouck-Garwig Lies	Hoogledestraat 85	8610	Kortemark	2	2/04/2014
34	2/04/2014	B	33	Benoot Jeffrey	Hoogledestaat 73	8610	Kortemark	2	2/04/2014
35	2/04/2014	B	34	Vandevyver Bart	Hoogledestraat 81	8610	Kortemark	2	2/04/2014
36	2/04/2014	B	35	Castelein Nancy	Hoogledestraat 63	8610	Kortemark	2	2/04/2014
37	2/04/2014	B	36	Hoste Frans	Hoogledestraat 47	8610	Kortemark	2	2/04/2014
38	2/04/2014	B	37	Terryn-Vandenbussche	Hoogledestraat 53	8610	Kortemark	2	2/04/2014
39	2/04/2014	B	38	Pattyn Lies	Staatsbaan 65	8610	Kortemark	2	2/04/2014
40	2/04/2014	B	39	Theunynck	Staatsbaan 139	8610	Kortemark	2	2/04/2014
41	2/04/2014	B	40	Davy Wyntin	Steenstraat 16B	8610	Werken	2	2/04/2014



42	2/04/2014	B	41	vandewalle Ronny	PM De Vloostraat 36	8610	Kortemark	2	2/04/2014
43	2/04/2014	B	42	Lepoutere Roger	Hospitaalstraat 33/210	8610	Kortemark	2	2/04/2014
44	2/04/2014	B	43	Trees Vulsteke	Lichterveldestraat 34	8610	Kortemark	2	2/04/2014
45	2/04/2014	B	44	Debeuckelaere Rene	Ieperstraat 48	8610	Kortemark	2	2/04/2014
46	2/04/2014	B	45	Schepens Yves	Ieperstraat 35	8610	Kortemark	2	2/04/2014
47	2/04/2014	B	46	Wybo Dirk	adres onleesbaar	8610	Kortemark	2	2/04/2014
48	2/04/2014	B	47	Verpoort Joachim	Galgestraat 2D	8610	Kortemark	2	2/04/2014
49	2/04/2014	B	48	Kelly Galle	Galgestraat 2C	8610	Kortemark	2	2/04/2014
50	2/04/2014	B	49	Racon Bart	Gitsstraat 27	8610	Kortemark	2	2/04/2014
51	2/04/2014	B	50	Vincke Jurgen	Staatsbaan 49	8610	Kortemark	2	2/04/2014
52	2/04/2014	B	51	Denolf Marc - Deprez Anna	Leenbosstraat 14	8610	Kortemark	2	2/04/2014
53	2/04/2014	B	52	Teerlynck	Hoogledestraat 93	8610	Kortemark	2	2/04/2014
54	2/04/2014	B	53	Matthys Thomas	Jan Mioenstraat 6D	8610	Kortemark	2	2/04/2014
55	2/04/2014	B	54	Bruneel Kristoff	Jan Mioenstraat 6A	8610	Kortemark	2	2/04/2014
56	2/04/2014	B	55	Lebegge Arne	Jan Mioenstraat 6	8610	Kortemark	2	2/04/2014
57	2/04/2014	B	56	Tyvaert Rita	Stationsstraat 11	8610	Kortemark	2	2/04/2014
58	2/04/2014	B	57	Tyvaert Godelieve	Oudstrijderslaan 22	8920	Langemark	2	2/04/2014
59	2/04/2014	B	58	Haelewyn Koen	Snepestraat 7	8610	Kortemark	2	2/04/2014
60	2/04/2014	B	59	Vierstraete Evert-Meyfroid Shari	Galgestraat 5	8610	Kortemark	2	2/04/2014
61	2/04/2014	B	60	Karin Martens	Galgestraat 2B	8610	Kortemark	2	2/04/2014
62	2/04/2014	B	61	Vanallemeersch Valentine	Galgestraat 3	8610	Kortemark	2	2/04/2014
63	2/04/2014	B	62	Carl Godderis	Staatsbaan 4B	8610	Kortemark	2	2/04/2014
64	2/04/2014	B	63	Ulin L.	Wilgenlaan 21a	8610	Kortemark	2	2/04/2014
65	2/04/2014	B	64	Veracx Marcel	Leenbosstraat 1	8610	Kortemark	2	2/04/2014
66	2/04/2014	B	65	Demeyere Monique	Leenbosstraat 12	8610	Kortemark	2	2/04/2014
67	2/04/2014	B	66	Foulon Valère	Ieperstraat 70	8610	Kortemark	2	2/04/2014
68	2/04/2014	B	67	Vanlaere	Ieperstraat	8610	Kortemark	2	2/04/2014
69	2/04/2014	B	68	Serreyn Kris	Ieperstraat 72	8610	Kortemark	2	2/04/2014
70	2/04/2014	B	69	Serreyn Eric	Ieperstraat 65	8610	Kortemark	2	2/04/2014
71	2/04/2014	B	70	Swaenepoel Maria	Ieperstraat 73	8610	Kortemark	2	2/04/2014

72	2/04/2014	B	71	Haelewyn Gino	Ieperstraat 71	8610	Kortemark	2	2/04/2014
73	2/04/2014	B	72	Claeys Margriet	Ieperstraat 69	8610	Kortemark	2	2/04/2014
74	2/04/2014	B	73	D'Hert Marc	Ieperstraat 67	8610	Kortemark	2	2/04/2014
75	2/04/2014	B	74	Wim Deraeve	Ieperstraat 18	8610	Kortemark	2	2/04/2014
76	2/04/2014	B	75	Verschaeve K	Ieperstraat 76A	8610	Kortemark	2	2/04/2014
77	2/04/2014	B	76	Vancoillie Wim	Amersveldestraat 26B	8610	Kortemark	2	2/04/2014
78	2/04/2014	B	77	Peire Magda	Amersveldestraat 26D	8610	Kortemark	2	2/04/2014
79	2/04/2014	B	78	Jonckheere Linda	Amersveldestraat 51E	8610	Kortemark	2	2/04/2014
80	2/04/2014	B	79	Devisschere Frans	Amersveldestraat 46	8610	Kortemark	2	2/04/2014
81	2/04/2014	B	80	Wybo Geert	Amersveldestraat 79	8610	Kortemark	2	2/04/2014
82	2/04/2014	B	81	Verhelst Freddy	Amersveldestraat 83	8610	Kortemark	2	2/04/2014
83	2/04/2014	B	82	Demeulenaere Sylvia	Amersveldestraat 85	8610	Kortemark	2	2/04/2014
84	2/04/2014	B	83	Degrieck Hilaire	Amersveldestraat 60	8610	Kortemark	2	2/04/2014
85	2/04/2014	B	84	Pype Patricia	Amersveldestraat 89	8610	Kortemark	2	2/04/2014
86	2/04/2014	B	85	Depoorter Johan	Amersveldestraat 62A	8610	Kortemark	2	2/04/2014
87	2/04/2014	B	86	Lynn Saelens	Amersveldestraat 91	8610	Kortemark	2	2/04/2014
88	2/04/2014	B	87	Verhelst Nico	Amersveldestraat 62	8610	Kortemark	2	2/04/2014
89	2/04/2014	B	88	Durnez Johan	Amersveldestraat 54	8610	Kortemark	2	2/04/2014
90	2/04/2014	B	89	Rabaut Jens	Amersveldestraat 81	8610	Kortemark	2	2/04/2014
91	2/04/2014	B	90	Verschaeve - Tempelaere	Amersveldestraat 56	8610	Kortemark	2	2/04/2014
92	2/04/2014	B	91	Van Nieuwenhove Brecht	Amersveldestraat 66	8610	Kortemark	2	2/04/2014
93	2/04/2014	B	92	Vandaele Franky	Amersveldestraat 91C	8610	Kortemark	2	2/04/2014
94	2/04/2014	B	93	Kevin Galle	Amersveldestraat 91B	8610	Kortemark	2	2/04/2014
95	2/04/2014	B	94	Lahoutte Franky	Amersveldestraat 26C	8610	Kortemark	2	2/04/2014
96	2/04/2014	B	95	Crevits - Garmein	Amersveldestraat 51D	8610	Kortemark	2	2/04/2014
97	2/04/2014	B	96	Holvoet Rik	Ieperstraat 75	8610	Kortemark	2	2/04/2014
98	2/04/2014	B	97	De Nijs Marnix	Amersveldestraat 20	8610	Kortemark	2	2/04/2014
99	2/04/2014	B	98	Pardoel Sylvie	Amersveldestraat 26A	8610	Kortemark	2	2/04/2014
100	2/04/2014	B	99	Dekoninck Dirk	Ellestraat 6	8610	Kortemark	2	2/04/2014
101	2/04/2014	B	100	Capelle M.	Ellestraat 14	8610	Kortemark	2	2/04/2014

102	2/04/2014	B	101	Haelewijn	Ellestraat 6A	8610	Kortemark	2	2/04/2014
103	2/04/2014	B	102	Casteleyn Francky	Ellestraat 8	8610	Kortemark	2	2/04/2014
104	2/04/2014	B	103	Deraeve Ivan	Ellestraat 5	8610	Kortemark	2	2/04/2014
105	2/04/2014	B	104	Wybo	Ellestraat 7	8610	Kortemark	2	2/04/2014
106	2/04/2014	B	105	Lowie Luc	Ellestraat 9	8610	Kortemark	2	2/04/2014
107	2/04/2014	B	106	Denduyver	Steenovenweg 20	8610	Kortemark	2	2/04/2014
108	2/04/2014	B	107	Desender Geert	Ichtegemstraat 41A	8610	Kortemark	2	2/04/2014
109	2/04/2014	B	108	Pollet Willy	Wilgenlaan 23A	8610	Kortemark	2	2/04/2014
110	2/04/2014	B	109	Dewilde Peter	Ommegangstraat 3a	8610	Kortemark	2	2/04/2014
111	2/04/2014	B	110	Dewilde Jurgen	Werkenstraat 81A	8610	Kortemark	2	2/04/2014
112	2/04/2014	B	111	Danny Calus - Hoet	Koekelarestaat 47	8610	Kortemark	2	2/04/2014
113	2/04/2014	B	112	Dujardin Leon	Kapellestraat 22	8610	Kortemark	2	2/04/2014
114	2/04/2014	B	113	Maria Casier	Pastoor Blanckestraat 8/203	8610	Kortemark	2	2/04/2014
115	2/04/2014	B	114	Mergaert Xavier	Wilgenstraat 15a	8610	Kortemark	2	2/04/2014
116	2/04/2014	B	115	Verhelst Walter	Wilgenstraat 13	8610	Kortemark	2	2/04/2014
117	2/04/2014	B	116	Vierstraete Evert	Galgestraat 5	8610	Kortemark	2	2/04/2014
118	2/04/2014	B	117	Bruynooghe Jozef	Galgestraat 1A	8610	Kortemark	2	2/04/2014
119	2/04/2014	B	118	Capelle Guido	Galgestraat 7	8610	Kortemark	2	2/04/2014
120	2/04/2014	B	119	Godderis Martin-Ameel	Hoogledestraat 104	8610	Kortemark	2	2/04/2014
121	2/04/2014	B	120	Maekelberg Denise	Hoogledestraat 58	8610	Kortemark	2	2/04/2014
122	2/04/2014	B	121	Petyt Eli	Hoogledestraat 106	8610	Kortemark	2	2/04/2014
123	2/04/2014	B	122	Johan Verhaeghe	Hoogledestraat 97C	8610	Kortemark	2	2/04/2014
124	2/04/2014	B	123	Roose Frans	Hoogledestraat 100B	8610	Kortemark	2	2/04/2014
125	2/04/2014	B	124	Marnix Tyvaert	Hoogledestraat 29	8610	Kortemark	2	2/04/2014
126	2/04/2014	B	125	Lowie Nadine	Hoogledestraat 102	8610	Kortemark	2	2/04/2014
127	2/04/2014	B	126	Vanbrabant Johnny	Hoogledestraat 99	8610	Kortemark	2	2/04/2014
128	2/04/2014	B	127	Pollet Marleen	Hoogledestraat 116	8610	Kortemark	2	2/04/2014
129	2/04/2014	B	128	Deprez Georges	Hoogledestraat 110	8610	Kortemark	2	2/04/2014
130	2/04/2014	B	129	Vandaele Johnny	Hoogledestraat 105	8610	Kortemark	2	2/04/2014
131	2/04/2014	B	130	Deprez Robert	Hoogledesraat 114	8610	Kortemark	2	2/04/2014

132	2/04/2014	B	131	Koen Crepeele-Emilie Jonckheere	Hoogledestraat 112	8610	Kortemark	2	2/04/2014
133	2/04/2014	B	132	Casteleyn Patrick	Hoogledestraat 108	8610	Kortemark	2	2/04/2014
134	2/04/2014	B	133	Bolle Kim	Hoogledestraat 102D	8610	Kortemark	2	2/04/2014
135	2/04/2014	B	134	Danny Depestel	Galgestraat 1A	8610	Kortemark	2	2/04/2014
136	2/04/2014	B	135	Plovie Peter	Galgestraat 2B	8610	Kortemark	2	2/04/2014
137	2/04/2014	B	136	Denduyver Michel	Wilgenlaan 20	8610	Kortemark	2	2/04/2014
138	2/04/2014	B	137	Verhaeghe Rosa	Wilgenlaan 13	8610	Kortemark	2	2/04/2014
139	2/04/2014	B	138	Muyllle Blanche	Ichtegemstraat 56	8610	Kortemark	2	2/04/2014
140	2/04/2014	B	139	Hollevoet Freddy	Wilgenstraat 15a	8610	Kortemark	2	2/04/2014
141	2/04/2014	B	140	Decleir Kurt	Elfijnenstraat 10	8610	Kortemark	2	2/04/2014
142	2/04/2014	B	141	Goegebeur Dorine	Ichtegemstraat 41A	8610	Kortemark	2	2/04/2014
143	2/04/2014	B	142	Vansevenant Bruno	Ichtegemstraat 1	8610	Kortemark	2	2/04/2014
144	2/04/2014	B	143	Vandecasteele Martine	Torhoutstraat 17	8610	Kortemark	2	2/04/2014
145	2/04/2014	B	144	J. Delanote-Mattheus	Amersveldestraat 51	8610	Kortemark	2	2/04/2014
146	2/04/2014	B	145	Lanssens Willy	Ieperstraat 74	8610	Kortemark	2	2/04/2014
147	2/04/2014	B	146	Cappelle-Vervaele	Staatsbaan 69	8610	Kortemark	2	2/04/2014
148	2/04/2014	B	147	Vancoillie Roel	Leenbosstraat 3	8610	Kortemark	2	2/04/2014
149	2/04/2014	B	148	Maertens Rita	Staatsbaan 81	8610	Kortemark	2	2/04/2014
150	2/04/2014	B	149	Colpaert A.	Staatsbaan 73	8610	Kortemark	2	2/04/2014
151	2/04/2014	B	150	Pollet Chris	Staatsbaan 79	8610	Kortemark	2	2/04/2014
152	2/04/2014	B	151	Peter Coucke	Staatsbaan 175	8610	Kortemark	2	2/04/2014
153	2/04/2014	B	152	Eline Quintens	Staatsbaan 75	8610	Kortemark	2	2/04/2014
154	2/04/2014	B	153	Vandevyvere Wim	Staatsbaan 63a	8610	Kortemark	2	2/04/2014
155	2/04/2014	B	154	Vanlaere G.	Staatsbaan 59	8610	Kortemark	2	2/04/2014
156	2/04/2014	B	155	Andries Georges	Staatsbaan 46	8610	Kortemark	2	2/04/2014
157	3/04/2014 8/04/2014	A	2	Ruimte Vlaanderen	Koning Albert II-laan 19 bus 12	1210	Brussel	7 1	3/04/2014 7/04/2014
158	4/04/2014	B	156	Devoldere Isabelle	Staatsbaan 47	8610	Kortemark	2	4/04/2014
159	4/04/2014	B	157	Aleyn Roger	Huillaertstraat 17	8610	Kortemark	2	4/04/2014
160	4/04/2014	B	158	Bogaert Liesbeth	Huillaertstraat 14	8610	Kortemark	2	4/04/2014

161	4/04/2014	B	159	Roose Ann	Pollaertstraat 13	8610	Kortemark	2	4/04/2014
162	4/04/2014	B	160	Vansielegem Björn	Amersveldstraat 93	8610	Kortemark	2	4/04/2014
163	4/04/2014	B	161	naam niet leesbaar	Jan Mioenstraat 22	8610	Kortemark	2	4/04/2014
164	4/04/2014	B	162	Deopere Koen	Jan Mioenstraat 31	8610	Kortemark	2	4/04/2014
165	4/04/2014	B	163	Hardy Peter	Jan Mioenstraat 43	8610	Kortemark	2	4/04/2014
166	4/04/2014	B	164	Bracke Lydie	Jan Mioenstraat 14	8610	Kortemark	2	4/04/2014
167	4/04/2014	B	165	Lambrecht Daniël	Ieperstraat 28	8610	Kortemark	2	4/04/2014
168	4/04/2014	B	166	Degert Davy	t gaainest	8610	Zarren	2	4/04/2014
169	4/04/2014	B	167	Vercaigne Kimberly	Lichterveldestraat 104	8610	Kortemark	2	4/04/2014
170	4/04/2014	B	168	Meynckens Yuri	Lichterveldestraat 100	8610	Kortemark	2	4/04/2014
171	4/04/2014	B	169	Ameel Lena	Ieperstraat 54	8610	Kortemark	2	4/04/2014
172	4/04/2014	B	170	Decoster Frederik	Koutermolenstraat 89	8610	Kortemark	2	4/04/2014
173	4/04/2014	B	171	Willemys-Deseure Isabelle	Spanjaardstraat 4	8830	Hooglede	2	4/04/2014
174	4/04/2014	B	172	Van Schoorisse Lindsay	Hoogledestraat 81	8610	Kortemark	2	4/04/2014
175	4/04/2014	B	173	Laleman-Deruytter	F. Deprezstraat 52	8610	Kortemark	2	4/04/2014
176	4/04/2014	B	174	Ameel Roseke	Torhoutstraat 87A	8610	Kortemark	2	4/04/2014
177	4/04/2014	B	175	Soetaert-Bossuyt	Spanjaardstraat 19			2	4/04/2014
178	4/04/2014	B	176	Hooghe Liesbeth	Lichterveldestraat 108	8610	Kortemark	2	4/04/2014
179	4/04/2014	B	177	Rondelez Frank	Tuinwijk 6	8610	Kortemark	2	4/04/2014
180	4/04/2014	B	178	Wydooghe Rita-Labaere Eddy	Ieperstraat 28	8610	Kortemark	2	4/04/2014
181	4/04/2014	B	179	M. Jacques	Hoogledestraat 20	8610	Kortemark	2	4/04/2014
182	4/04/2014	B	180	Vandaele Rita	Koutermolenstraat 43	8610	Kortemark	2	4/04/2014
183	4/04/2014	B	181	Stragier Gabriël-Haest Diana	Ichtegemstraat 37	8610	Kortemark	2	4/04/2014
184	4/04/2014	B	182	Vanthournout Cindy	Stationstraat 24	8610	Kortemark	2	4/04/2014
185	4/04/2014	B	183	Germonpré Kristien	Huilaertstraat 3	8610	Kortemark	2	4/04/2014
186	4/04/2014	B	184	Beuckelaere	Huilaertstraat 7	8610	Kortemark	2	4/04/2014
187	4/04/2014	B	185	Janssen Petra	Huilaertstraat 8	8610	Kortemark	2	4/04/2014
188	4/04/2014	B	186	Durie Evelyn	Huilaertstraat 15	8610	Kortemark	2	4/04/2014
189	4/04/2014	B	187	Vandepitte Gerrit	Huilaertstraat 2	8610	Kortemark	2	4/04/2014
190	4/04/2014	B	188	Degraeve-Verhaege	Huilaertstraat 10B	8610	Kortemark	2	4/04/2014

191	4/04/2014	B	189	Cornette Yves	Staatsbaan 51	8610	Kortemark	2	4/04/2014
192	4/04/2014	B	190	Beuckelaere Petra	Staatsbaan 40	8610	Kortemark	2	4/04/2014
193	4/04/2014	B	191	Depla Els - Mathys Pascal	Staatsbaan 38	8610	Kortemark	2	4/04/2014
194	4/04/2014	B	192	Lapoen Laurent	Leenbosstraat 12A	8610	Kortemark	2	4/04/2014
195	4/04/2014	B	193	Claerhout Erik	Staatsbaan 44	8610	Kortemark	2	4/04/2014
196	4/04/2014	B	194	Linda Moreel	Galgestraat 8	8610	Kortemark	2	4/04/2014
197	4/04/2014	B	195	Pollet Alain - Roulens Marleen	Jan Mioenstraat 22	8610	Kortemark	2	4/04/2014
198	4/04/2014	B	196	Jaques-Andries	Jan Mioenstraat 11A	8610	Kortemark	2	4/04/2014
199	4/04/2014	B	197	Martijn Roose	Jan Mioenstraat 9A	8610	Kortemark	2	4/04/2014
200	4/04/2014	B	198	Vulsteke Herman	Galgestraat 6A	8610	Kortemark	2	4/04/2014
201	4/04/2014	B	199	De Meulenaere D.	Jan Mioenstraat 29	8610	Kortemark	2	4/04/2014
202	4/04/2014	A	3	Diksmuide	Grote Markt 6	8600	Diksmuide	1	3/04/2014
203	7/04/2014	B	200	Publius voor Danneels-Houwen Deschoenmaker-Sys Crombrez	Ameel- Pres. Kennedypark 6/24	8500	Kortrijk	1	4/04/2014
204	7/04/2014	B	201	Publius voor Cool-Denys	Pres. Kennedypark 6/24	8500	Kortrijk	1	4/04/2014
205	10/04/2014	B	202	Tom Maes-Damman Karolien	Ieperstraat 78	8610	Kortemark	3	28/03/2014
206	10/04/2014	B	203	Marc Dewulf	Ieperstraat 80	8610	Kortemark	3	2/04/2014
207	10/04/2014	B	204	Jelle Vercoutere	Amersveldestraat 32	8610	Kortemark	3	4/04/2014
208	10/04/2014	B	205	Lanssens Willy - Foulon	Ieperstraat 74	8611	Kortemark	3	4/04/2014
209	10/04/2014	B	206	Verhelst Nico	Amersveldestraat 62	8612	Kortemark	3	4/04/2014
210	10/04/2014	B	207	Van Nieuwenhove Brecht	Amersveldestraat 66	8613	Kortemark	3	4/04/2014
211	10/04/2014	B	208	Zabolotnaja Elena	Amersveldestraat 57	8614	Kortemark	3	4/04/2014
212	10/04/2014	B	209	Dries Dewulf	Amersveldestraat 38	8615	Kortemark	3	4/04/2014
213	10/04/2014	B	210	Godderis Noël - Carreyn Liliane	Amersveldestraat 59	8616	Kortemark	3	4/04/2014
214	10/04/2014	B	211	Claeys Katrien	Amersveldestraat 34	8617	Kortemark	3	4/04/2014
215	10/04/2014	B	212	Stinissen Freddy	Amersveldestraat 52	8618	Kortemark	3	4/04/2014

216	10/04/2014	B	213	Verhelst Freddy	Amersveldestraat 83	8619	Kortemark	3	4/04/2014
217	10/04/2014	B	214	Vanhaelewyn Gabriël - Raes	Amersveldestraat 51c	8620	Kortemark	3	4/04/2014
218	10/04/2014	B	215	De Nijs Marnix - Braem	Amersveldestraat 20	8621	Kortemark	3	4/04/2014
219	10/04/2014	B	216	Crevits - Garmein Dieter & Justine	Amersveldestraat 51 D	8622	Kortemark	3	4/04/2014
220	10/04/2014	B	217	Degriek Hilaire	Amersveldestraat 60	8623	Kortemark	3	4/04/2014
221	10/04/2014	B	218	Hellem Frans	Amersveldestraat 44	8624	Kortemark	3	4/04/2014
222	10/04/2014	B	219	Vanacker Julia	Staatsbaan 61	8625	Kortemark	3	4/04/2014
223	10/04/2014	B	220	J Depoorter-Hosten	Amersveldestraat 62A	8626	Kortemark	3	4/04/2014
224	10/04/2014	B	221	Hondekyn Frans	Amersveldestraat 29	8627	Kortemark	3	4/04/2014
225	10/04/2014	B	222	Plancke-Maertens	Amersveldestraat 93	8628	Kortemark	3	4/04/2014
226	10/04/2014	B	223	Jasper Vandecasteele	Amersveldestraat 75	8629	Kortemark	3	4/04/2014
227	10/04/2014	B	224	Fam. Baert - De Mey	Amersveldestraat 67	8630	Kortemark	3	4/04/2014