

PROCORO West-Vlaanderen

Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening West-Vlaanderen

Provinciehuis Boeverbos
Koning Leopold III-laan 41
B-8200 Sint-Andries
Tel. 050 40 35 37

Brugge 3 april 2014
verslag 150

AGENDAPUNTEN

1. Goedkeuring ontwerpverslag 149 (6 maart 2014) p.02
2. Toelichting en advisering voorontwerp PRUP Gouden Appel (Oostrozebeke) tbv de plenaire vergadering p.02
3. Presentatie resultaten studie glastuinbouw p.04
4. Advisering ontwerp GRS Zedelgem p.06
5. Varia p.12

AANWEZIG

• Effectieve leden:

- Dhr. Koen DEWULF Ondervoorzitter PROCORO - Dienst Vergunningen
- Dhr. Patrice BAKERROOT VOKA
- Dhr. Pétur EDVARDSSON ACV
- Dhr. Franky ROELS ABVV
- Dhr. Oscar WULLEPIT Boerenbond
- Dhr. Eric VANDORPE Bond Beter Leefmilieu vzw
- Dhr. Guido VANDENBROUCKE Natuurpunt vzw
- Mevr. Katty DE WILDE Bond Beter Leefmilieu vzw
- Mevr. Sabien TYBERGHIEN VRP
- Mevr. Sophie IDE Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Dhr. Peter NORRO Dienst MiNaWa
- Dhr. Carlo SPILLEBEEN Dienst Economie - POM
- Dhr. Koen VANNESTE Dienst mobiliteit en weginfrastructuur

• Plaatsvervangende leden:

- Mevr. Elly DEBEVER Dienst vergunningen – milieuvergunningen
- Mevr. Petra BREYNE UNIZO
- Dhr. Michel GilTE Westtoer
- Dhr. Lieven VEULEMANS Provinciale Dienst Welzijn
- Dhr. Sven JACOBS Dienst landbouw
- Dhr. Jeroen CORNILLY Dienst Erfgoed
- Dhr. Frederik DEMEYERE Dienst Cultuur

• vertegenwoordigers politieke fractie:

- Dhr. Gilbert VERKINDEREN Open VLD
- Dhr. Rik BUYSE N-VA
- Dhr. Herman LODEWYCKX GROEN

• vaste secretaris

- Dhr. Stephaan BARBERY Secretaris PROCORO

VERONTSCHULDIGD

• effectieve leden:

- Dhr. Piet GELLYNCK Voorzitter PROCORO
- Mevr. Gwendoline VERMEIRE VRP
- Mevr. Katrien FEYS Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Mevr. Magda MONBALLYU Westtoer
- Mevr. Anne VANDERMEULEN Dienst Welzijn
- Mevr. Sophie MUYLLAERT Dienst Erfgoed
- Mevr. Mieke ACKX Dienst Cultuur

• Plaatsvervangende leden:

- Dhr. Dirk VERTE VRP

• vertegenwoordigers politieke fractie:

- Dhr. Koen BULTINCK Vlaams Belang

AFWEZIG

• Effectieve leden:

- Dhr. Eric BOUSSERY Algemeen Boerensyndicaat

• vertegenwoordigers politieke fractie:

- Mevr. Annie COOL CD&V
- Dhr. Jurgen CONTENT Sp.a

VERSLAG

De voorzitter is verontschuldigd. De ondervoorzitter leidt de vergadering.

1. Goedkeuring ontwerpverslag nr 149 (6 maart 2014)

Er zijn geen opmerkingen.

Het verslag wordt met éénparigheid van stemmen goedgekeurd.

2. Toelichting en advisering voorontwerp PRUP Gouden Appel (Oostrozebeke) tbv de plenaire vergadering

Mevrouw Elly Debever vervoegt de vergadering.

Zij wordt door de PROCORO aangeduid om de PROCORO te vertegenwoordigen op de plenaire vergadering.

De heer Wouter Billiet van de dienst ruimtelijke planning licht het voorontwerp provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan de Gouden Appel te Oostrozebeke toe.

Het gaat om een watergebonden regionaal bedrijventerrein en een transportzone.

Een waarnemend lid verwijst naar p.24 en het bedrijf Destotrans. Het waarnemend lid vraagt of er zich een nieuw bedrijf kan vestigen volgens het sectoraal BPA.

De heer Wouter Billiet antwoordt dat dit kan.

Een lid wil weten op welke basis de bedrijven zijn geselecteerd om te herlokaliseren. Er zijn heel wat bedrijven in Oostrozebeke die vrachtverkeer genereren.

De heer Wouter Billiet verduidelijkt dat dit gebeurd is op basis van een bestaande gemeentelijke lijst. Deze lijst is gehanteerd om de transportzone te motiveren. In de voorschriften worden geen bedrijven genoemd waardoor ook anderen zich kunnen vestigen. Het is belangrijk om mee te geven dat bedrijven die een link hebben met Spano voorrang krijgen.

Het waarnemend lid zegt dat bij het GRUP Lobeek in Wielsbeke verschillende transportbedrijven belangstelling hadden om zich daar te vestigen. Het waarnemend lid stelt vast dat er slechts twee bedrijven worden opgesomd terwijl er meer gegadigden zijn. Dit moet ook bovengemeentelijk bekeken worden.

Een ander waarnemend lid vraagt waar de oude spoorwegbedding is gelegen en of die spoorwegbedding nog bruikbaar is?

Een ander lid antwoordt dat dit de vroegere spoorlijn was van Waregem naar Ingelmunster voor vlastransport. Op heden is dit geen spoorlijn meer en dus niet meer bruikbaar voor containertransport.

Het waarnemend lid leest dat er een doorsteek voor een fietspad mogelijk is. Dit is volgens het waarnemend lid te vrijblijvend. Moet dit niet verplicht worden?

De heer Wouter Billiet verwijst naar artikel 5 van de voorschriften. Hierin staat dat de fietsdoorsteek dient aangelegd te worden.

Een lid vindt het positief dat er aandacht is voor het fietsen. Het lid pleit ervoor om fietspaden fysiek te scheiden van de weg omwille van de vele transsporten. Ook is het positief dat de buffers collectief dienen aangelegd te worden in plaats van individueel. Het lid stelt vast dat de evolutie in de logistiek bv bij bouwmaterialen evolueert waarbij er meer in de hoogte wordt gestapeld. De stapelhoogte van 6 meter is dan ook te beperkend. Het lid wil dat ook bedrijven van buiten de gemeente de mogelijkheid krijgen om zich hier te vestigen. Voorts meent het lid dat de scheepvaart te weinig aan bod komt met overslag van containers.

Een ander lid vraagt waarom de bouwhoogtes pas op een zekere afstand van de buffer even hoog als de silo's van Spano kunnen worden?

De heer Wouter Billiet verduidelijkt dat de bouwhoogtes opgenomen zijn voor de transportzone en niet voor het watergebonden bedrijventerrein. Daar geldt de 45-graden regel ten aanzien van de

grens. Dit is nodig ten aanzien van de woningen in de Hulstestraat. Met de bouwhoogtes op de transportzone wordt er een overgang gecreëerd naar het lokaal bedrijventerrein toe. De heer Wouter Billiet meent dat de scheepvaart wel voldoende aan bod komt bij de voorschriften van de bestemmingszone voor watergebonden bedrijvigheid.

Het lid reageert dat het belangrijk is om aan te geven dat het lokaal bedrijventerrein, de transportzone, het watergebonden bedrijventerrein met daarnaast liggend Spano één geheel vormen om de bouwhoogtes te onderbouwen.

Een lid verwijst naar p.9 waarbij aangegeven wordt om een trage weg af te schaffen. Het lid stelt voor om de trage weg te verplaatsen en te laten aantakken op de oude spoorwegbedding of de Hulstestraat. Het is de bedoeling dat er trage wegen voorzien worden in het bedrijventerrein. Het lid pleit ook voor afgescheiden fietspaden.

Een aantal leden vinden het vreemd dat een bedrijf die water als een substantieel onderdeel nodig heeft voor het productieproces ook terecht kan op een watergebonden bedrijventerrein. De heer Wouter Billiet verduidelijkt dat dit in het typevoorschrift staat van het Vlaamse Gewest. Enkel de paragraaf over containerterminals zijn weggelaten daar dit reeds aanwezig is in Wielsbeke en Roeselare.

Een lid meent dat bij bouwberoepen het gebruik van het woord 'substantieel' steeds een probleem vormt. Dit staat vermeld in de bestemming van de zone voor watergebonden bedrijvigheid. Is substantieel de helft+1 of is dit bijvoorbeeld 2/3 transport over het water en 1/3 transport over de weg? Het is dan ook wenselijk om dit te verduidelijken via het aangeven van een percentage.

Een ander lid meent dat het voorschrift de deur open zet voor niet watergebonden bedrijven. Dit kan niet de bedoeling zijn. Het lid wil dan ook dat deze passage geschrapt wordt. Nog een ander lid gaat hiermee niet akkoord. Een bedrijf dat veel koelwater nodig heeft, moet ook een plaats kunnen krijgen langs een kanaal. De ondervoorzitter besluit dat het noodzakelijk is om dit goed te omschrijven.

Een lid verwijst naar hetzelfde voorschrift om aan te geven dat de hoofdbestemming regionale bedrijven zijn met een watergebonden karakter voor het vervoer van een hoeveelheid basisgrondstoffen en/of (half) afgewerkte producten. Met het gebruik van de formulering 'en/of' rijst de vraag of dit cumulatief te bekijken is of niet? Dit moet duidelijk zijn.

Vervolgens verwijst het lid naar het feit dat de zone volledig verhard kan zijn. Dit betekent dat de bepaling dat voor 100% kan verhard worden, geschrapt kan worden.

Het lid wil ook weten hoe de nabestemming van artikel 2 'zone voor herlokalisatie van transportbedrijven' kan gerealiseerd worden.

De heer Wouter Billiet zegt dat dit ook uit een typevoorschrift komt. De realisatie is niet evident.

Een lid zegt dat de transportzone eerst dient gerealiseerd te worden, aansluitend op het lokaal bedrijventerrein. Indien de transportzone eerst ontwikkeld wordt, aansluitend op het watergebonden bedrijventerrein, dan heeft de nabestemming voor het watergebonden bedrijventerrein geen zin als het gaat over een overblijvend gedeelte tussen het lokaal bedrijventerrein en het transportbedrijventerrein.

De heer Wouter Billiet verwijst naar de laatste paragraaf bij 2.3 'Inrichting'. Dit impliceert dat de transportzone, die aansluit bij het watergebonden bedrijventerrein, het laatst wordt ontwikkeld. De heer Wouter Billiet stelt voor om dit in de toelichtende kolom beter te duiden.

Een lid vraagt of het wenselijk is dat alles 100% mag verhard worden. Moeten er geen randvoorwaarden worden opgenomen als gebruik van waterdoorlatende materialen of minder te verharden. Wat gebeurt er met de afwatering en dergelijke?

De heer Wouter Billiet verduidelijkt dat er nog steeds moet voldaan worden aan de opvang van hemelwater in buffers. Het 100% verharden is geen vrijgeleide om geen hemelwater op te vangen.

Een lid stelt voor om in artikel 3 'zone voor landschapsbuffer' toe te voegen dat het gaat om streekeigen groen. Voorts wil het lid weten waarom er staat dat de buffer bestaat uit een visuele afscherming. Wat wordt hiermee bedoeld?

De heer Wouter Billiet verduidelijkt dat het doel van de buffer is om te komen tot een visuele afscherming. Dit kan beter geformuleerd worden.

Een lid meent dat een voorschrift over de parkeerplaatsen zinloos is. Het aantal parkeerplaatsen worden bij voorkeur collectief voorzien maar kunnen ook op het eigen terrein. Voor het lid is dit

hetzelfde als aan te geven dat bij voorkeur een hellend dak wordt voorzien, maar het kan ook een plat dak zijn.

Een lid stelt vast dat in artikel 1 over de watergebonden bedrijvigheid een minimale bezettingsgraad wordt verplicht. In artikel 2 over de transportbedrijven is dit niet het geval. Waarom wordt dit verschil gemaakt?

De heer Wouter Billiet vindt dit een terechte opmerking. De minimale bezettingsgraad moet ook opgenomen worden in artikel 2.

Een lid vraagt of er contacten zijn geweest met Spano. Wat zal er nog gebeuren op die bedrijfssite?

De heer Wouter Billiet antwoordt dat er geen contacten waren met Spano. De informatie is via de gemeente verlopen en dan specifiek via de relaties met de transporteurs.

Een lid vraagt om de zone voor landschapsbuffer ook te gebruiken voor infiltratie van water. De heer Wouter Billiet zegt dat dit ook de bedoeling is.

Een lid verwijst naar artikel 2 en vraagt zich af hoe het mogelijk is dat op een lokaal bedrijventerrein bedrijven van 1 ha kunnen? Betekent dit dat het bedrijf dan 2 percelen van 5000m² moet kopen.

De heer Wouter Billiet zegt dat het oorspronkelijk de bedoeling was een klassiek lokaal transportbedrijventerrein te voorzien. De behoeftes van deze bedrijven die willen herlokalisieren zijn echter groter dan 5000m² maar kleiner dan 1ha. Vandaar dat de piste van een klassiek lokaal bedrijventerrein verlaten is en dit RUP specifieke voorschriften bevat.

De ondervoorzitter besluit dat de PROCORO geen bezwaren heeft tegen het PRUP maar wel een aantal bezorgdheden. Naar aanleiding van de opmerkingen is het belangrijk om toch nog eens de voorschriften goed te screenen op juridisch vlak en op duidelijke omschrijvingen.

Mevrouw Elly Debever verlaat de vergadering.

3. Presentatie resultaten studie glastuinbouw

De heer Lieven Louwagie van de dienst economie-landbouw licht de studie toe. Het gaat om een visievorming over glastuinbouw voor de gebieden Roeselare-Tielt en Torhout-Brugge.

Een ppt wordt uitgedeeld.

De ondervoorzitter dankt de heer Lieven Louwagie voor de presentatie. Hij wil de leden de kans bieden om hierover vragen te stellen en desgevallend van gedachten te wisselen. Het moet evenwel duidelijk zijn dat het huidige statuut van het document het niet noodzakelijk maakt om thans een diepgaande discussie te gaan voeren. Dit kan desgevallend op een later tijdstip binnen de PROCORO gebeuren, afhankelijk van de vraag van de PROCORO zelf of de evolutie van het statuut van het document.

Een lid vraagt wat de volgende stap is. Vormt dit nu een toetsingskader voor het vergunningenbeleid? Vormt dit de basis voor de opmaak van een provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan?

De heer Lieven Louwagie verduidelijkt dat dit een beleidsvisie is. De bedoeling is dat dit doorwerkt in het vergunningenbeleid.

Het lid wil weten of hiermee ongewenste ontwikkelingen kunnen geweigerd worden?

De heer Lieven Louwagie zegt dat de beleidsvisie geen juridische basis heeft. Maar het is wel een belangrijk document voor de sector en de gemeenten. Met deze studie is het duidelijk waar de geschiktste plaatsen zijn. Waar er best wordt geïnvesteerd en waar niet. Waar de kansen het grootst zijn om een vergunning te krijgen. Met deze studie wordt ook vermeden dat er inspanningen worden geleverd in zones waar het naar realisatie van glastuinbouw uitgesloten is.

Een lid vindt de aangeduide zones voor glastuinbouw arbitrair. Wat zijn de criteria die bepalend waren om tot deze zones te komen? Is er ook rekening gehouden met voorstellen vanuit

gemeenten voor serrevrije gebieden?

De heer Lieven Louwagie legt uit dat er vertrokken is vanuit de voorstellen in gemeentelijke structuurplannen, de juridische context (agrarisch gebied-natuurgebied,...), de lopende processen in het kader van AGNAS (afbakening agrarische en natuurlijke structuur), de landschapsatlas, enz

Een lid wil weten of er zones die geschikt zijn voor glastuinbouw uiteindelijk niet werden weerhouden omwille van de mobiliteit?

De heer Lieven Louwagie verwijst naar de strategische zones met bijzondere potenties voor glastuinbouw. Hierbij zijn er zones niet weerhouden omwille van de mobiliteit.

Een waarnemend lid zegt dat er in Nederland experimenten zijn met aardwarmte en ledverlichting. Ook de mogelijkheid voor gebruik van restwarmte komt aan bod. Het waarnemend lid vraagt of dit ook mogelijk is in West-Vlaanderen? Vervolgens pleit het waarnemend lid dat ook het omgekeerde moet bekeken worden. Glastuinbouw produceert ook energie en kan die ook afleveren aan andere sectoren.

De heer Lieven Louwagie meent dat er in West-Vlaanderen niet zoveel belicht wordt. Voor aardwarmte is er in West-Vlaanderen geen geschikte ondergrond. Hierover zijn er reeds studies gebeurd.

Een lid meent dat glastuinbouw een belangrijke impact heeft op het landschap. Daarom pleit het lid voor de concentratie van glastuinbouw. Dit heeft voordelen zoals voor gemeenschappelijke voorzieningen op vlak van water, energie, enz Het lid mist dergelijke visie in de studie. Vervolgens pleit het lid om te experimenteren met bijvoorbeeld tweelaagse serres of serres op een dakverdiep. Bij 70% van de industrie komt wrijvingswarmte vrij, die serres zouden kunnen verwarmen. Hierbij kan er ook heel wat ruimte bespaard worden. Het lid wil ook weten of het ontwikkelen van bedrijvzones voor glastuinbouw de lokale glastuinbouwer niet verdrijft? Zijn het de grote investeerders die investeren? Wat met de sierteelt die evolueert naar tuincentra? Hierop wordt geen rem gezet en komt niet aan bod in de studie.

De heer Lieven Louwagie verwijst naar de 2 bedrijvzones voor glastuinzone in Oudenburg en Roeselare, die voorzien zijn in gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen. De heer Lieven Louwagie zegt dat er nog niet veel ervaring in Vlaanderen bestaat met dergelijke terreinen. Er wordt op heden ervaring opgedaan met de zone Kruishoutem. Bovendien zijn dergelijke zones minder aantrekkelijk omdat het in West-Vlaanderen voornamelijk gaat over gemengde bedrijven met een binnen- en buitenteelt. Dus naast de serres zijn er ook nog gronden nodig. De heer Lieven Louwagie ziet niet onmiddellijk dat buitenlanders die serres gaan opkopen. Voor de agrarische bedrijvzones is er wel interesse vanuit Nederland. De heer Lieven Louwagie beaamt dat er ook geëxperimenteerd moet worden. Dit zal ook gebeuren met de uitbreiding van de REO-veiling waarbij het de bedoeling is om een serre bovenop het dak te plaatsen. Over de evolutie naar tuincentra verwijst de heer Lieven Louwagie door naar het handhavingsbeleid. De evolutie naar tuincentra in agrarisch gebied kan niet.

Een lid verwijst naar een zone in Ichtegem, nabij Eernegem. Het lid stelt vast dat dit behoort tot een zone waar uitbreiding kan. Het gaat hier om een bestaande problematiek waar de vergunning voor de uitbreiding van de serre werd vernietigd door de Raad voor Vergunningsbetwistingen. Wat is de reden om deze zone te weerhouden om uitbreiding van serres toe te laten? De ondervoorzitter maakt duidelijk dat het niet tot de bevoegdheid van de PROCORO behoort om dieper in te gaan op individuele gevallen

De heer Lieven Louwagie wil wel meegeven dat dit een grensgeval is. Vanuit de ruimtelijke analyse zijn er in de omgeving kansen voor uitbreiding. De studie doet geen uitspraken over de huidige vergunningsperikelen. De heer Lieven Louwagie zegt dat het omgekeerde ook gebeurt. Er is een concreet vergunningsdossier voor de uitbreiding van een serre in Ingelmunster in een zone waar volgens het visiedocument uitbreiding kan maar de aanvraag geraakt momenteel niet vergund omdat vooralsnog naar inrichting toe het voorstel niet kan aanvaard worden.

Een lid wil weten waarom de natuursector niet is betrokken bij de studie?

De heer Lieven Louwagie legt uit dat naast de gemeentebesturen ook de adviesraden (milieuraad, GECORO, ...) zijn betrokken. Dit zijn fora waar alle maatschappelijke geledingen, dus ook vanuit natuur, zijn vertegenwoordigd.

Een lid meent dat de studie een neerslag is van een analyse en geen beleidsvisie omvat. Bij een visie verwacht je dat er prioriteiten worden gelegd, hoe je bepaalde gebieden ziet evolueren naar de toekomst toe, enz Dit vindt het lid niet terug. Het lid wil ook weten of ook de gevolgen zijn

bestudeerd op de markt, de grondprijzen, enz

De heer Lieven Louwagie zegt dat de zones ruim zijn zodat grondspeculatie weinig kans maakt. Er kan evenwel een concurrentie ontstaan tussen bv de veeteelt die weilanden wenst en de glastuinbouw. Daar is nog niet aan gewerkt.

De ondervoorzitter dankt de heer Lieven Louwagie voor de toelichting.

De waarnemende leden verlaten de vergadering.

4. Advisering ontwerp GRS Zedelgem

Het secretariaat heeft een ontwerp-standpunt voorbereid. Dit document wordt uitgedeeld aan de leden en het document dient als basis voor de discussie. De secretaris licht het document nader toe.

4.1. Algemene opmerkingen

Het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Zedelgem vormt de basis voor het ruimtelijk beleid van de gemeente Zedelgem.

Het GRS bevat voldoende elementen om een beeld op de toekomstige visie voor Zedelgem weer te geven. Ook wordt de keuze tot het werken met ontwerpend onderzoek als meerwaarde erkend. Het document is bovendien voldoende duidelijk gestructureerd. Het kaartmateriaal is evenwel moeilijk leesbaar door een teveel aan cijfers en letters. Het verdient aanbeveling waar nodig het kaartmateriaal te verduidelijken.

Bij het verdere proces is het evenwel noodzakelijk met volgende elementen rekening te houden:

- Het GRS zal gescreend moeten worden op zaken die als suggestie moeten geformuleerd worden naar de hogere overheid, gezien de beleidsvoorstellen anders nog strijdigheden bevatten met het bovenlokaal beleidskader (vb. horeca, definitie bedrijvigheid,...).
- Sommige beleidskeuzes en acties (begraafplaats Veldegem, uitbreiding sportinfrastructuur, vrachtwagenparking,...) worden nauwelijks onderbouwd en het is niet steeds even duidelijk welk instrumentarium zal worden gehanteerd om bepaalde acties of maatregelen door te voeren.
- Algemeen wordt ook opgemerkt dat doorheen het GRS de link met de bestaande vergunningstoestand ontbreekt. Nochtans is dit voor (zonevreemde) bedrijven een criterium dat rechtstreeks volgt uit het PRS-WV. Ook voor horeca, kleinhandel, voorzieningen kunnen het behoud van deze functies in het buitengebied enkel afgewogen worden indien er een afdoende vergunningsbasis is. Dit dient toegevoegd te worden.
- Het GRS mist voor bepaalde beleidskeuzes ook daadkracht en principiële keuzes: beleidsopties worden nog ruim omschreven zonder hierin reeds duidelijke keuzes te maken, waardoor het beleid soms ook weinig realistisch overkomt (vb. aanduiden vele prioritaire zoekzones wonen). Ook een afweging onderling tussen de kernen naar het prioritair ontwikkelen van woonzones ontbreekt.
- Bepaalde terminologie in het beleidsdocument is onduidelijk of onvoldoende uitgewerkt. Hierdoor dreigen alle mogelijke interpretaties waardoor het niet duidelijk is wat kan en wat niet kan. Wat zijn bijvoorbeeld de concrete gevolgen voor landbouwbedrijven die naast of in landschappelijke assen zijn gelegen, zijn dit harde grenzen voor de ontwikkeling van dorpen? Wat wordt bedoeld met hoevertoerisme, is dit enkel op een actieve hoeve?
- In het GRS worden voorstellen geformuleerd rond (zonevreemde) activiteiten, waarbij wordt gesteld dat de ontwikkelingsperspectieven kaderen binnen de decretale mogelijkheden. De PROCORO stelt vast dat het concreet beleid evenwel soms ruimer wordt gegaan dan deze decretale mogelijkheden.

Zo wordt voor de landbouwbedrijven gesteld dat activiteitenverbreding wordt gestimuleerd (p.47). Hieronder wordt onder meer begrepen dat andere functies mogelijk zijn, in bestaande gebouwen of vervangingsgebouwen (p.50). De activiteitenverbreding heeft tot doel bestaande leegstaande gebouwen te valoriseren. Het GRS schept evenwel de indruk dat de functies op zich toelaten in het agrarisch gebied het doel is, gezien er ook vervangingsgebouwen kunnen opgetrokken worden voor de nieuwe functie. Dit is in strijd met de wetgeving die aangeeft dat nieuwe functies binnen de bestaande gebouwen dienen gerealiseerd te worden.

Verder kunnen bedrijfswoningen van landbouwbedrijven voor 100m² kantoor- of dienstenfunctie bevatten volgens het beleidskader voor bestaande landbouwbedrijven in het

GRS (p.47). Het aantonen van een functionele link met het landbouwbedrijf is hierbij niet eenduidig aan te tonen.

Op p.50 wordt gesteld dat er binnen de decretale mogelijkheden een activiteitenverbreding mogelijk is. Huurvakantiewoningen zijn op vandaag evenwel niet decretaal mogelijk.

Zie verder hieronder voor een meer specifieke bespreking van deze elementen.

4.2. Overeenstemming met het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan West-Vlaanderen en het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen

Het voorliggende document wordt getoetst aan het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan West-Vlaanderen (PRS-WV) en het addendum van het PRS-WV, goedgekeurd bij ministerieel besluit van respectievelijk 6 maart 2002 en 11 februari 2014.

Herziening PRS-WV

Er wordt in het document niet inhoudelijk ingegaan op de herziening van het PRS-WV. Nochtans bevat deze herziening heel wat elementen die het gemeentelijk ruimtelijk beleid ingrijpend beïnvloeden. Het gaat onder meer over:

- Gewijzigde kernselectie
- Toebedelen van woongelegenheden aan kernen via kernhiërarchie
- Beleid inzake reconversieprojecten
- Beleid inzake rezazaken in het buitengebied
- Beleid en selecties van natuurverbindingsgebieden
- Specifieke toeristisch-recreatieve knooppunten
- Beleid voor de openluchtrecreatieve groene domeinen.

De PROCORO vraagt de gemeente om deze elementen van de herziening mee te nemen en voldoende tekstueel te verduidelijken hoe het gemeentelijk beleid hierop inspeelt. Specifiek zorgt het ontbreken van de doorvertaling van het addendum op dit ogenblik voor strijdigheden met het PRS-WV, zoals bijvoorbeeld het voorgestelde beleid voor de natuurverbindingen (komt niet overeen met de selecties) en het beleid voor (ho)rezazaken.

Suggesties

In het GRS worden er verschillende suggesties geformuleerd naar het Vlaamse Gewest betreffende kleinhandel, kantoren, wonen en bedrijvigheid in Sint-Elooi, gelet op de ligging in het regionaalstedelijk gebied Brugge. Dit zijn functies die op niveau van het regionaalstedelijk gebied dienen afgewogen te worden op vlak van concrete behoefte, locatie, Zo kunnen vragen gesteld worden bij de beleidsoptie van de gemeente om op verschillende locaties in Sint-Elooi kantoren te voorzien. Binnen het regionaalstedelijk gebied is de vraag naar kantoren immers eindig en bovendien sterk afhankelijk van de ligging. Op basis van het GRS is het voor de PROCORO onduidelijk of Sint-Elooi een geschikte plaats voor kantoren is.

Daarnaast is het afbakenen van kleinhandelszones, afhankelijk van de grootte en ligging, een gewestelijke, provinciale taak of gemeentelijke taak. Deze bepaling in het GRS (o.a. p.13 bindend gedeelte) zal genuanceerd moeten worden in die zin dat het hier gaat over lokale kleinhandelszones.

Opties rond handel, horeca en voorzieningen

De gehanteerde definitie van bedrijvigheid (GRS p.51), is niet conform de bepalingen in het PRS-WV. Hieronder worden in het GRS immers ook grootschalige handel en grootschalige kantoren begrepen. Enkel groothandel (cfr. definitie addendum PRS-WV) kan tot bedrijvigheid gerekend worden. Autonome kleinhandel hoort immers thuis op een kleinhandelszone. De PROCORO adviseert om de definitie van bedrijvigheid af te stemmen op deze van het PRS-WV.

Op p.52 wordt bovendien gesteld dat grootschalige dienstverlening, grootschalige handel en grootschalige kantoren mogelijk zijn, aansluitend aan de woonomgeving of de open ruimte, op een bedrijventerrein. Deze bepaling maakt het mogelijk dat deze functies ook kunnen ingepland worden buiten de afbakeningslijn van het stedelijk gebied. Dit is evenwel niet verenigbaar met de bepalingen uit het RSV en het PRS-WV.

Op p.59 van het richtinggevend gedeelte wordt een beleid voor horeca en kleinhandel voorgesteld. Het beleid voor kleinhandel dient losgekoppeld te worden met dat van de horecazaken want door de koppeling is dit beleid in strijd met het PRS-WV. Door deze koppeling is het immers mogelijk om naast kleinhandel ook horeca toe te laten op een bedrijventerrein. Voor wat betreft de reca in het buitengebied is het beleidskader uit het addendum PRS-WV van toepassing.

Het bijkomend voorzien van groei van de voorzieningen en diensten mag geen afbreuk doen aan het kernversterkend beleid. Op dit ogenblik ontbreekt deze nuance bij het voorgesteld ruimtelijk beleid voor woonlinten en landelijke woonwijken (p.31) en dit kan bijgevolg leiden tot strijdigheden met het PRS-WV en het RSV.

Verloren gronden

Er wordt in het GRS een beleid opgenomen voor 'verloren gronden' (p.35), waarbij de gemeente een aantal restpercelen in landbouwgebied wil activeren als bouwgrond. Dit beleid is evenwel volledig in strijd met het RSV en PRS-WV. Er kan immers geen bijkomend aanbod aan woongebied worden gecreëerd zonder dat er hiervoor een woonbehoefte kan aangeduid worden via de woonprogrammatie. Bij een behoefte dient dit aanbod bovendien gecreëerd te worden conform de kernselectie.

4.3. Specifieke opmerkingen

Algemeen

Bij de ruimtelijke concepten voor de algemene ontwikkeling van Zedelgem wordt er in het concept voorzien dat de N32 enerzijds kan ontwikkeld worden als een activiteitenas en anderzijds dient de weg te worden aangepast i.f.v. een vlottere afwikkeling van doorgaand verkeer. De vraag stelt zich hier hoe beide keuzes met elkaar kunnen verzoend worden.

Gewenste landschappelijke structuur

De ontwikkelingsopties voor functies in de landschappelijke hoofdassen dienen binnen de opties uit de hogere structuurplannen te kaderen. Zo kan een verdere uitbouw van toerisme en recreatie binnen de landschappelijke hoofdass A (p.22), zolang dit binnen het geldend kader van het PRS-WV en het RSV blijft (vb. beleidskader reca). Op dit ogenblik ontbreekt een dergelijke afweging in de tekst (p.22). Ook in de gewenste natuurlijke structuur is dit een aandachtspunt (p.41).

Het GRS maakt melding van een gemeentelijk windmolenbeleidsplan dat door de gemeente zal worden opgemaakt (p.26). Het GRS biedt de mogelijkheid reeds een aantal algemene krijtlijnen mee te geven voor dit beleidsplan.

Gewenste woon-en centrumstructuur

Er wordt door de PROCORO vastgesteld dat er verschillende zoekzones voor wonen in categorie 2 (p.32-33) zijn ondergebracht. Dit zijn de gebieden die bij behoefte prioritair kunnen aangesneden worden. De oppervlakte van deze gebieden is evenwel veel ruimer dan wat met een eventuele behoefte via de woonprogrammatie zal kunnen worden aangesneden. De vraag stelt zich hier of dit realistisch is en of dit niet zal leiden tot het scheppen van bepaalde (valse) verwachtingen. De PROCORO is dan ook van mening dat het aangewezen is meer duidelijke en realistische beleidsprioriteiten te leggen in het GRS. De PROCORO dringt er dan ook op aan dat de gemeente haar Register voor Onbebouwde Percelen actualiseert, zodat het nettopakket kan berekend worden.

De visie stelt dat nieuwe woningen hoofdzakelijk gebundeld in de geselecteerde kernen worden voorzien (p.27). Bijkomende planmatige ingrepen gebeuren conform het PRS-WV en het RSV in de kern, de omschrijving 'hoofdzakelijk' dient genuanceerd te worden.

De gemeente stelt in haar GRS dat zij in het verleden problemen heeft gekend door te grote aaneengesloten woongebieden ineens te ontwikkelen (p.27). Hierbij stelt zich de vraag of de keuze om grote zoekzones aan te snijden bij een toekomstige behoefte (vb. 26 ha Zedelgem-West), zonder fasering in te bouwen, niet tot een herhaling zal leiden van deze problematiek.

Het gebied "Lac" te Loppem wordt als zoekzone categorie 1 aangeduid op p.33 (actueel vrijliggend aanbod), terwijl in het deelruimtebeleid het gebied in categorie 2 wordt geplaatst (p.103). Dit is intern tegenstrijdig. Deze zone zit in een deelRUP uit het gewestelijk RUP afbakening

regionaalstedelijk gebied Brugge, maar is recent vernietigd door de Raad van State. Om dit te verhelpen, wil de gemeente zelf een stedelijk woonproject mogelijk maken via de opmaak van een gemeentelijk RUP. Hiervoor zal een delegatie van het Vlaams gewest noodzakelijk zijn. Het is hierbij bovendien onvoldoende duidelijk hoeveel woningen er hier zullen worden voorzien en wat de relatie is met eventuele andere functies die er worden beoogd. Zo worden er ook een hotelfunctie, horeca en bovenlokale handelsactiviteiten voorgesteld (GRS p.105). Deze functies dienen evenwel te worden afgewogen op niveau van het regionaalstedelijk gebied. De opties rond dit gebied dienen dan ook duidelijk als suggestie geformuleerd te worden.

Er worden in de gemeente woonuitbreidingsgebieden geschrapt wegens hun minder gunstige ligging, wat door de PROCORO als positief wordt ervaren. Bovendien is het wenselijk om ook een

ruimtebalans voor deze bestemmingsoperaties op te stellen, waarbij duidelijk wordt weergegeven hoeveel oppervlakte woonuitbreidingsgebied wordt geschrapt en hoeveel oppervlakte hier als compensatie wordt aangeduid als een zoekzone voor wonen. Zo wordt het duidelijk of deze ruimtebalans al dan niet in evenwicht is.

De woonbehoefte voor doelgroepen dient ook binnen een eventuele woonprogrammatie gerealiseerd te worden. Op dit ogenblik is dit nog niet duidelijk geformuleerd.

Het is belangrijk dat de reconversievoorstellen die via een planinitiatief zullen gebeuren voldoende afgetoetst worden aan het beleidskader uit het PRS-WV. Zo dient duidelijk aangetoond te worden dat de bestemming van de sites achterhaald is. Dient er een aftoetsing te gebeuren aan eventuele noden binnen de gemeente (dus niet enkel wonen) en worden er vanuit het PRS-WV een aantal kwaliteitscriteria meegegeven?

Het beleid voor verspreide bebouwing is beperkt uitgewerkt. De geldende regels uit de VCRO worden dan ook als maximum aanzien (p.31).

Gewenste agrarische structuur

De vraag stelt zich hoe de ruimtelijke principes voor de inplanting of uitbreiding van landbouwbedrijven (p. 47-48) zullen worden afgedwongen en welke instrumenten de gemeente hiervoor wenst in te zetten. Eenzelfde opmerking kan gemaakt worden voor de optie om bepaalde weilanden als functie te behouden (p.48). Het RSV bepaalt immers dat er in een RUP geen teeltwijzen/teeltsoorten kunnen worden vastgelegd. Dit kan dan ook geschrapt worden.

Stemming:

Ja: 10 (Sophie Ide, Sven Jacobs, Carlo Spillebeen, Jeroen Cornilly, Frederik Demeyere, Oscar Wullepit, Pétur Edvardsson, Patrice Bakeroot, Petra Breyne en Koen Dewulf)

Nee: 5 (Guido Vandenbroucke, Katty De Wilde, Eric Vandorpe, Sabien Tyberghien en Franky Roels)

Onthouding: 4 (Peter Norro, Koen Vanneste, Lieven Veulemans en Michel Gilté)

Minderheidsstandpunt :

Het kan zijn dat er geen teeltwijzen mogen vastgelegd worden in een RUP volgens het RSV. De gemeente kan evenwel een flankerend beleid voeren. Daarom kan de optie om weilanden te behouden blijven staan.

De deputatie keurde op 30 januari 2014 de visie voor glastuinbouw voor de regio goed. Een toetsing van de gemeentelijke visie (p48-49) met de provinciale visie is hier aangewezen. In de gemeentelijke visie worden 2 zones voor glastuinbouw aangegeven. De vraag rijst of er een nieuwe zone zal worden aangegeven als één van de twee zones door niet-landbouwactiviteiten zou worden ingenomen.

De gemeentelijke visie stelt landschappelijke assen voor. Voor de PROCORO zijn deze landschappelijke hoofdassen prioritair bedoeld voor de landbouw.

Gewenste bedrijvigheidsstructuur en kleinhandel

Ten behoeve van lokale bedrijvigheid wordt er in het GRS een zoekzone aangeduid buiten de afbakeningslijn van het regionaalstedelijk gebied (zone S). Conform de bepalingen uit het addendum PRS-WV kan dit, onder de voorwaarde dat er binnen de afbakeningslijn geen aanbod/ruimte meer voorhanden is (add. PRS-WV p.152). De PROCORO stelt vast dat deze ruimte er nog is ter hoogte van de Collevijnstraat (KMO-zone op het gewestplan). De gemeente wenst deze bestemming evenwel om te zetten naar woonzone. De onderbouwing die voor deze omzetting wordt gebruikt, is volgens de PROCORO evenwel niet overtuigend. De vraag stelt zich immers of dit een goede beleidskeuze is, gezien er op deze manier een woonzone wordt gecreëerd grenzend aan een zoekzone voor regionale bedrijvigheid (zone B). De gemeente stelt immers zelf in haar GRS (p.57) dat nieuwe conflicten dienen te worden vermeden. Een zone voor lokale bedrijvigheid tussen een woongebied en een regionaal bedrijventerrein biedt in dit opzicht dan ook meer kansen om tot een kwalitatieve overgang te komen tussen beide functies.

Er wordt op p.56 gesteld dat de gemeente recht heeft op een terrein van 5ha lokale bedrijvigheid indien er een behoefte wordt aangetoond. De concrete oppervlakte van het bedrijventerrein zal in de toekomst evenwel bepaald worden op basis van een provinciale taakstelling.

In het GRS worden verschillende bestaande bedrijventerreinen geëvalueerd:

- Voor de zones A en B (p.53-54) is het wenselijk te stellen dat de bijkomende bedrijven een beperkt verkeersgenererend karakter dienen te hebben, gezien in het GRS zelf gesteld wordt dat ze niet goed ontsloten zijn. Bovendien is een significant deel van de KMO-zone Aartrijkestraat op vandaag niet bebouwd. Dient hier niet de vraag gesteld te worden of het nog opportuun is dit verder te ontwikkelen, gelet op de ligging.

- De opties voor zones D en E dienen, gezien de ligging in het regionaalstedelijk gebied, als suggestie te worden geformuleerd (p.54).
- In het gebied F wordt gesteld dat er een vrij omvangrijke verharde oppervlakte aanwezig is, dat zich deels situeert buiten de KMO-zone volgens het gewestplan (p.54). Daarnaast werd de site recent opgedeeld in talrijke kleine individuele eenheden. Alvorens dit planologisch wordt verankerd, zal de concrete situatie moeten worden afgewogen conform de hogere structuurplannen, het beleidskader voor zonevreemde bedrijven en de vergunningstoestand.

In de bindende bepalingen van het GRS p.13 wordt de opmaak van een RUP voor zonevreemde bedrijven vooropgesteld. Het is hierbij belangrijk dat er wordt gefocust op de bestaande bedrijfsactiviteiten en dat het gaat over hoofdzakelijk vergunde bedrijven, waarbij zowel de gebouwen als de functie afdoende vergund zijn. Het kan niet de bedoeling zijn om onvergunde bedrijven te regulariseren en/of via bestaande zonevreemde bedrijven nieuwe (kleine) bedrijventerreinen te bestemmen.

Voor de herbestemming van het bedrijventerrein aan de Ruddervoordestraat is het niet duidelijk welke toekomstige bestemming de gemeente hieraan wil geven (p.57). Het is aangewezen aan te geven welke de beleidsopties zijn. Nochtans ondersteunen de reeds gedeeltelijke invulling alsook de goede ontsluiting naar het hoger wegennet een verdere invulling als bedrijventone.

Op oa. p.80 wordt geponereerd dat er een kernscheidende landschappelijke as tussen Zedelgem en Sint-Elooi wordt geselecteerd. Op deze manier wordt tegengegaan dat deze kernen verder aan elkaar groeien en dat de tussenliggende open ruimte verder versnipperd wordt. De keuze om bijkomende bedrijvigheid te voorzien tussen Zedelgem en Sint-Elooi lijkt evenwel haaks te staan op deze beleidskeuze.

Gewenste toeristisch-recreatieve structuur

In het addendum van PRS-WV krijgen recayakan meer mogelijkheden langs bovenlokale en lokale toeristisch-recreatieve assen. Het is belangrijk dat de gemeente een visie formuleert op lokale toeristisch-recreatieve assen.

De PROCORO stelt voor dat ook vakantie(huur)woningen mogelijk moeten zijn als mogelijke functie in kastelen.

Gewenste verkeers- en vervoersstructuur

Wat betreft de uitwerking van een omleidingsweg bij Sint-Elooi (p.75) wordt meegegeven dat deze suggestie tot doel heeft bestemmingsverkeer te regelen. De vraag rijst in hoeverre een zuidoostelijke omleiding hiertoe kan bijdragen. De huidige configuratie van bedrijventones aan de noordwestelijke zijde van Sint-Elooi heeft immers matig baat bij een omleidingsweg aan de zuidoostelijke zijde. De door de gemeente voorgestelde zoekzones voor bedrijvigheid hebben evenmin baat bij het voorstel tot een lokale omleidingsweg daar dit bijkomende verkeer deze omleidingsweg nauwelijks of niet zal gebruiken.

De vraag rijst of er geen alternatieven zouden kunnen zijn zoals het draineren van het (zwaar) verkeer langsheen de noord-zuid as i.p.v. de aantakking te maken met de snelweg op basis van de huidige oost-west verbinding. Het vraagstuk van de omleidingsweg bij Sint-Elooi dient dan ook op een bovenlokale schaal onderzocht te worden.

De PROCORO stelt vast dat er weinig of geen beleidsopties rond trage wegen zijn opgenomen in het GRS. Conform de doelstellingen die worden geformuleerd in de herziening van het PRS-WV is het aangewezen hierrond een aantal visie-elementen te formuleren.

De gemeente suggereert om de geselecteerde secundaire weg II in Aartrijke te degraderen tot een secundaire weg III. Hiermee wil de gemeente Aartrijke de nadruk leggen op verkeersleefbaarheid en een verbindende functie voor openbaar vervoer. Het vrachtverkeer kan geweerd worden. De PROCORO merkt op dat dit werd onderzocht in het kader van de herziening van PRS-WV. Hieruit blijkt dat het wenselijk is om dit als secundaire weg II te behouden. Aartrijke is geen openbaar vervoersknooppunt.

Voorzieningen

Voor verschillende voorzieningen (begraafplaats, vrachtwagenparking, sportvoorzieningen, school, ...) wordt in het richtinggevend gedeelte gesteld dat ze nodig zijn en moeten uitbreiden (p. 34-73-81-98). De PROCORO wijst op het belang van een degelijke onderbouwing voor dergelijke ruimtevragen in het GRS, wil men voldoende kapstukken hebben voor een eventueel planningsinitiatief in de toekomst.

Het is bovendien van belang aan te tonen in het GRS waarom exact voor deze specifieke locaties wordt gekozen (zowel in Veldegem als Aartrijke worden voorzieningen op fusiegemeentelijk niveau voorzien). Wat de vrachtwagenparking betreft, wordt er op aangedrongen duidelijk aan te geven hoe groot de problematiek is en reeds een aantal zoekzones hiervoor af te wegen. Voor de

begraafplaats wordt in het deelruimtebeleid verwezen naar een studie (p.107). In het GRS kunnen de belangrijkste conclusies uit deze studie als onderbouwing worden opgenomen.

In het Vloethemveld ligt een atletiekpiste. In het richtinggevend gedeelte wenst men deze te behouden en aan te leggen zodoende dat deze infrastructuur kan functioneren op fusiegemeentelijk niveau (p.86). Er dient verduidelijkt te worden of deze optie binnen de huidige bestemmingszone recreatie kan zoals voorzien op het gewestplan.

Maatregelen

Bij de bespreking van de maatregelen en acties voor de realisatie van het beleid wordt voor de woongebieden niet meer verwezen naar hun categorie en het feit dat er eerst uit de woonprogrammatie een nettopakket moet gekend zijn. Dit dient aangevuld te worden (p.122).

4.4. Specifieke opmerkingen op het bindend gedeelte

De PROCORO dringt aan om de bindende bepalingen te screenen op zaken die als suggestie zijn opgenomen. Het is immers juridisch niet mogelijk deze op te nemen in de bindende bepalingen. Ook hier dient gewezen te worden op de nodige koppeling van de opmaak van RUP's voor bijkomende woonzones en de provinciale taakstelling (woonprogrammatie).

Er wordt vastgesteld dat de optie om zonevreemde bossen te inventariseren en waar aangewezen zone-eigen te maken bij de maatregelen en acties (p.122), niet wordt herhaald in de bindende bepalingen.

De gemeente zal een structuurschets opmaken voor de Vloethemveldzate, met onder andere uitspraken in verband met verhardingen. De PROCORO wijst er op dat de provincie eigenaar is van deze zate en dat er reeds uitspraken zijn gebeurd door de provincie over de mogelijkheden inzake verharding.

De PROCORO vraagt om voor Merkenveld concrete uitspraken te doen.

4.5. Besluit

De PROCORO heeft begrip voor een aantal moeilijkheden en obstakels waarmee de gemeente in de loop van dit structuurplanningsproces te maken heeft gehad. Er is o.m. de moeizame en bijwijlen problematische link met het afbakeningsproces van het regionaalstedelijk gebied Brugge (met bijhorende impact door de arresten van de Raad van State hierover). Het proces werd ook doorkruist door de herzieningsprocedure van het PRS.

De PROCORO stelt vast dat het GRS voldoende basis bevat om het ruimtelijk beleid in de gemeente te voeren. Het ontwerp GRS Zedelgem bevat evenwel nog een aantal belangrijke tekortkomingen en strijdigheden met de hogere beleidskaders. De vrees bestaat ook dat een onvolkomen GRS later een aantal beoogde toekomstige ontwikkelingen, onder meer en vooral in Sint-Elooi, zou kunnen hypothekeren. Bijgevolg wordt het ontwerp GRS met éénparigheid van stemmen *ongunstig* geadviseerd.

De belangrijkste aanpassingen die moeten gebeuren zijn :

- De strijdigheden met de hogere beleidskaders of decretale kaders worden weggewerkt (vb. definitie bedrijvigheid, beleidskader reca, functiewijzigingen landbouwzetels, weiland*,...)
- Duidelijk formuleren van suggesties
- Onderbouwen van bepaalde beleidskeuzes (vb. uitbreiding begraafplaats, uitbreiding sportinfrastructuur,..)
- Duidelijker en meer realistische prioriteiten stellen inzake zoekzones voor wonen
- De vergunningstoestand vormt de basis voor het bepalen van ontwikkelingsperspectieven voor zonevreemde bedrijven, handel, horeca,...
- De gehanteerde terminologie verder verduidelijken en te motiveren; het kaartmateriaal moet overzichtelijk en begrijpbaar zijn.

* Het toevoegen van 'weiland' in het besluit is niet met unanimitéit maar met een meerderheid van stemmen (zie p.9)

5. Varia

De vaste secretaris heeft een overzicht van de lopende dossiers :

- In maart werd het ontwerp PRUP Drie Grachten Houthulst voorlopig vastgesteld door de provincieraad. Het ontwerp PRUP Militair Kerkhof te Hooglede wordt uitgesteld. Er wordt eerst ontwerpmatig onderzoek verricht via oproep Winvorm. Hierbij moeten de discussies over de ophoging en het gebouwtje uitgeklaard worden.
- In april worden het ontwerp PRUP Reigersburg Ieper en ontwerp PRUP Regionaal Bedrijventerrein Breestraat voorgelegd aan de provincieraad om voorlopig vast te stellen.
- Het openbare onderzoeken lopen van ontwerp PRUP's Bellewaerde, Regionaal Bedrijventerrein Staatsbaan Kortemark en het herstructurerend handelslint Kruiskalsijde te Torhout, Lichtervelde en Gits.
- De deputatie heeft een beslissing genomen om een afwegingskader op te stellen en in overleg met het Vlaams gewest en betrokken gemeenten PRUP(s) op te maken.

Een lid vraagt hoe ver het staat met de decreten in het Vlaams Parlement.

De ondervoorzitter antwoordt dat dit in bespreking is. De vraag rijst wat nog de plenaire vergadering zal halen om gestemd te worden. Er is nog slechts 1 zitting na de paasvakantie. De ondervoorzitter stelt voor om in het najaar een stand van zaken te geven.

De vaste secretaris

De ondervoorzitter

Stephaan Barbery

Koen Dewulf