

# PROCORO West-Vlaanderen

Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening West-Vlaanderen

Provinciehuis Boeverbos  
Koning Leopold III-laan 41  
B-8200 Sint-Andries  
Tel. 050 40 35 37

## Brugge 166 verslag 2 juli 2015

### AGENDAPUNTEN

1. Kennisname ontwerpverslag 165 (4/06/2015)..... p.03
2. Goedkeuring ontwerpverslag 164 (7/05/2015)..... p.03
3. Varia..... p.03
4. Behandelen en adviseren adviezen en bezwaren nav het openbaar onderzoek ontwerp PRUP Strand en Dijk Brugge West (Brugge) ..... p.04

### AANWEZIG

#### • Effectieve leden:

- Dhr. Piet GELLYNCK Voorzitter PROCORO
- Dhr. Koen DEWULF Ondervoorzitter PROCORO - Dienst Vergunningen
- Dhr. Mark DESMET UNIZO
- Dhr. Patrice BAKEROOT VOKA
- Dhr. Pétur EDVARSSON ACV
- Dhr. Franky ROELS ABVV
- Dhr. Eric VANDORPE Bond Beter Leefmilieu vzw
- Mevr. Katty DE WILDE Bond Beter Leefmilieu vzw
- Dhr. Guido VANDENBROUCKE NATUURPUNT
- Mevr. Gwendoline VERMEIRE VRP
- Dhr. Koen VANNESTE Dienst mobiliteit en weginfrastructuur
- Dhr. Peter NORRO Dienst MiNaWa

#### • Plaatsvervangende leden:

- Dhr. Lieven VEULEMANS Provinciale Dienst Welzijn
- Dhr. Carlo SPILLEBEEN POM
- Dhr. Michel GILTE WESTTOER
- Dhr. Jan VAN WINGHEM Dienst Landbouw
- Dhr. Jeroen CORNILLY Dienst Onroerend Erfgoed

#### • vertegenwoordigers politieke fractie:

- Mevr. Annie COOL CD&V
- Dhr. Koen BULTINCK Vlaams Belang

#### • vaste secretaris

- Dhr. Stephaan BARBERY Secretaris PROCORO

### VERONTSCHULDIGD

#### • effectieve leden:

- Mevr. Sophie IDE Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Mevr. Magda MONBALLYU Westtoer
- Mevr. Mieke ACKX Dienst Cultuur
- Mevr. Sophie MUYLLAERT Dienst Erfgoed
- Dhr. Frans COUSSEMENT Dienst Landbouw
- Dhr. Oscar WULLEPIT Boerenbond

#### • Plaatsvervangende leden:

- Mevr. Jivannah GODEFROID Dienst Vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Dhr. Maarten STUER BOERENBOND

#### • vertegenwoordigers politieke fractie:

- Dhr. Rik BUYSE N-VA
- Mevr. Gerda SCHOTTE GROEN

### AFWEZIG

#### • effectieve leden:

- Dhr. Eric BOUSSERY ABS
- Mevr. Katrien FEYS Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening
- Mevr. Sabien TYBERGHIEN VRP
- Dhr. Tom DECOCK POM
- Mevr. Anne VANDERMEULEN Dienst Welzijn

#### • Plaatsvervangende leden :

- Mevr. Elly DEBEVER Dienst Vergunningen
- Mevr. Astrid DE CLERCK VOKA
- Mevr. Petra BREYNE UNIZO
- Mevr. Anuschka DILDICK ACV

- Dhr. Bjorn MOUS
- Dhr. Bart VANWILDEMEERSCH
- Mevr. Martine LANGEN
- Dhr. Gabriël VANDEMAELE
- Mevr. Leen LAUWERS
- Dhr. Wim CARREIN
- Dhr. Rik PERSYN
- Dhr. Frank DE BAERE
- Dhr. Wouter VUYLSTEKE
- Mevr. Katrien VANCRAEYNEST

ABVV  
 BBL  
 NATUURPUNT  
 NATUURPUNT  
 VRP  
 VRP  
 ABS  
 Dienst vergunningen – sectie ruimtelijke ordening  
 Dienst MiNaWa  
 Dienst Mobiliteit

- **vertegenwoordigers politieke fractie:**

- Dhr. Gilbert VERKINDEREN
- Dhr. Peter ROOSE
- Dhr. Herman LODEWYCKX

Open VLD  
 Sp.a  
 GROEN

# VERSLAG

*De voorzitter opent de vergadering.*

## **1. Kennisname ontwerpverslag 165 (4 juni 2015) waaruit blijkt dat het aantal stemgerechtigde leden niet in aantal waren om de agendapunten te kunnen behandelen.**

De PROCORO neemt kennis van het feit dat het aantal stemgerechtigde leden niet in aantal waren. De voorzitter en secretaris hebben 2 juli vooropgesteld om deze agendapunten te behandelen. Door deze herneming dient niet voldaan te worden aan het aantal stemgerechtigde leden.

De voorzitter stelt vast dat voor deze bijeenkomst er een meerderheid aan stemgerechtigde leden aanwezig zijn.

## **2. Goedkeuring ontwerpverslag 164 (7 mei 2015)**

Op de bijeenkomst van 4 juni werden reeds 2 opmerkingen gemaakt. De goedkeuring, met inbegrip van de 2 opmerkingen, werd digitaal gevraagd. Er waren geen bijkomende opmerkingen. De PROCORO bevestigt de goedkeuring, met inbegrip van de 2 opmerkingen, van het verslag

## **3. Varia**

De vaste secretaris koppelt terug over de dossiers.

In de zitting van de provincieraad werden volgende dossiers definitief vastgesteld :

-Afbakening kleinstedelijk gebied Torhout : Advies PROCORO is gevolgd. Daarnaast is de 'afvalverwerking' als hoofdfunctie geschrapt. Het blijft wel als nevenfunctie in verlengde van een productieproces mogelijk. Dit PRUP moet niet meer goedgekeurd worden door de Minister. Dit zit in de nieuwe procedure waarbij Vlaanderen enkel nog kan schorsen.

-Solitaire vakantiewoningen : advies PROCORO is gevolgd.

In dezelfde zitting werd de definitieve vaststelling PRUP Staatsbaan (Kortemark) ingetrokken en opnieuw definitief vastgesteld. Hierbij werden de nodige motiveringen (oa HAG) toegevoegd. Op het plan werd de indicatieve aanduiding voor de ontsluiting van het bedrijf Verduyn veranderd in een effectieve ontsluitingsweg.

In dezelfde zitting werd ook een gedeeltelijk planologisch attest voor het slachthuis te Tielt goedgekeurd. Dit is ook nieuw in de procedure. Vroeger besliste de deputatie. Met de decreetswijziging beslist de provincieraad over provinciale planologische attesten.

De volgende bijeenkomst vindt plaats op donderdag 3 september.

Naast de rede van de voorzitter, wordt normaal het PRUP D'arta (Ardoeie) behandeld.

*De vertegenwoordigers van de politieke fracties verlaten de zaal.*

#### **4. Behandelen en adviseren adviezen en bezwaren nav het openbaar onderzoek ontwerp PRUP Strand en Dijk Brugge West (Brugge)**

##### ***Openbaar onderzoek van 23/03/2015 t.e.m. 22/05/2015 over het ontwerp PRUP***

De vaste secretaris licht het ontwerp-provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan toe.

De voorzitter gaat over tot de bespreking :

Een lid verwijst naar het gunstig advies van de MER-cel. Hierin wordt gesteld dat er geen significante gevolgen zijn. Er dient geen plan-MER te worden opgemaakt. Het lid kan hiermee niet akkoord gaan. De passende beoordeling, opgemaakt door de stad Brugge, is achterhaald. Er zijn nieuwe elementen. Bovendien meent het lid dat niet enkel de kleinere zone van de surfclub moet onderzocht worden maar de volledige strook natuurgebied, gelegen in Habitat- en Vogelrichtlijngebied.

Een ander lid vraagt wat het verschil zal zijn als er een MER wordt opgesteld voor deze kleinere entiteit. Een screeningsnota volstaat.

Nog een ander lid verwijst naar het advies van de PROCORO in het kader van de plenaire vergadering. De discussie ging toen over de 600m<sup>2</sup>. Er worden nu nieuwe discussie-elementen aangehaald die toen moesten naar voor gebracht worden. De discussie moet niet opnieuw worden gevoerd.

Een ander lid wil weten welke nieuwe elementen er zijn, die maken dat de discussie nu wordt gevoerd.

Een lid verwijst naar het feit dat er 10 keer per jaar sportevenementen mogen worden georganiseerd, en 5x per jaar een fuif. Er is ook een café-uitbating. Deze fuiven zijn niet mee onderzocht in de passende beoordeling.

De vaste secretaris legt uit dat er overleg was met stad Brugge, ANB en de uitbater om afspraken hierover te maken. Op een bepaald moment was dergelijke overeenkomst niet meer nodig voor ANB wanneer er een aantal elementen werden opgenomen in het RUP.

Nog een ander lid verwijst naar de toelichting bij voorschrift art. 2 punt g . Hierbij wordt aangegeven dat de educatieve ruimte en drankgelegenheid met verbruiksruimte enkel ter ondersteuning is van de clubwerking. Er kunnen geen feesten door derden worden ingericht of die geen directe relatie hebben met de activiteiten van de watersportclub zelf. Volgens het lid is het hiermee duidelijk dat er geen feesten kunnen gegeven worden buiten de clubwerking.

Een lid verwijst naar de toelichtingsnota bij 5.2. flankerende maatregelen. Hierin staat te lezen dat de overeenkomst met de uitbater de mogelijkheid aanhaalt om 5 fuiven te organiseren.

De voorzitter sluit de discussie af en gaat over naar de beraadslaging en advisering:

#### **ADVIEZEN**

##### **A1. Gemeenteraad Brugge (zitting 28/04/2015, ontvangst PROCORO 7/04/2015)**

Gunstig advies met 2 opmerkingen:

1. De stad wijst erop dat de termijnen voor het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning niet verenigbaar zijn met het goede onderhoud van het strand en de St-George's Day-wandeling. De stad is vragende partij voor praktische afspraken, zodat het onderhoud op vrij korte termijn kan gebeuren, zodat het openhouden van de St-George's Day-wandeling kan gegarandeerd worden.
2. De stad betreurt dat het RUP niet voorziet in een oplossing voor de tijdelijke toegangsweg tot het evenementenplateau en vraagt hieromtrent een overleg met de verschillende betrokken diensten.

*advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:*

1. De praktische afspraken voor het beheer van de duin dient in overleg met het Agentschap voor Natuur en Bos te gebeuren. In de vorm van een beheerplan kunnen deze afspraken vastgelegd worden, zo kan tegemoet gekomen worden aan de vraag van de stad. Er zijn geen aanpassingen aan het RUP nodig.
2. Deze vraag maakt geen onderdeel uit van dit RUP.

## **A2. Ruimte Vlaanderen (18/05/2015, ontvangst PROCORO 19/05/2015)**

Gunstig advies zonder opmerkingen.

*advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:*

De PROCORO neemt akte van het advies

## **BEZWAREN EN OPMERKINGEN**

### **B1. (Maatschappij van de Brugse Zeehaven (MBZ), ontvangst procoro 18/05/2015)**

1. Vraagt de schrapping van artikel 3 Overdruk duin, omdat dit bij westenwind tot gevolg zal hebben dat er een permanente toevloed van stuifzand in het havenareaal zal zijn. Dit betekent een onaanvaardbare bijkomende overlast vanwege stuifzand op de nabijgelegen haventerminals en haveninfrastructuur.
2. MBZ geeft aan niet betrokken te zijn geweest in het planproces en niet te zijn uitgenodigd op de plenaire vergadering.
3. MBZ geeft aan dat de screening met betrekking tot de milieueffecten onvolledig is op vlak van mensruimtelijke effecten. De screeningsnota werd niet voorgelegd aan of besproken met MBZ.
4. MBZ verwijst naar het decreet houdende het beleid en het beheer van de zeehavens (02/03/1999 en wijzigingen), waaruit is af te leiden dat MBZ een adviesbevoegdheid in dit RUP heeft en dat deze bevoegdheid bijgevolg is miskend door MBZ niet in het planproces te betrekken.
5. MBZ maakt onderstaande opmerkingen rond de passende beoordeling die als bijlage bij het RUP is toegevoegd.
  - Er is uitgegaan van een abnormale referentiesituatie (er is een volledige natuursituatie als referentiepunt aangenomen, gelijkaardig aan deze van 1985, toen de habitatrichtlijn (1992) nog niet bestond en er nog geen vogelrichtlijngebieden waren aangeduid in Vlaanderen (1989).
  - De gehanteerde methodiek voor de passende beoordeling is niet verantwoord, aangezien wordt uitgegaan van een referentiesituatie zonder de bestaande activiteiten en dus het voortbestaan van deze activiteiten aanleiding geven tot significante effecten op de SBZ's.
  - De effectbeoordeling is louter op het lokaal niveau gedaan en niet op niveau van de SBZ's. Er is geen rekening gehouden met natuurpositieve evoluties die hebben plaatsgevonden. (oa. zeewaartse duinvorming ten westen van de zeedijk).
6. MBZ verwijst naar het lopende proces tot opmaak van een eerste managementplan voor het betrokken habitatgebied, met raadpleging van de stakeholders en vraagt om dit proces een normaal verloop te laten kennen.

*advies PROCORO met éénparigheid van stemmen tenzij anders vermeld:*

1. Het RUP voorziet in het behoud van de natuurlijke duinvorming binnen de overdrukzone, waarbij de hoogte van de duin maximum 1m boven het vloerniveau van de St-George's Day

wandeling komt. Dit is het gevolg van het overleg tussen de betrokken partijen en dus wezenlijk onderdeel voor de planologische oplossing die voor de surfclub wordt voorzien. Daarbij kan worden opgemerkt dat de geplande toestand geen wezenlijk verschil inhoudt met de huidige toestand. Daarom is de PROCORO van mening dat de vrees van het havenbestuur ongegrond is. De PROCORO stelt geen aanpassingen aan het RUP voor.

2&3 Het havenbestuur is geen adviesinstantie zoals voorzien in het Besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de instellingen en administraties die adviseren over voorontwerpen van ruimtelijke uitvoeringsplannen (dd. 11/05/2001). Het plangebied is tevens niet gelegen binnen het afgebakend havengebied.

4 Het plangebied is niet gelegen binnen het afgebakend havengebied. Bijgevolg is de wetgeving waarnaar verwezen wordt niet van toepassing, cfr. de definities van het decreet:  
*Art. 2 7° havengebied van Brugge-Zeebrugge: de havens en aanhorigheden gelegen aan of in de nabijheid van het Zeekanaal van Brugge naar Zeebrugge, met inbegrip van de buitenhaven van Zeebrugge;*

5 Met meerderheid van stemmen :

De PROCORO verwijst naar de beslissing van de dienst MER :

"Het screeningsdossier (bestaande uit de screeningsnota en de adviezen) bevat de nodige informatie over het voorgenomen plan en heeft de relevante milieudisciplines voldoende besproken. Alle instanties zijn van mening dat de effecten op het milieu correct en voldoende beschreven zijn. De uitgebrachte adviezen bevatten geen elementen waaruit de dienst MER kan besluiten dat het uitgevoerde onderzoek naar de aanzienlijkheid van de milieueffecten onvolledig of onjuist is. Rekening houdend met het bovenvermelde kunnen wij concluderen dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke negatieve milieugevolgen en dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is"

De PROCORO sluit zich hierbij aan.

Ja:11 (Koen Vanneste, Peter Norro, Michel Gilté, Carlo Spillebeen, Lieven Veulemans, Jan Van Wingham, Jeroen Cornilly, Mark Desmet, Patrice Bakeroot, Koen Dewulf, Piet Gellynck)

Nee: 5 (Gwendoline Vermeire, Katty De Wilde, Guido Vandenbroucke, Eric Vandorpe, Pétur Edvardsson)

Onthouding : 1 (Franky Roels)

Minderheidsstandpunten :

Mevrouw Katty De Wilde en de heren Guido Vandenbroucke, Eric Vandorpe en Pétur Edvardsson volgen het bezwaar. De screening concludeert dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke negatieve milieugevolgen. De surfclub vormt echter onmiskenbaar een bron van verstoring van de natuurwaarden van het Vogel- en Habitatrichtlijngebied.

Daar komt bij dat ook de cumulatieve effecten van de activiteiten van de surfclub, de strandaccommodatie en -recreatie tot aan de oostelijke grens van het Vogel- en Habitatrichtlijngebied zouden moeten bekeken worden.

De screening is dus ontoereikend. De opmaak van een plan-MER is aangewezen.

Mevrouw Gwendoline Vermeire stelt de dienst MER niet in vraag maar de screeningsnota moet gebaseerd zijn op de recentste elementen.

De heer Franky Roels onthoudt zich omwille van het feit dat er nieuwe elementen zijn ten aanzien van de screeningsnota. Bovendien gaat het om een groep personen die de regels niet steeds respecteren. Dit noopt tot voorzichtigheid.

6 Het RUP hypothekeert het uitwerken van een managementplan voor het habitatrichtlijngebied niet.

## **B2. (GECORO Brugge, ontvangst PROCORO 20/05/2015)**

De GECORO treedt het advies van de gemeenteraad bij voor wat betreft het voorzien van een oplossing voor de tijdelijke toegangsweg tot het evenementenplateau.

### advies PROCORO met éénparigheid van stemmen:

Deze vraag maakt geen onderdeel uit van dit RUP.

## **B3. (Natuurpunt afdeling Brugge, ontvangst PROCORO 21/05/2015)**

1. Het PRUP heeft tot doel een bouwmisdrijf te regulariseren, wat in strijd is met het gelijkheidsprincipe voor iedere burger. Het plan is niet in overeenstemming met het richtinggevend beleidskader uitgewerkt voor strandconstructies, zoals opgenomen in het PRS en geciteerd in de toelichtingsnota p. 14.
2. De surfclub ligt in een vogel- en habitatrictlijngebied en natuurgebied en pal naast een GEN-gebied. Natuurpunt geeft aan dat de volledige zone van de surfclub, de vele strandcabines en de strandrecreatie als een geheel zijn te beschouwen en samen en onverdeeld een grote impact hebben op de belangrijke natuurwaarden in Zeebrugge. Het volledige gebied met zijn volledige recreatieve impact moet bijgevolg herzien worden.
3. Het aanduiden van de 'overdruk duin' in het RUP is onvoldoende als compensatie voor het regulariseren van de surfclub. De zone is te smal, de zone zou boven recreatie moeten staan (geen overdruk, maar natuurbestemming). De logica is ver te zoeken bij het feit dat de duinvorming niet hoger dan 1m tov het vloerniveau van de St-George Day wandeling mag komen, terwijl de surfclub tot 1,5m boven het dijkniveau mag uitkomen.
4. Natuurpunt vraagt om de randactiviteiten bij de surfclub (zoals voorzien in het RUP) tot een minimum te beperken en streng toe te zien op het naleven ervan. Natuurpunt wijst erop dat zonder een integraal plan voor te leggen voor het SBZ, het RUP strijdig is met de Europese regelgeving ter zake.
5. Natuurpunt wijst erop dat er in tegenstelling tot p.19 van de toelichtingsnota, wel een invloed is op erosiegedrag gezien de surfclub is gelegen in de onmiddellijke omgeving van de zone van wandelende duinen en deze zullen moeten afgegraven worden om overstuiving van de constructies van de surfclub te vermijden.

### advies PROCORO met meerderheid van stemmen tenzij anders vermeld:

#### 1 Met éénparigheid van stemmen :

Het plan heeft het doel om een kader te scheppen voor de surfclub die sinds 1989 op de huidige locatie aanwezig is. De PROCORO is van mening dat het creëren van een duidelijk kader voor het afleveren en beoordelen van stedenbouwkundige vergunningen een betere oplossing is, dan het verkeren in een jarenlange juridisch twijfelachtige situatie. Aangezien het om een bestaande situatie gaat (beperkt vergund), is het RUP niet in strijd met het beleidskader voor strandconstructies uit het provinciaal ruimtelijk structuurplan.

#### 2&4 Met meerderheid van stemmen :

De PROCORO kan de vraag tot een integrale benadering van de relatie recreatie–natuur bijtreden. Zonder daaraan afbreuk te willen doen is de PROCORO van mening dat het creëren van een duidelijk kader voor het afleveren en beoordelen van stedenbouwkundige vergunningen een betere oplossing is, dan het verkeren in een jarenlange juridisch twijfelachtige situatie. De PROCORO sluit zich aan bij het besluit van de dienst MER nl. dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke negatieve milieugevolgen en dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is.

Ja:11 (Koen Vanneste, Peter Norro, Michel Gilté, Carlo Spillebeen, Lieven Veulemans, Jan Van Wingham, Jeroen Cornilly, Mark Desmet, Patrice Bakeroot, Koen Dewulf, Piet Gellynck)

Nee: 5 (Gwendoline Vermeire, Kathy De Wilde, Guido Vandenbroucke, Eric Vandorpe, Pétur Edvardsson)

Onthouding : 1 (Franky Roels)

Minderheidsstandpunten :

Mevrouw Katty De Wilde en de heren Guido Vandenbroucke, Eric Vandorpe en Pétur Edvardsson volgen het bezwaar. De screening concludeert dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke negatieve milieugevolgen. De surfclub vormt echter onmiskenbaar een bron van verstoring van de natuurwaarden van het Vogel- en Habitatrictlijngebied.

Daar komt bij dat ook de cumulatieve effecten van de activiteiten van de surfclub, de strandaccommodatie en -recreatie tot aan de oostelijke grens van het Vogel- en Habitatrictlijngebied zouden moeten bekeken worden.

De screening is dus ontoereikend. De opmaak van een plan-MER is aangewezen.

Mevrouw Gwendoline Vermeire stelt de dienst MER niet in vraag maar de screeningsnota moet gebaseerd zijn op de recentste elementen. Vandaar dat het moeilijk inschatbaar is wat de effecten zullen zijn en aldus de grootte van compensatie.

De heer Franky Roels onthoudt zich omwille van het feit dat er nieuwe elementen zijn ten aanzien van de screeningsnota. Bovendien gaat het om een groep personen die de regels niet steeds respecteren. Dit noopt tot voorzichtigheid.

3 Met meerderheid van stemmen:

De aanduiding van de overdruk duin en de voorziene randactiviteiten is het gevolg van het planproces dat met de betrokken actoren is doorlopen. Bovendien is er naast het RUP ook nog de bestaande wetgeving (bv vegetatiebesluit) die zorgt voor de nodige bescherming. De PROCORO stelt geen aanpassingen aan het RUP voor.

Ja:11 (Koen Vanneste, Peter Norro, Michel Gilté, Carlo Spillebeen, Lieven Veulemans, Jan Van Wingham, Jeroen Cornilly, Mark Desmet, Patrice Bakeroot, Koen Dewulf, Piet Gellynck)

Nee: 5 (Gwendoline Vermeire, Katty De Wilde, Guido Vandenbroucke, Eric Vandorpe, Pétur Edvardsson)

Onthouding : 1 (Franky Roels)

Minderheidsstandpunten :

Mevrouw Katty De Wilde en de heren Guido Vandenbroucke, Eric Vandorpe en Pétur Edvardsson volgen het bezwaar. De impact van de surfclub op de nabijgelegen SBZ is groot. Deze impact zou moeten worden onderzocht in een plan-MER. Indien de surfclub bestendig wordt op de huidige locatie, is de voorziene compensatie ontoereikend.

Mevrouw Gwendoline Vermeire stelt de dienst MER niet in vraag maar de screeningsnota moet gebaseerd zijn op de recentste elementen. Vandaar dat het moeilijk inschatbaar is wat de effecten zullen zijn en aldus de grootte van compensatie.

De heer Franky Roels onthoudt zich omwille van het feit dat er nieuwe elementen zijn ten aanzien van de screeningsnota. Bovendien gaat het om een groep personen die de regels niet steeds respecteren. Dit noopt tot voorzichtigheid.

5 Met meerderheid van stemmen :

Het RUP voorziet dat de surfclub, bij herbouw, tegen de duinen kan worden opgericht, zodat de constructie wordt geïntegreerd in de duin.

Ja:12 (Koen Vanneste, Peter Norro, Michel Gilté, Carlo Spillebeen, Lieven Veulemans, Jan Van Wingham, Jeroen Cornilly, Gwendoline Vermeire, Mark Desmet, Patrice Bakeroot, Koen Dewulf, Piet Gellynck)

Nee: 4 (Katty De Wilde, Guido Vandenbroucke, Eric Vandorpe, Pétur Edvardsson)

Onthouding : 1 (Franky Roels)



#### Minderheidsstandpunten:

Mevrouw Katty De Wilde en de heren Guido Vandenbroucke, Eric Vandorpe en Pétur Edvardsson volgen het bezwaar.

De heer Franky Roels onthoudt zich. Deze elementen dienen aan bod te komen in de screeningsnota. Omwille van de nieuwe elementen ten aanzien van de screeningsnota en het feit dat de doelgroep niet steeds de regels respecteert, noopt dit tot voorzichtigheid.

#### **B4. (ontvangst PROCORO 21/05/2015)**

1. Bezwaarindieners vraag zich af of het RUP tot doel heeft het bouwbedrijf te regulariseren om de lopende procedure bij het hof van beroep te snel af te zijn. Het verleden (ontbreken handhavingsbeleid) mag geen vrijgeleide geven om te situatie te bestendigen.
2. Door enkel de 1000m<sup>2</sup> van de surfclub uit de beschermingszone te lichten doe je de rest van het gebied geweld aan.
3. Bezwaarindieners geeft aan dat er ontheffing voor de opmaak van een MER rapport is verkregen, omdat het plangebied beperkt is tot de 1000 m<sup>2</sup> van de surfclub. De volledige zone van de surfclub, de vele strandcabines en de strandrecreatie zijn als geheel te beschouwen en hebben samen en onverdeeld een grote impact op de belangrijke natuurwaarden te Zeebrugge. Zonder een integraal plan voor te leggen voor het SBZ is het RUP strijdig met de Europese regelgeving ter zake.
4. Het aanduiden van de 'overdruk duin' in het RUP is onvoldoende als compensatie voor het regulariseren van de surfclub. De zone is te smal, de zone zou boven recreatie moeten staan (geen overdruk, maar natuurbestemming). De logica is ver te zoeken bij het feit dat de duinvorming niet hoger dan 1m tov het vloerniveau van de St-George Day wandeldijk mag komen, terwijl de surfclub tot 1,5m boven het dijkniveau mag uitkomen.
5. Het plan is niet in overeenstemming met het richtinggevend beleidskader uitgewerkt voor strandconstructies, zoals opgenomen in het PRS en geciteerd in de toelichtingsnota p. 14.
6. Bezwaarindieners vraagt zich af of de randactiviteiten niet te veel en te vaag omschreven zijn gezien hun impact op het Vogel- en Habitatrichtlijngebied en het natuurreservaat de Fonteintjes.
7. Het RUP heeft tot gevolg dat er nooit spontane duinvorming kan ontstaan oostwaarts tov. de huidige wandelende duinen van het natuurgebied, omdat daar de surfclub ligt. Het aanduiden van de 'overdruk duin' in het RUP is onvoldoende als compensatie voor het regulariseren van de surfclub, de zone zou boven recreatie moeten staan. De zone is te smal, een bredere duingordel (minstens 200m breed) zou het zand meters voor de dijk tegenhouden door een natuurlijke barrière en niet door de verticale wand van de wandelweg.
8. Bezwaarindieners vraagt zich af of het wel aanbevelenswaardig is om een constructie op het strand te bouwen, waarvan de natuurelementen (in het licht van de klimaatwijzigingen en zeespiegelrijzing) het gebouw kunnen beschadigen.
9. Bezwaarindieners vraagt zich af welke betekenis de overdruk heeft, aangezien er toch habitatgebied wordt bebouwd en er feitelijk dus sprake is van een bestemmingswijziging van natuur naar recreatie.
10. Bezwaarindieners geeft aan dat de passende beoordeling:
  - gedateerd is
  - niet opgemaakt is aan de intussen bijkomende randactiviteiten van de surfclub
  - onvolledig en onvoldoende onderbouwd is
  - geen rekening houdt met bepaalde habitats.

11. Bezwaarindiener geeft aan dat de screeningsnota te vaag is en niet is aangepast aan de realiteit. Bijgevolg is het PRUP onvolledig, houdt het geen rekening met de realiteit en is er geen toekomstvisie.
12. Bezwaarindiener geeft aan de surfclub beter wordt herbouwd in de voorziene recreatiezone of dat er een betere mitigatie komt om de significante effecten te vermijden nl.:
  - Deelplan 2 (overdruk duin): uitbreiden tot aan de GLW lijn en minstens 200m breed naar het westen toe en de bestemming te wijzigen naar natuurgebied
  - De overlast van de randactiviteiten moet drastisch verminderen en handhavende maatregelen moeten in de vergunningsvoorwaarden worden aangegeven.

advies PROCORO met meerderheid van stemmen tenzij anders vermeld:

1&5 Met éénparigheid van stemmen :

Het plan heeft als doel om een kader te scheppen voor de surfclub die sinds 1989 op de huidige locatie aanwezig is. De PROCORO is van mening dat het creëren van een duidelijk kader voor het afleveren en beoordelen van stedenbouwkundige vergunningen een betere oplossing is, dan het verkeren in een jarenlange juridisch twijfelachtige situatie. Aangezien het om een bestaande situatie gaat (beperkt vergund), is het RUP niet in strijd met het beleidskader voor strandconstructies uit het provinciaal ruimtelijk structuurplan.

2&3 Met meerderheid van stemmen :

De PROCORO kan de vraag tot een integrale benadering van de relatie recreatie-natuur bijtreden. Zonder daaraan afbreuk te willen doen is de PROCORO van mening dat het creëren van een duidelijk kader voor het afleveren en beoordelen van stedenbouwkundige vergunningen een betere oplossing is, dan het verkeren in een jarenlange juridisch twijfelachtige situatie. De PROCORO sluit zich aan bij het besluit van de dienst MER nl. dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke negatieve milieugevolgen en dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is.

Ja:11 (Koen Vanneste, Peter Norro, Michel Gilté, Carlo Spillebeen, Lieven Veulemans, Jan Van Winghem, Jeroen Cornilly, Mark Desmet, Patrice Bakeroot, Koen Dewulf, Piet Gellynck)

Nee: 5 (Gwendoline Vermeire, Katty De Wilde, Guido Vandenbroucke, Eric Vandorpe, Pétur Edvardsson)

Onthouding : 1 (Franky Roels)

Minderheidsstandpunten :

Mevrouw Katty De Wilde en de heren Guido Vandenbroucke, Eric Vandorpe en Pétur Edvardsson volgen het bezwaar. De screening concludeert dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke negatieve milieugevolgen. De surfclub vormt echter onmiskenbaar een bron van verstoring van de natuurwaarden van het Vogel- en Habitatrichtlijngebied.

Daar komt bij dat ook de cumulatieve effecten van de activiteiten van de surfclub, de strandaccommodatie en -recreatie tot aan de oostelijke grens van het Vogel- en Habitatrichtlijngebied zouden moeten bekeken worden.

De screening is dus ontoereikend. De opmaak van een plan-MER is aangewezen.

Mevrouw Gwendoline Vermeire stelt de dienst MER niet in vraag maar de screeningsnota moet gebaseerd zijn op de recentste elementen. Vandaar dat het moeilijk inschatbaar is wat de effecten zullen zijn en aldus de grootte van compensatie.

De heer Franky Roels onthoudt zich omwille van het feit dat er nieuwe elementen zijn ten aanzien van de screeningsnota. Bovendien gaat het om een groep personen die de regels niet steeds respecteren. Dit noopt tot voorzichtigheid.

4,6,7 Met meerderheid van stemmen :

De aanduiding van de overdruk duin en de voorziene randactiviteiten is het gevolg van het planproces dat met de betrokken actoren is doorlopen. Bovendien is er naast het RUP ook nog de bestaande wetgeving (bv vegetatiebesluit) die zorgt voor de nodige bescherming.

De PROCORO stelt geen aanpassingen aan het RUP voor.

Ja:11 (Koen Vanneste, Peter Norro, Michel Gilté, Carlo Spillebeen, Lieven Veulemans, Jan Van Wingham, Jeroen Cornilly, Mark Desmet, Patrice Bakeroot, Koen Dewulf, Piet Gellynck)

Nee: 5 (Gwendoline Vermeire Katty De Wilde, Guido Vandenbroucke, Eric Vandorpe, Pétur Edvardsson)

Onthouding : 1 (Franky Roels)

Minderheidsstandpunten :

Mevrouw Katty De Wilde en de heren Guido Vandenbroucke, Eric Vandorpe en Pétur Edvardsson volgen het bezwaar. De impact van de surfclub op de nabij gelegen SBZ is groot. Deze impact zou moeten worden onderzocht in een plan-MER. Indien de surfclub bestendig wordt op de huidige locatie, is de voorziene compensatie ontoereikend.

Mevrouw Gwendoline Vermeire stelt de dienst MER niet in vraag maar de screeningsnota moet gebaseerd zijn op de recentste elementen. Vandaar dat het moeilijk inschatbaar is wat de effecten zullen zijn en aldus de grootte van compensatie.

De heer Franky Roels onthoudt zich omwille van het feit dat er nieuwe elementen zijn ten aanzien van de screeningsnota. Bovendien gaat het om een groep personen die de regels niet steeds respecteren. Dit noopt tot voorzichtigheid.

8 Met éénparigheid aan stemmen :

De uitbaters/eigenaars van de surfclub zijn er zich van bewust dat de constructie niet binnen de bescherm lijn van de kustverdediging bevindt. Dit is ook voor de andere surfclubs aan de Belgische kust het geval en is een afweging van recreatieve belangen tov. veiligheid.

9&12 Met meerderheid van stemmen :

Het compensatiegebied ligt niet in habitatrichtlijngebied. Met het PRUP wordt de bestemming ook niet feitelijk veranderd naar recreatiegebied. Het compensatiegebied uitbreiden kan juridisch niet binnen deze procedure. Na een openbaar onderzoek kan het plangebied niet uitbreiden.

Ja:11 (Koen Vanneste, Michel Gilté, Carlo Spillebeen, Lieven Veulemans, Jan Van Wingham, Jeroen Cornilly, Gwendoline Vermeire, Mark Desmet, Patrice Bakeroot, Koen Dewulf, Piet Gellynck)

Nee: 5 (Katty De Wilde, Guido Vandenbroucke, Eric Vandorpe, Peter Norro, Franky Roels)

Onthouding : 1 (Pétur Edvardsson)

Minderheidsstandpunt :

Mevrouw Katty De Wilde, en de heren Guido Vandenbroucke, Eric Vandorpe en Peter Norro menen dat het compensatiegebied onvoldoende is tegenover de impact dat de surfclub heeft op de speciale beschermingszone.

10&11 Met meerderheid van stemmen :

De PROCORO verwijst naar de beslissing van de dienst MER :

"Het screeningsdossier (bestaande uit de screeningsnota en de adviezen) bevat de nodige informatie over het voorgenomen plan en heeft de relevante milieudisciplines voldoende besproken. Alle instanties zijn van mening dat de effecten op het milieu correct en voldoende beschreven zijn. De uitgebrachte adviezen bevatten geen elementen waaruit de dienst MER kan besluiten dat het uitgevoerde onderzoek naar de aanzienlijkheid van de milieueffecten onvolledig of onjuist is. Rekening houdend met het bovenvermelde kunnen wij concluderen dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke negatieve milieugevolgen en dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is"

De PROCORO sluit zich hierbij aan

Ja:11 (Koen Vanneste, Peter Norro, Michel Gilté, Carlo Spillebeen, Lieven Veulemans, Jan Van Wingham, Jeroen Cornilly, Mark Desmet, Patrice Bakeroot, Koen Dewulf, Piet Gellynck)

Nee: 5 (Gwendoline Vermeire, Katty De Wilde, Guido Vandenbroucke, Eric Vandorpe, Pétur Edvardsson)

Onthouding : 1 (Franky Roels)

Minderheidsstandpunten :

Mevrouw Katty De Wilde en de heren Guido Vandenbroucke, Eric Vandorpe en Pétur Edvardsson volgen het bezwaar. De screening concludeert dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke negatieve milieugevolgen. De surfclub vormt echter onmiskenbaar een bron van verstoring van de natuurwaarden van het Vogel- en Habitatrictlijngebied.

Daar komt bij dat ook de cumulatieve effecten van de activiteiten van de surfclub, de strandaccommodatie en -recreatie tot aan de oostelijke grens van het Vogel- en Habitatrictlijngebied zouden moeten bekeken worden.

De screening is dus ontoereikend. De opmaak van een plan-MER is aangewezen.

Mevrouw Gwendoline Vermeire stelt de dienst MER niet in vraag maar de screeningsnota moet gebaseerd zijn op de recentste elementen.

De heer Franky Roels onthoudt zich omwille van het feit dat er nieuwe elementen zijn ten aanzien van de screeningsnota. Bovendien gaat het om een groep personen die de regels niet steeds respecteren. Dit noopt tot voorzichtigheid.

De vaste secretaris

De voorzitter

Stephaan Barbery

Piet Gellynck